2021_6_1131_1136

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_6_1131_1136

മിൽക്കി റാം

v.

ഹിമാചൽ പ്രദേശ് സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ്

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2010 ലെ 1346)

ഒക്ടോബർ 08, 2021

[ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി, ജസ്റ്റിസ് ഹൃഷികേഷ് റോയ്]

വ്യാവസായിക തർക്ക നിയമം, 1947 - പിരിച്ചുവിടൽ - സിവിൽ കോടതിയിൽ കേസ് - നിലനിൽപ്പ് - വിധിച്ചു: ഐഡി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു കേസ് പരിഗണിക്കാൻ സിവിൽ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധിയില്ല - അതിനാൽ, ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ അപ്പീൽ വാദി-ജീവനക്കാരന് അനുകൂലമായ ഉത്തരവ് ഒരു നിയമപരമായ അസാധുവാണ് - ഈ പരിധി വരെ ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തൽ ശരിവച്ചു - എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദിക്കുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് കണക്കിലെടുത്ത്, കോടതിയുടെ ഉത്തരവിന് അനുസൃതമായി നൽകിയ കുടിശ്ശിക — തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ടതില്ല.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള കോടതി വിധിച്ചു

1.1 സർവീസ് കാര്യങ്ങളിൽ സിവിൽ കോടതികൾക്ക് പരിമിതമായ അധികാരപരിധി മാത്രമേ ഉണ്ടാകൂ, എന്നാൽ അച്ചടക്ക അതോറിറ്റി പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകളിൽ വിധി പറയാൻ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധി ലഭ്യമായേക്കില്ല. 1947 ലെ വ്യാവസായിക തർക്ക നിയമം പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള അധികാരികൾ (ഉചിതമായ സർക്കാരും വ്യാവസായിക കോടതികളും ഉൾപ്പെടെ) വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നു, കൂടാതെ ഐഡി നിയമം സേവനത്തിൽ നിന്നും പിരിച്ചുവിടുന്നതിന്റെ മുൻവ്യവസ്ഥയായ "സേവനത്തിൽ നിന്നും പിരിച്ചുവിടുക" എന്നതിന്റെ വിശാലമായ നിർവചനം നൽകുന്നു. അവ ലംഘിക്കുന്നതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ ഐഡി നിയമത്തിലും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു വ്യവഹാരി പൊതു നിയമ പരിഹാരത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ, അയാൾക്ക് സിവിൽ കോടതിയോ വ്യാവസായിക ഫോറമോ തിരഞ്ഞെടുക്കാം. നിലവിലെ വിഷയത്തിൽ, ഐഡി നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, അപ്പീൽവാദി കേസിൽ തന്റെ അവകാശവാദം വ്യക്തമായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ തൊഴിലുടമയ്ക്ക് സിവിൽ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക്

അധികാരപരിധിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള എതിർപ്പ് ഉന്നയിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. നടപ്പിലാക്കുന്ന കോടതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കീഴ്കോടതികൾ അധികാരപരിധിയെ സംബന്ധിച്ച എതിർപ്പ് നിരസിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ഹൈക്കോടതി റിവിഷനിൽ കീഴ്ക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും വാദിക്ക് അനുകൂലമായ ഉത്തരവ് *അധികാരപരിധിയില്ല* എന്ന തത്വത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമെന്നും അതിനാൽ, അത് അസാധുവാണെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. കീഴ്ക്കോടതികൾ മുന്നോട്ടുവച്ച വീക്ഷണം ഈ കോടതിക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല, കൂടാതെ ഐഡി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു കേസ് പരിഗണിക്കാൻ സിവിൽ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധിയില്ലെന്ന് കരുതുന്നു. വാദിക്ക് അനുകൂലമായ ഉത്തരവ് നിയമപരമായ അസാധുവാണ് എന്ന പരിധിവരെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി ശരിവയ്ക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, പിരിച്ചുവിടപ്പെട്ട ജീവനക്കാരന്റെ ബുദ്ധിമുട്ട് കണക്കിലെടുത്ത്, കോടതിയുടെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് നൽകിയ കുടിശ്ശിക തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡികകൾ 13, 14, 16, 17][1135-ഇ -എച്ച്; 1136-എ -ബി , ഇ -എഫ്]

രാജസ്ഥാൻ എസ് ആർ ടി സി മുതൽപേർ v. ഖദർമൽ **2006 (1) എസ്.സി.സി 59;** *രാജസ്ഥാൻ എസ് ആർ ടി സി മുതൽപേർ വി ഉമ റാം ചൗധരി* **2006 (1) എസ് സിസി 61;** *രാജസ്ഥാൻ എസ്ആർടിസി v കൃഷ്ണ കാന്ത്* **1995 (5) എസ് സിസി 75 : [1995] 3 എസ് സി ആർ 1118;** *രാജസ്ഥാൻ എസ്.ആർ.ടി.സി vs. സക്കീർ ഹുസൈൻ* **2005 (7) എസ് സി സി 447 : [2005] 2 സപ്ലി. എസ് സി ആർ 786 - ആശ്രയിച്ചു.**

ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ മുതൽപേർ v മോഹർ സിംഗ് **2008 (5) എസ് സി സി 542 : [2008] 6 എസ് സി ആർ 890 - പരാമർശിക്കുന്നത്.**

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2008] 6 എസ് സി ആർ 890	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 11**
[1995] 3 എസ് സി ആർ 1118	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 15**
[2005] 2 സപ്ലിമെന്റ് എസ് സി ആർ 786	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 15**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2010-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1346.

2006-ലെ സിവിൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 16-ൽ ഷിംലയിലെ ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 06.11.2018-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

2021_6_1131_1136

അജിത് സിംഗ് പുന്ദിർ, അരിജീത് സിംഗ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

അഡ്വ. നരേഷ് കെ. ശർമ്മ എതുകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി .

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഹൃഷികേഷ് റോയ്.

1. അപ്പീൽവാദിക്ക് (വാദി) വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. അജിത് സിംഗ് പുന്ദിറിനെ കേട്ടു. എതുകക്ഷിക്ക് (പ്രതി) വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. നരേഷ് കെ. ശർമ്മയെയും കേട്ടു.

2. 1947 ലെ വ്യാവസായിക തർക്ക നിയമം (ചുരുക്കത്തിൽ "ഐഡി നിയമം") അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള സിവിൽ കേസ് പരിഗണിക്കാൻ സിവിൽ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധിയില്ലെന്നും അതിനാൽ വാദിക്ക് അനുകൂലമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവുകളും അസാധുവാണെന്നും നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട്, പ്രതിയുടെ സിവിൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 16/2006 അനുവദിച്ച ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 6.11.2008 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തെയാണ് ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അധികാരപരിധിയില്ലായ്മയെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ഹർജി നടപടിക്രമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ പോലും ഉന്നയിക്കാമെന്നും കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

3. അപ്പീൽവാദി ഹിമാചൽ പ്രദേശ് സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡിന് (ഇനി മുതൽ "ബോർഡ്" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) കീഴിൽ ദിവസവേതനക്കാരനായ ജീവനക്കാരനായിരുന്നു. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ പുറപ്പെടുവിച്ച 1.1.1985 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരന്റെ സേവനം ഒഴിവാക്കി. 100/1985 ലെ സിവിൽ സ്യൂട്ട് നമ്പർ പ്രകാരം ഇത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. 2778 ദിവസം തടസ്സമില്ലാതെ സേവനം നൽകിയതായും 240 ദിവസത്തെ തുടർച്ചയായ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം സ്ഥിരപ്പെടുത്താനുള്ള അവകാശം വാദി അവകാശപ്പെട്ടു. വാദി 240 ദിവസത്തെ തുടർച്ചയായ കാലയളവിൽ ഒരിക്കലും ജോലി ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തൽ അവകാശപ്പെടാൻ അദ്ദേഹത്തിന് അർഹതയില്ലെന്നും പ്രതി വാദിച്ചു.

4. സിവിൽ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധിയുണ്ടോ, വാദി 240 ദിവസത്തെ തടസ്സമില്ലാത്ത സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയോ എന്നിവയായിരുന്നു സിവിൽ കോടതി ഉന്നയിച്ച പ്രധാന പ്രശ്നങ്ങൾ. രണ്ട് പ്രശ്നങ്ങൾക്കും വാദിക്ക് അനുകൂലമായി ഉത്തരം നൽകി. ഐഡി നിയമത്തിലെ 25B, 25F

വകുപ്പുകൾ എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ജഡ്ജി പരാമർശിക്കുകയും വാദി ഒരു വർഷത്തിൽ 240 ദിവസത്തിൽ കൂടുതൽ സേവനം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ നിയമപരമായ ആവശ്യകത പാലിക്കാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സേവനം അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അതനുസരിച്ച്, വാദിയെ കുടിശ്ശിക വേതനത്തോടെ പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ ഉത്തരവിടുകൊണ്ട് കേസ് അനുവദിച്ചു. വാദിയുടെ സേവനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നത് പരിഗണിക്കാനും പ്രതിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

5. 1985 ലെ സിവിൽ സ്യൂട്ട് നമ്പർ 100 ലെ മേല്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തെ ബോർഡ് ധർമ്മശാല ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ മുമ്പാകെ 123/1988-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ ബോധിപ്പിച്ചു കൊണ്ട് ചോദ്യം ചെയ്തു. സിവിൽ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി വീണ്ടും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അപ്പീൽ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത്, അധികാരപരിധി സംബന്ധിച്ച ചോദ്യം നിയമത്തിന്റെയും വസ്തുതകളുടെയും സമ്മിശ്ര ചോദ്യമാണെന്നും കേസ് വളരെക്കാലം നീണ്ടുനിൽക്കുന്നതിനാൽ, വാദിയെ ലേബർ കോടതിയിലേക്ക് വിടുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും ആയിരുന്നു. അപ്പീൽ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, തൊഴിലാളിക്ക് സിവിൽ കോടതിയിലോ വ്യാവസായിക കോടതിയിലോ പരിഹാരം തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ അവകാശമുണ്ടായിരുന്നു. ദിവസവേതനക്കാരന്റെ സേവനം അവസാനിപ്പിച്ചതിനാൽ, അത് ഐഡി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25F പാലിക്കാതെയുള്ള ചെലവ് ചുരുക്കുവാനുള്ള പിരിച്ചുവിടലായി കണക്കാക്കി. ബോർഡ് ഉന്നയിച്ച അധികാരപരിധി സംബന്ധിച്ച എതിർപ്പ് നിരസിച്ചുകൊണ്ട് വാദിക്ക് അനുകൂലമായ ഉത്തരവ് അതനുസരിച്ച് ശരിവച്ചു.

6. വിധി കടക്കാരന്റെ വിധിക്കെതിരായ കൂടുതൽ വെല്ലുവിളികൾ പരിഗണിച്ചില്ല, തുടർന്ന് ബോർഡ് സേവനം അവസാനിപ്പിച്ച ദിവസവേതനക്കാരനെ 1.9.2001 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തരത്തിൽ, സ്ഥിരം ശമ്പള സ്കെയിലിൽ എൽഡിസി തസ്തികയിലേക്ക് നിയമിക്കാനുള്ള നിർദേശം നൽകി (അനുബന്ധം പി 4). നിയമന നിർദേശത്തിന് മറുപടിയായി, അപ്പീൽവാദി 1.9.2001 ന് ഒരു ജോയിനിംഗ് റിപ്പോർട്ട് നൽകി (അനുബന്ധം പി 5), എന്നാൽ വിവിധ വ്യവസ്ഥകൾ ഉപയോഗിച്ച് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാൽ, ജോയിനിംഗ് റിപ്പോർട്ടിൽ മാനേജ്മെന്റ് നടപടിയെടുത്തില്ല.

7. മുകളിൽ പറഞ്ഞതിനെ തുടർന്ന്, വിധിയുടമ 1985 ലെ സിവിൽ സ്യൂട്ട് നമ്പർ 100 ലെ വിധി (12.10.1988) നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സിവിൽ ജഡ്ജി (ജൂനിയർ ഡിവിഷൻ) മുമ്പാകെ അപേക്ഷിച്ചു. കുടിശ്ശികയായ എല്ലാ വേതനവും വിധിയുടമക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും 22.8.2001 ന്

അദ്ദേഹത്തിന് എൽഡിസി തസ്തികയും വാഗ്ദാനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും വിധിയുടമ ഒരു സോപാധിക ജോയിനിംഗ് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഒരു ജോയിനിംഗ് റിപ്പോർട്ട് വീണ്ടും സമർപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തതിനാൽ, വിധി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കൂടുതലൊന്നും ചെയ്യേണ്ടതില്ല എന്നും ഉന്നയിച്ച കൊണ്ട് വിധി കടക്കാരൻ അപേക്ഷയുടെ നിലനിൽപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പ്രാഥമിക ആക്ഷേപം ബോധിപ്പിച്ചു. വിധിനടത്തൽ കോടതി (executing court) ബോർഡിന്റെ എതിർപ്പ് നിരസിക്കുകയും 1908 ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ (ചുരുക്കത്തിൽ "സിപിസി") XXI ആം ഉത്തരവ് 32 ആം ചട്ടപ്രകാരമുള്ള വിധിയുടമയുടെ അപേക്ഷ അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് വിധി നടപ്പിലാക്കാൻ ബോർഡിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

8. വിധിനടത്തൽ കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് ബോർഡ് സിവിൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 16/2006 ൽ ചോദ്യം ചെയ്തു. ഐഡി നിയമത്തിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ഒരു അവകാശവാദം തീർപ്പാക്കാൻ സിവിൽ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധിയില്ലെന്നും, വ്യാവസായിക കോടതിക്ക് മാത്രമേ പരാതിക്കാരനായ ജീവനക്കാരന് നിവൃത്തി നൽകാൻ കഴിയൂ എന്നും ബോർഡ് ഹൈക്കോടതിയിൽ വാദിച്ചു. അധികാരപരിധി ഇല്ലെന്ന വാദം ഏത് ഘട്ടത്തിലും ഉന്നയിക്കാമെന്നും നിലവിലെ ഉത്തരവ് നിയമപരമായി അസാധുവാണെന്നും വാദിച്ചു.

9. മറുവശത്ത്, സമാന്തര കണ്ടെത്തലുകൾ വാദിക്ക് അനുകൂലമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് വിധി ഉടമ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. മാത്രമല്ല, കോടതി അധികാരപരിധി പ്രശ്നത്തിന് വാദിക്ക് അനുകൂലമായി ഉത്തരം നൽകി. അതിനാൽ, വിധി കടക്കാരൻ നിലനിൽപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നം പിരിച്ചുവിട്ട ജീവനക്കാരൻ ചോദ്യം ചെയ്തു.

10. തൊഴിലുടമ ഉന്നയിച്ച അധികാരപരിധിയുടെ ചോദ്യം പരിഹരിക്കുന്നതിന്, ജഡ്ജി *രാജസ്ഥാൻ എസ്ആർടിസി മുതൽപേർ v ഖദർമാൽ* [1], *രാജസ്ഥാൻ എസ്ആർടിസിമുതൽപേർ vs. ഉമ റാം ചൗധരി*[2] എന്നീ വിധിന്യായങ്ങൾ പരാമർശിക്കുകയും ഐഡി നിയമത്തിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു അവകാശവാദം പരിഗണിക്കാൻ സിവിൽ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധിയില്ലെന്നും കോടതി അധികാരപരിധിയില്ലാതെ ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവ് പാസാക്കിയാൽ, അതിന് നിയമപ്രാബല്യം ഉണ്ടാകില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഈ രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങളിലെയും യുക്തിവിചാരം അനുസരിച്ച്, ഐഡി നിയമത്തിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള കേസ് പരിഗണിക്കാൻ സിവിൽ കോടതിക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരപരിധിയില്ലെന്നും അങ്ങനെ പാസാക്കിയ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും

1 (2006) 1 എസ്. സി. സി. 59
2 (2006) 1 എസ്. സി. സി. 61

അസാധുവാണെന്നും ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു. വിധി അസാധുവാണെന്ന വാദം നടപ്പിലാക്കുന്ന ഘട്ടത്തിലും ഉന്നയിക്കാമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. വിധി കടക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച റിവിഷൻ ഹർജി, വാദിക്ക് അനുകൂലമായി പാസാക്കിയ വിധി റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് അനുവദിച്ചു.

11. വിധി ഉടമയ്ക്കെതിരായ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടപെടലിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട്, അപ്പീൽവാദി 11.12.1976 മുതൽ ദിവസവേതനക്കാരനായി വിധിസേവനം അനുഷ്ഠിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സേവനം അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. അജിത് സിംഗ് പുന്ദിർ വാദിക്കുന്നു. ഐഡി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിവൃത്തി തേടുമ്പോൾ പോലും, സിവിൽ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി പൂർണ്ണമായും തടയപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ പറയുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തെ പിന്തുണച്ച്, മിസ്റ്റർ പുന്ദിർ *രാജസ്ഥാൻ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ മുതൽപേർ വേഴ്സസ് മോഹർ സിംഗ്*[3] എന്നതിനെ ആശ്രയിക്കുന്നു.

12. മറുവശത്ത്, എതുകക്ഷി ബോർഡിന്റെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. നരേഷ് കെ. ശർമ്മ, അപവദിത വിധിന്യായത്തെ പിന്തുണച്ച്, ഹൈക്കോടതിയിൽ ഉന്നയിച്ച വാദം ആവർത്തിക്കുകയും ഐഡി നിയമപ്രകാരം നിവൃത്തി അവകാശപ്പെടുമ്പോൾ സിവിൽ കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി റദ്ദാക്കപ്പെടുമെന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. സിവിൽ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധി ഇല്ലാത്തപ്പോൾ, വിധി അസാധുവാണെന്നും അത്തരം അസാധുവായ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു നിവൃത്തിയും വാദിക്ക് അവകാശപ്പെടാനാവില്ലെന്നും വാദിക്കപ്പെടുന്നു. തൊഴിലുടമയുടെ സത്യസന്ധത തെളിയിക്കുന്നതിനായി, എൽഡിസി പോസ്റ്റ് വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന 22.8.2001 ലെ കത്ത് പരാമർശിക്കുകയും, ശരിയായ ജോയിനിങ് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ട അപ്പീൽവാദിയുടെ ഉറച്ച നിലപാട് കാരണം മാത്രമാണ് പ്രസ്തുത വാഗ്ദാനം നടപ്പിലാക്കാതെ പോയതെന്നും ശ്രീ. ശർമ്മ പരാമർശിക്കുന്നു. സിവിൽ കോടതി ഉത്തരവിട്ട കുടിശ്ശിക വേതനത്തിന്റെ നിവൃത്തി സംബന്ധിച്ച്, ബോർഡ് ഇതിനകം തന്നെ അപ്പീൽവാദിക്ക് കുടിശ്ശിക ശമ്പളം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു.

13. കക്ഷികളുടെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, പിരിച്ചുവിടപ്പെട്ട ജീവനക്കാരൻ ബോധിപ്പിച്ച സിവിൽ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള കേസ് നിലനിൽക്കുമോ എന്നതാണ് ഇവിടെ പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരേയൊരു പ്രശ്നം എന്നാണ്. സർവീസ് കാര്യങ്ങളിൽ സിവിൽ കോടതികൾക്ക് പരിമിതമായ അധികാരപരിധി മാത്രമേ ഉണ്ടാകൂ, എന്നാൽ അച്ചടക്ക

3 (2008) 5 എസ്. സി. സി. 542

അതോറിറ്റി പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകളിൽ വിധി പറയാൻ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധി ലഭ്യമായേക്കില്ല. ഉചിതമായ സർക്കാരും വ്യാവസായിക കോടതികളും ഉൾപ്പെടെ 1947 ലെ വ്യാവസായിക തർക്ക നിയമം പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള അധികാരികൾ വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നു, കൂടാതെ ഐഡി നിയമം സേവനത്തിൽ നിന്നും പിരിച്ചുവിടുന്നതിന്റെ മുൻവ്യവസ്ഥയായ "സേവനത്തിൽ നിന്നും പിരിച്ചുവിടുക" എന്നതിന്റെ വിശാലമായ നിർവചനം നൽകുന്നു. അവ ലംഘിക്കുന്നതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ ഐഡി നിയമത്തിലും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു വ്യവഹാരി പൊതു നിയമ പരിഹാരത്തിനായി തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ, അയാൾക്ക് സിവിൽ കോടതിയോ വ്യാവസായിക ഫോറമോ തിരഞ്ഞെടുക്കാം.

14. നിലവിലെ വിഷയത്തിൽ, ഐഡി നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, അപ്പീൽവാദി കേസിൽ തന്റെ അവകാശവാദം വ്യക്തമായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ തൊഴിലുടമയ്ക്ക് സിവിൽ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് അധികാരപരിധിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള എതിർപ്പ് ഉന്നയിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. വിധി നടപ്പിലാക്കുന്ന കോടതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കീഴ്കോടതികൾ അധികാരപരിധിയെ സംബന്ധിച്ച എതിർപ്പ് നിരസിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ഹൈക്കോടതി റിവിഷനിൽ കീഴ്ക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും വാദിക്ക് അനുകൂലമായ ഉത്തരവ് *അധികാരപരിധിയില്ല* എന്ന തത്വത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമെന്നും അതിനാൽ, അത് അസാധുവാണെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു.

15. *ഖദർമാൽ* (മേൽപരാമർശം), *ഉമ്മ റാം ചൗധരി* (മേൽപരാമർശം) തുടങ്ങിയ കേസുകൾ രാജസ്ഥാൻ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷനു കീഴിലുള്ള ജീവനക്കാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. സർവീസിൽ നിന്നും പിരിച്ചുവിടലിനെതിരായ ഹർജിയിൽ വാദം കേൾക്കുമ്പോൾ, സിവിൽ കോടതിക്ക് അത്തരം കേസുകൾ പരിഗണിക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അത്തരമൊരു നിഗമനത്തിനായി, *രാജസ്ഥാൻ എസ്ആർടിസി vs. കൃഷ്ണ കാന്ത്*[4] , *രാജസ്ഥാൻ എസ്ആർടിസി vs. സാക്കിർ ഹുസൈൻ* [5]എന്നീ കേസുകളിലെ മുൻപുള്ള രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങൾ കോടതി പരാമർശിക്കുകയും സിവിൽ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധി ഇല്ലാത്തപ്പോൾ, ആ നടപടികളിൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന് നിയമപ്രാബല്യമില്ലെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. *ഉമ്മ റാം ചൗധരി* (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ പിരിച്ചുവിട്ട ജീവനക്കാരന് ഇതിനകം വിതരണം ചെയ്ത വേതനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ,

4 (1995) 5 എസ്. സി. സി. 75

5 (2005) 7 എസ്. സി. സി. 447

വിതരണം ചെയ്ത തുക ജീവനക്കാരനിൽ നിന്ന് തിരിച്ചുപിടിക്കരുതെന്ന് നീതിയുക്ത തത്വങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

16. രേഖയിലുള്ള വിവരങ്ങളിൽ നിന്ന് കാണാൻ കഴിയുന്നതുപോലെ, പിരിച്ചുവിടലിനെതിരായ വെല്ലുവിളി ഐഡി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരുന്നു. തൊഴിലുടമ അധികാരപരിധിയുടെ ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുകയും ഒരു പ്രത്യേക പ്രശ്നം രൂപപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തെങ്കിലും, പ്രതിക്കെതിരെ ഈ പ്രശ്നത്തിന് മറുപടി നൽകി. താഴെയുള്ള കോടതികൾ മുന്നോട്ടുവച്ച വീക്ഷണം ഈ കോടതിക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല, കൂടാതെ ഐഡി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു കേസ് പരിഗണിക്കാൻ സിവിൽ കോടതിക്ക് അധികാരപരിധിയില്ലെന്നും വീക്ഷിക്കുന്നു. വാദിക്ക് അനുകൂലമായ ഉത്തരവ് നിയമപരമായ അസാധുവാണ്, ഈ പരിധിവരെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി ശരിവയ്ക്കുന്നു.

17. തൽഫലമായി, അപ്പീലിൽ ഗുണമില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി അത് തള്ളിക്കളയുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, പിരിച്ചുവിടപ്പെട്ട ജീവനക്കാരന് ഉണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട് കണക്കിലെടുത്ത്, കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിന് നൽകിയ കുടിശ്ശിക തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ പാടില്ല. അതനുസരിച്ച് ഉത്തരവിട്ടിരിക്കുന്നു. കക്ഷികൾ സ്വന്തം ചെലവ് വഹിക്കേണ്ടതാണ് .

ദിവ്യ പാണ്ഡെ

അപ്പീൽ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.