ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਕੇ. ਗੌੜਾ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਐਂਡ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6217)

08 ਅਕਤੂਬਰ, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ ਅਤੇ
ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਨਿਯੁਕਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ - ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਸਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 226 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2009 ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 - ਓਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਧੇਰੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13] [1153-ਡੀ-ਈ; 1154-ਏ]

1.2 ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 'ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 85 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਦਸ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਲਈ ਪੰਜ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਦੋ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ: (ਏ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ; ਅਤੇ (ਅ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ/ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਬਾਬੂਜੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਦੇਵਨਾਗੇਰੇ (ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੰਮ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੈ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ। ਅਦਾਲਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ। (ਪੈਰਾ 15, 16) [1155- ਬੀ-ਐੱਚ; 1156- ਏ]

1.3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅੰਤਰ ਪਾਇਆ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਉੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਪਾ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 'ਵਧੇਰੇ ਮੈਰੀਟੋਰੀਅਸ' ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਅੰਕ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 19-21)

ਨਾਗਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 62758- 62760/2009 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 512 : [2008] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1025;

ਬਿਸ਼ਨੂ ਬਿਸਵਾਸ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਨੂ ਬਿਸਵਾਸ ਵਿ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ **(2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 774 : [2014] 4 ਐਸਸੀਆਰ 625 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2008] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1025	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 17**
[2014] 4 ਐਸਸੀਆਰ 625	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ 17**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6217.

2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 100580 (ਐਸ.ਆਰ.ਈ.ਐਸ.) ਵਿੱਚ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐਸ.ਐਨ. ਭੱਟ, ਡੀ.ਪੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਐਸ.ਆਰ.ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਅੰਗੜੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਇਨਾਮਦਾਰ, ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਨੇਰੀਆ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ, ਜੇ

1. 31 ਮਾਰਚ 20171 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਵਾੜ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ 'ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। 1 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. 2 ਸਤੰਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 'ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ 35 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

1. ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ: - ਜਨਰਲ ਮੈਰਿਟ 33 ਸਾਲ, ਐਸਸੀ / ਐਸਟੀ / ਕੈਟ. ਮੈਂ, 38 ਸਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 36 ਸਾਲ, ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਤਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੀਯੂਸੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਾਂ ਐਸਐਸਐਲਸੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ 2 ਸਾਲ ਦਾ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰੋ

---

[1] ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 10580/2015

[2] ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 63973/2009

ਪੈਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ 2 ਸਾਲਾ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਕੋਰਸ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਜਾਂ ਪਾਸ ਪੀਯੂਸੀ ਜਾਂ ਐਸਐਸਐਲਸੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 (ਓਬੀਸੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ) ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਸੀਏਓ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। 22 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ 85% ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ 15% ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 10% ਅੰਕ ਕਿਸੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ/ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਕੀ 5% ਅੰਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ) ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਸੀਏਓ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ 22.12.2008 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.30 ਵਜੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ (ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 02.09.2008 ਦਾ ਹੈ)। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ 10 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਪਾਤੀ ਭਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਧਿਆਪਨ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਸਿਖਲਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ/ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਟੀਚਿੰਗ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਹੁਬਲੀ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 5 ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ (ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 15) ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਔਸਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਘਟਾ ਕੇ 85% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੋਸਟਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 66.77% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 76.3% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 22, 23 ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਭਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 9.5 ਅੰਕ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ / ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 4.5 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ / ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਅੰਕ ਮਿਲਿਆ। ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ, ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 70.86 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਦਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 66.84 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2009 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(i) ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ;

(ii) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਪੈਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 85%, ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਹਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਲਈ 10% ਅਤੇ ਵਿਵੇ-ਵੋਸ ਲਈ 5% ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2002-2003 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੈਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਬਾਪੂਜੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਦਾਵਨਗੇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2007 ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੈਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਓਨ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ

6. 7 ਅਗਸਤ 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ (i) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਯੂਸੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਕਿਉਂਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਕ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

7. ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ: (i) ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਅੰਦਰੂਨੀ' ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ; (ii) ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ (i) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਦਸ ਅੰਕ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਨਾਲ) ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ 5 ਅੰਕ ਦੇਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

8. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

(i) ਅਦਾਲਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ;
(ii) ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਉਮਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਵੋਤਮ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਬਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਕਾਨੂੰਨ 10 ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(iii) ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(iv) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ;

(v) ਚੁਣੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਭਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 9 ਜਾਂ 9.5 ਅੰਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 4.5 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ: ਇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਦੋ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਇਕ ਅੰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(vi) ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 85:10:5 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਖਤਿਆਰੀ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ *ਬਦਭਾਵਨਾ* ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(vii) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20 ਜੁਲਾਈ 2012 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ 2009 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਿਆਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਨ ਭੱਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(i) ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ;

(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪੂਲ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ;

(iii) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੰਮ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਇੱਕ ਠੋਸ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ;

(iv) ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੂਜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ 'ਚ ਕਥਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਤੇ

(v) ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ **ਨਾਗਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼**[3] ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੁਣ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮਨਮਾਨੀ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

11. ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦੇਵਦੱਤ ਕਮਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:

(i) 'ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਲਈ 9.5 ਅੰਕ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ 4.5 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

[3] ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 62758-62760/2009

ਇੰਟਰਵਿਊ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਅੰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(iii) ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

13. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2009 ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਥਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 - ਓਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਧੇਰੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

> "2. [...] ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 213 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 76.28% ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਜਿਸਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 170 'ਤੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 66.77% ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੁਨਰਮੰਦ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

14. 'ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ **ਨਾਗਰਾਜ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। **ਨਾਗਰਾਜ** ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੈਜ਼ੂਅਲ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੇ 'ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> "8. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨੇਕਚਰ ਆਰ 1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, **ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ**। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਮੀਰ ਗਿਆਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਚੋਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। **ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਲੈਬ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਵਿਹਾਰਕ ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਅੰਕਾਂ, ਬਿਹਤਰ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [...] ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ,** ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੈਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੱਸ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
>
> **(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)**

ਕਿਉਂਕਿ **ਨਾਗਰਾਜ** ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਵਿੱਚ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

15. ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। 20 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 'ਜੂਨੀਅਰ ਲੈਬ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 85 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਦਸ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਲਈ ਪੰਜ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਦੋ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ: (ਏ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ; ਅਤੇ (ਅ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ/ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਨ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਬਾਬੂਜੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਦੇਵਨਾਗੇਰੇ (ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੰਮ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ।

17. ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਕੇ ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ**[4] **ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨੂ ਬਿਸਵਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 5. ਕੇ ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ** ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਗਰੇਡ 2) ਦੀਆਂ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਸੋ ਵਿੱਚੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ੨੫ ਵਿੱਚੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 85 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਲਿਖਤੀ (ਪ੍ਰੀਖਿਆ) ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ (ਇੰਟਰਵਿਊ) ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ 4: 1 ਤੋਂ 3: 1 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਪਰ ਦੂਜੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ 4:1 ਤੋਂ 3:1 ਤੱਕ ਬਦਲਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ 4:1 ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ *ਬਾਅਦ* ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਰਵਿੰਦਰਨ ਨੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਲਿਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:

> " 33. [...] ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ[...] ਪਰ ਜੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦੀ। [...]."

[4] (2008) 3 ਐਸਸੀਸੀ 512

[5] (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ 774

18. **ਬਿਸ਼ਨੂ ਬਿਸਵਾਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗਰੁੱਪ ਡੀ ਦੀਆਂ ਅੱਠ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪੰਜਾਹ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪੰਜਾਹ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। **ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਇੰਟਰਵਿਊ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ) ਬਦਲ ਗਏ ਸਨ।

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ **ਬਿਸ਼ਨੂ ਬਿਸਵਾਸ ਅਤੇ ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ** 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

20. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅੰਤਰ ਪਾਇਆ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਉੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਪਾ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 'ਵਧੇਰੇ ਮੈਰੀਟੋਰੀਅਸ' ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਅੰਕ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

22. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

