இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் தனஞ்செய்யா ஒய் சந்திரசூட்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி . பி. வி. நாகரத்னா

2021 ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 08 ஆம் நாள்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 6217 /2021

ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாஸ் கே கௌடா

எதிர்

கர்நாடகா மருத்துவ அறிவியல் நிறுவனம் மற்றும் பலர்

பணிச் சட்டம் - நியமனம் - மேல்முறையீட்டாளர் முதல் பிரதிவாதியின் நிறுவனத்தில் ஜீனியர் ஆய்வக தொழில்நூட்ப வல்லுநராக நியமிக்கப்பட்டார். மூன்றாவது பிரதிவாதியால் எதிர்த்து முறையீடு செய்யப்பட்டது - தனி நீதிபதியால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனு - நீதியர் ஈராயம் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்தது - தீர்மானிக்கப்பட்டது - மூன்றாவது எதிர்மனுதாரர் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் தேர்வுக்குழுவால் தீர்மானிக்கப்பட்ட அளவுகோலுடன் ஒரு இணைப்பைக் கொண்டிருந்தன - தேர்வுக் குழுவின் மீது எந்த தவறான எண்ணமும் சுமத்த இயலாது - தேர்வு பட்டியலை எதிர்த்து மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் முறையீடு செய்யவில்லை - எதிர்த்து முறையீடு செய்ய அவரது

ஒரே காரணம், அவர் சிறந்த தகுதி மதிப்பெண் பெற்றதால் அவர் அதிக திறமையானவர் என்பதால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். எனவே, தேர்வு பட்டியலின் சட்டபூர்வத்தன்மையை தீர்மானிப்பதும், மேல்முறையீட்டாளரின் தேர்வு தன்னிச்சையாக இருந்ததா என்பதை தீர்மானிக்க முழு தேர்வு பட்டியலையும் ஆராய்வதும் தவறானது - நீதியர் ஈராயம் நீதிப்பேராணை மனுவில் முறையீடு கோரிக்கையின் வரம்புகளை மீறியது - இந்திய அரசியலமைப்பு - சரத்து 226.

மேல்முறையீட்டை அனுமதித்த நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது:

1.1 மூன்றாவது பிரதிவாதி 20 ஏப்ரல் 2009 தேதியிட்ட முழு தேர்வு பட்டியலையும் எதிர்த்து முறையீடு செய்யவில்லை. மேல்முறையீட்டாளரின் தேர்வை எதிர்த்து முறையீடு செய்த அவர், மேல்முறையீட்டாளருக்கு பதிலாக அவரது நியமனத்திற்கு ஒரு உத்தரவை நாடினார். மூன்றாவது எதிர்மனுதரர் முழு தேர்வையும் எதிர்த்து முறையீடு செய்யவில்லை, ஏனெனில் அவரும் மேல்முறையீட்டாளரும் ஒரே பிரிவின் கீழ் விண்ணப்பித்திருந்தனர், அதாவது வகை 1-ஓபிசி(OBC). பதவிக்கு ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர் பாடத்திட்டத்தில் தகுதித் தேர்வில் மேல்முறையீட்டாளருடன் ஒப்பிடும்போது மேல்முறையீட்டாளருடன் ஒப்பிடுகையில் அவர் அதிக மதிப்பெண்களைப் பெற்றதால், அவர் இந்த பதவிக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்பது பதவிக்கு மூன்றாவது எதிர் மனுதாரர் கூற்றின் அடிப்படையாகும். நீதிப்பேராணை மேல்முறையீட்டில் தான் மூன்றாவது எதிர்மனுதாரர் அனுபவம் மற்றும்

நேர்காணலுக்கான மதிப்பெண்களை ஒதுக்குவதற்கான தேர்வு அளவுகோல்களை சவால் செய்தார். [பத்தி 13] [1153-D-E; 1154-A].

1.2 மூன்றாம் பிரதிவாதி மற்றும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுபவம் மற்றும் நேர்காணலுக்காக தேர்வுக் குழுவால் ஒதுக்கப்பட்ட மதிப்பெண்களை குறிப்பிடுவதற்கு முன், தேர்வுக் குழுவால் வடிவமைக்கப்பட்ட மதிப்பெண்களை ஒதுக்குவதற்கான அளவுகோல்களைக் குறிப்பிடுவது அவசியம். அரசு மருத்துவக் கல்லூரிகளில் பணியாற்றிய விண்ணப்பதாரர்களுக்கு சிறப்பு முன்னுரிமை அளித்து, பணியின் நீளத்திற்கு விகிதாசார முக்கியத்துவம் கொடுக்க குழு தீர்மானித்ததாக தேர்வுக் குழுவின் கூட்டத்தின் குறிப்புகள் தெரிவிக்கின்றன. 'ஜூனியர் லேப் டெக்னீசியன்' பதவிக்கான தேர்வுக்கு, தகுதித் தேர்வில் பெறப்பட்ட மதிப்பெண்களுக்கு எண்பத்தைந்து சதவீதம் வெயிட்டேஜ் ஒதுக்கப்பட்டது. அனுபவத்திற்கு பத்து மதிப்பெண்கள் ஒதுக்கப்பட்டன. நேர்காணலில் தீர்மானிக்கப்பட்டபடி, விண்ணப்பதாரரின் ஆளுமைக்கு ஐந்து மதிப்பெண்கள் ஒதுக்கப்பட்டன. அனுபவத்திற்கான மதிப்பெண்களை வழங்குவதற்கான இரண்டு அளவுகோல்களை தேர்வுக் குழு வகுத்தது: (அ) விண்ணப்பதாரரின் நீண்ட பணி அனுபவம்; மற்றும் (ஆ) அரசு/தன்னாட்சி மருத்துவக் கல்லூரிகளின் கற்பித்தல் மருத்துவமனைகளில் பணியாற்றியவர்களுக்கு முன்னுரிமை வழங்கப்படும். ஒரு தனியார் மற்றும் அரசு நிறுவனத்தில் பணி அனுபவத்தை வேறுபடுத்துவது குறித்த தேர்வுக் குழுவின் பகுத்தறிவு என்னவென்றால், ஒரு அரசு நிறுவனத்தில் பணியாற்றியவர்கள் பணி நிலைமைகளின் ஒற்றுமை காரணமாக இந்த பதவிக்கு மிகவும் பொருத்தமானவர்களாக இருப்பார்கள், ஏனெனில் முதல் பிரதிவாதி

ஒரு அரசு மருத்துவ நிறுவனம். இந்த பின்னணியில் தான் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுபவம் மற்றும் ஆளுமை பிரிவில் ஒதுக்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் நடுநிலையானதா என்பதை இந்த நீதிமன்றம் தீர்மானிக்க வேண்டும். விண்ணப்பத்தை சமர்ப்பிக்கும் நேரத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் தேவநாகேரில் உள்ள பாபுஜி மருத்துவக் கல்லூரியில் (ஒரு தனியார் நிறுவனம்) ஒரு வருட பணி அனுபவமும், முதல் எதிர்மனுதாரருடன் மூன்று ஆண்டு பணி அனுபவமும் பெற்றிருந்தார். மறுபுறம், விண்ணப்பத்தின் போது எதிர்மனுதாரருக்கு, தனியார் பயிற்சியை மேற்கொண்ட ஒரு மருத்துவரின் கீழ் பணியாற்றிய ஆறு மாத அனுபவம் கொண்டவர். மேல்முறையீட்டாளர் அதிக ஆண்டுகள் பணி அனுபவம் பெற்றிருப்பது மட்டுமல்லாமல், ஒரு அரசு நிறுவனத்தில் பணி அனுபவம் பெற்றிருந்தார். எனவே, மூன்றாவது எதிர்மனுதாரர் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் தேர்வுக் குழுவால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அளவுகோலுக்கு ஒரு இணைப்பைக் கொண்டிருந்தன. தேர்வுக் குழுவால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அளவுகோலுடன் இரு விண்ணப்பதாரர்களுக்கும் ஒதுக்கப்பட்ட மதிப்பெண்களை ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், தேர்வுக் குழுவுக்கு எந்தவொரு தவறான எண்ணத்தையும் சுமத்த முடியாது. வெளிப்படையான அல்லது பளிச்சிடும் பிழையோ அல்லது முரண்பாடும் இல்லை. தேர்வுக் குழுவின் தீர்ப்பை எதிர்த்து மேல்முறையீடு செய்ய நீதிமன்றம் அமர்வதில்லை. [பத்திகள் 15,16] [1155-பி-எச்; 1156-ஏ].

1.3 எதிர்மனுதாரர் தேர்வு பட்டியல் அல்லது நீதிப்பேராணை மனுவில் தகுதி பட்டியலை தீர்மானிப்பதற்கான அனுபவம் மற்றும் நேர்காணல் கூறுகளைச் சேர்ப்பதை எதிர்த்து முறையீடு செய்யவில்லை, ஆனால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட

அளவுகோல்களுக்குள் மட்டுமே தனது நியமனத்தை கோரியிருந்தார். மேல்முறையீட்டாளரின் நியமனத்தை உயர் நீதிமன்றத்தின் ஈராயம் இரண்டு காரணங்களுக்காக ஒதுக்கி வைத்தது. முதலாவதாக, நேர்காணல் மற்றும் அனுபவப் பிரிவில் விண்ணப்பதாரர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் தன்னிச்சையாக இருந்தன. இந்த முடிவுக்கு வருவதற்கு, நீதியர் ஈராயம் முழு தேர்வு பட்டியலையும் குறிப்பிட்டு, அனுபவத்திற்கான மதிப்பெண்களை ஒதுக்கியதில் முரண்பாடுகள் இருப்பதாகவும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அனைத்து விண்ணப்பதாரர்களுக்கும் அனுபவம் மற்றும் நேர்காணலில் அதிக மதிப்பெண்கள் வழங்கப்பட்ட ஒரு முறை இருப்பதாகவும் கண்டறிந்தது. இரண்டாவதாக, முதல் பிரதிவாதி வெளியிட்ட விளம்பரத்தில் பணி அனுபவத்தின் அளவுகோல் குறிப்பிடப்படவில்லை, ஆனால் குறைந்தபட்ச கல்வித் தகுதிகளை மட்டுமே வழங்கியுள்ளது என்று நீதியர் ஈராயம் தீர்ப்பளித்தது. எனவே, செயல்முறை தொடங்கிய பிறகு விளையாட்டின் விதிகள் மாற்றப்பட்டன என்று அது கூறியது. மேல்முறையீட்டாளரின் நியமனம் நீதியர் ஈராயத்தால் ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டது, கூடுதல் தேர்வு அளவுகோல்கள் வடிவமைக்கப்பட்டன மற்றும் அந்த அளவுகோல்களில் வழங்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் தன்னிச்சையானவை என்பதைக் கண்டறிந்தன. முன்பு கவனித்தபடி, தேர்வு பட்டியல் எதிர்மனுதாரரால் எதிர்த்து முறையீடு செய்யப்படவில்லை. எதிர்த்து முறையீடு செய்ய அவரது ஒரே காரணம் என்னவென்றால், அவர் சிறந்த தகுதி மதிப்பெண்களைக் கொண்டிருந்ததால் 'அதிக திறமையானவர்' என்பதால் அவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டியிருந்தது. எனவே, தேர்வு பட்டியலின் சட்டபூர்வத்தன்மையை தீர்மானிப்பதும், மேல்முறையீட்டாளரின் தேர்வு தன்னிச்சையாக இருந்ததா என்பதை தீர்மானிக்க முழு தேர்வு பட்டியலையும் ஆராய்வதும் தவறானது, ஏனெனில் நீதியர்

ஈராயம் நீதிப்பேராணை மனுவில் முறையீடு செய்வதற்கான வரம்புகளை மீறியது. கர்நாடக உயர் நீதிமன்றத்தின் சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்பும் உத்தரவும் நீக்கறவு செய்யப்பட்டது . [பத்திகள் 19-21]

நாகராஜ் எதிர் கர்நாடகா மருத்துவ அறிவியல் நிறுவனம் நீதிப்பேராணை மனு எண்கள் 62758 - 62760 /2009 - கர்நாடகா உயர் நீதிமன்ற தீர்ப்பு- மேற்கோள்காட்டப்பட்டது

கே.மஞ்சுஸ்ரீ எதிர் ஆந்திரப் பிரதேச மாநிலம் (2008) 3 எஸ். சி. சி 512: [2008] எஸ். சி. ஆர் 1025;

பிஷ்ணு பிஸ்வாஸ் எதிர் இந்திய யூனியன் (2014) 5 எஸ். சி. சி 774: [2014] 4 எஸ். சி. ஆர் 625 - பொருந்தாது.

வழக்குச் சட்டக் குறிப்பு

[2008] 2 எஸ். சி. ஆர் 1025 பொருந்தாது பத்தி 17

[2014] 4 எஸ். சி. ஆர் 625 பொருந்தாது பத்தி 17

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: 2021 ஆம் ஆண்டின் உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்.6217/2021.

2015 (எஸ்-ஆர்இஎஸ்) இன் நீதிப்பேராணை மேல்முறையீட்டில் கர்நாடக உயர் நீதிமன்றத்தின் தார்வாட் கிளையில் 31.03.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து.

எஸ். என். பட், டி. பி. சதுர்வேதி, மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கறிஞர்கள்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக தேவதாட் காமத், மூத்த வழக்கறிஞர், பரிக்ஷித் அங்காடி., ராஜேஷ் இனாம்தார், அனிருத் சங்கனேரியா, வழக்கறிஞர்கள்.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை வழங்கியவர் மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் தனஞ்செய்யா ஒய் சந்திரசூட் அவர்கள்.

1. 31 மார்ச் 2017 நீதிப்பேராணை மனு எண். 10580/2015 தேதியிட்ட தீர்ப்பின் மூலம், தார்வாட்டில் உள்ள கர்நாடக உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம், தனி நீதிபதியின் நீதிப்பேராணை மனு எண். 63973/2009 தீர்ப்பை எதிர்த்து தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டை அனுமதித்தது. முதல் பிரதிவாதியில் 'ஜூனியர் ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர்' பதவிக்கு மேல்முறையீட்டாளரைத் தேர்ந்தெடுப்பதை நீதியர் ஈராயம் ரத்து செய்ததுடன், பதவிக்கு நியமிக்க மூன்றாவது பிரதிவாதியின் வழக்கை பரிசீலிக்குமாறு உத்தரவிட்டது. நீதியர் ஈராயத்தின் தீர்ப்பை எதிர்த்து மேல்முறையீட்டாளர் சிறப்பு அனுமதி மனுவில் இந்த நீதிமன்றத்தை அணுகினார்.

2. செப்டம்பர் 2, 2008 அன்று, முதல் எதிர்மனுதாரர் 'ஜூனியர் லேப் டெக்னீசியன்' பதவியில் முப்பத்தைந்து காலியிடங்களுக்கு விண்ணப்பங்களை அழைக்கும் அறிவிப்பை வெளியிட்டார். இந்த அறிவிப்பு வகை அடிப்படையில் கிடைக்கக்கூடிய காலியிடங்களை பிரித்து, தேர்வுக்கு தேவையான குறைந்தபட்ச தகுதிகளை நிர்ணயித்தது. அறிவிப்பின் தொடர்புடைய பகுதி பின்வருமாறு:

1. ஜூனியர் ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர்கள்:- பொது தகுதி 33 ஆண்டுகள், ப.வ/ப.ப/வகை . I, 38 ஆண்டுகள் மற்றும் பிற பிரிவுகளுக்கு 36 ஆண்டுகள். வேதியியல் மற்றும் ஆய்வக தொழில்நுட்ப பயிற்சிப் படிப்புடன் பி. யு. சி. யில் தேர்ச்சி அல்லது எஸ்.எஸ்.எல்.சி. யில் தேர்ச்சி மற்றும் ஆய்வக தொழில்நுட்பவியலில் தொழிற்கல்வி பட்டயப் படிப்பு அல்லது அறிவியலுடன் பி.யூ.சி தேர்ச்சி மற்றும் கர்நாடகா மருத்துவம் சார்ந்த வாரியத்தால் நடத்தப்படும் 2 ஆண்டு ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர் பட்டயப் படிப்பு அல்லது எஸ்.எஸ்.எல்.சி.யில் தேர்ச்சி மற்றும் கர்நாடக மருத்துவம் சார்ந்த வாரியத்தால் நடத்தப்படும் மருத்துவ ஆய்வுக்கூட தொழில்நுட்பத்தில் மூன்றாண்டு பட்டயப் படிப்பு.

3. மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் மூன்றாவது பிரதிவாதி இருவரும் வகை 1 (ஓபிசி) பதவிக்கு விண்ணப்பித்தனர், அதில் ஒரு காலியிடமானது விளம்பரப்படுத்தப்பட்டது தேர்வுக் குழுவில் கூடுதல் செயலாளர், சுகாதாரம் மற்றும் குடும்ப நலத் துறை (மருத்துவ கல்வி), மருத்துவ கல்வி இயக்குநர், ராஜீவ் காந்தி சுகாதார அறிவியல்

பல்கலைக்கழகத்தின் பிரதிநிதி மற்றும் முதல் பிரதிவாதியின் இயக்குனர், முதல்வர் மற்றும் சிஏஓ ஆகியோர் அடங்குவர். 2008 ஆகஸ்ட் 22 அன்று, தேர்வுக் குழு தேர்வின் முறைகள் குறித்து விவாதிக்க கூடியது. ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர் பாடத்திட்டத்தில் தகுதித் தேர்வில் பெறப்பட்ட மதிப்பெண்களின் சதவீதம் 85 சதவீதமாக மாற்றப்படும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. நேர்காணலுக்காக நிர்ணயிக்கப்பட்ட 15 சதவீத மதிப்பெண்களில், 10 சதவீத மதிப்பெண்கள் அரசு/தன்னாட்சி மருத்துவக் கல்லூரிகளின் கற்பித்தல் மருத்துவமனைகளில் பணியாற்றியவர்களுக்கு சிறப்பு முன்னுரிமையுடன், ஒரு மருத்துவக் கல்லூரியின் கற்பித்தல் மருத்துவமனைகளில் பணி அனுபவம் மற்றும்/அல்லது கூடுதல் பயிற்சிக்கு ஒதுக்கப்பட வேண்டும். மீதமுள்ள 5 சதவீத மதிப்பெண்கள் வைவா-வோஸ் அடிப்படையில் வேட்பாளரின் ஆளுமைக்கு ஒதுக்கப்பட வேண்டும். கூட்டத்தின் குறிப்புகளின் தொடர்புடைய சாராம்சம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:

> "சுகாதாரம் மற்றும் குடும்ப நலத்துறை (மருத்துவ கல்வி) கூடுதல் செயலாளர், மருத்துவ கல்வி இயக்குநர், ராஜீவ் காந்தி சுகாதார அறிவியல் பல்கலைக்கழகத்தின் பிரதிநிதி, இயக்குனர், முதல்வர் மற்றும் ஹூப்ளி கிம்ஸ் சி. ஏ. ஓ அடங்கிய தேர்வுக் குழு, தேர்வு முறைகள் குறித்து விவாதிக்க 22.12.2008 காலை 11.30 மணிக்கு ஒரு கூட்டத்தை நடத்தியது. [02.09.2008 தேதியிட்ட விளம்பரம் இதற்கு முன் தேதியிட்டதாகும்]. மருத்துவ கல்லூரி கற்பித்தல் மருத்துவமனைகளில் பணி அனுபவம் மற்றும்/அல்லது கூடுதல் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு, குறிப்பாக அரசு/தன்னாட்சி மருத்துவக் கல்லூரி

கற்பித்தல் மருத்துவமனைகளில் பணியாற்றியவர்களுக்கு, மிகவும் பொருத்தமான விண்ணப்பதாரர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்காக, அனுபவத்தின் நீளம் மற்றும்/அல்லது கூடுதல் பயிற்சியின் அடிப்படையில் 10 மதிப்பெண்களின் அளவிற்கு விகிதாசார வெயிட்டேஜ் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. ஹூப்ளியில் உள்ள கர்நாடக மருத்துவ அறிவியல் கழகத்தின் பணி நிலைமைகளை இந்த நிறுவனங்கள் மிகவும் நெருக்கமாக ஒத்திருக்கின்றன, எனவே அத்தகைய நிறுவனங்களில் அனுபவம் பெற்றவர்கள் மிகவும் பொருத்தமானவர்களாக இருப்பார்கள் என்று ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது. விண்ணப்பதாரரின் ஆளுமை மற்றும் அவரது விளக்கக்காட்சி மற்றும் செயல்திறனுக்கு அதிகபட்சம் 5 மதிப்பெண்களை ஒதுக்குதல். நேர்காணலில் பெறப்பட்ட மதிப்பெண்கள் (அதிகபட்சம் 15) தகுதித் தேர்வில் பெறப்பட்ட சராசரி சதவீதத்துடன் சேர்த்து 85 சதவீதமாகக் குறைக்கப்படும் என்றும் தீர்மானிக்கப்பட்டது. இவ்வாறு விண்ணப்பதாரர்களால் பெறப்பட்ட மொத்த மதிப்பெண்கள் தகுதியின் வரிசையில் அட்டவணைப்படுத்தப்பட்டு, பட்டியல் முறையின் அடிப்படையில் இறுதி பட்டியல் தயாரிக்கப்படும்.

(முக்கியத்துவம் அளிக்கப்பட்டது).

மேல்முறையீட்டாளர் மொத்தம் 66.77% மதிப்பெண் பெற்றார், அதே நேரத்தில் மூன்றாவது பதிலளித்தவர் பாரா மருத்துவப் படிப்பில் தகுதி தேர்வில் 76.3% மதிப்பெண் பெற்றார். இந்தப் பதவிக்கான விண்ணப்பதாரர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கான நேர்காணல் 2008 டிசம்பர் 22, 23 மற்றும் 24 ஆகிய தேதிகளில் நடைபெற்றது.

4. மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுபவப் பிரிவில் 9.5 மதிப்பெண்களும், ஆளுமை/வழங்கல் பிரிவில் 4.5 மதிப்பெண்களும் வழங்கப்பட்டன. மறுபுறம், மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் அனுபவம் மற்றும் ஆளுமை/விளக்கக்காட்சியின் கூறுகளில் தலா ஒரு மதிப்பெண் பெற்றார். தகுதி மதிப்பெண்கள், அனுபவம் மற்றும் நேர்காணல் ஆகிய மூன்று பிரிவுகளில் பெறப்பட்ட மதிப்பெண்களின் தொகுப்பில், மேல்முறையீட்டாளர் 70.86 மதிப்பெண்களைப் பெற்றார், அதே நேரத்தில் மூன்றாவது எதிர்மனுதாரர் 66.84 மதிப்பெண்களைப் பெற்றார். எனவே மேல்முறையீட்டாளர் ஒட்டுமொத்தமாக வகை 1 இல் அதிக மதிப்பெண்களைப் பெற்றதால், அவர் 21 ஏப்ரல் 2009 அன்று வகை 1 இல் ஜூனியர் ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர் பதவிக்கு நியமிக்கப்பட்டார்.

5. மூன்றாவது பிரதிவாதி மேல்முறையீட்டாளரின் நியமனத்தை சவால் செய்ய கர்நாடக உயர் நீதிமன்றத்தில் அரசியலமைப்பின் 226 வது பிரிவின் கீழ் ஒரு நீதிப்பேராணை மனுவை நிறுவினார். மேல்முறையீட்டாளரின் நியமனத்தை ரத்து செய்யவும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு பதிலாக அவரை நியமிக்கவும் உத்தரவிடுமாறு அவர் கோரினார். அவருடன் ஒப்பிடும்போது தகுதித் தேர்வில் குறைந்த மதிப்பெண்கள் பெற்றிருந்தாலும் தன்னிச்சையானது என்று வாதிடப்பட்டது. இந்த மனுவை மேல்முறையீட்டாளர் பின்வரும் காரணங்களுக்காக எதிர்த்தார்:

(i) மூன்றாவது பிரதிவாதி தனது குறைகளை நிவர்த்தி செய்ய கர்நாடக நிர்வாக தீர்ப்பாயத்தை அணுகியிருக்க வேண்டும்;

ii) தேர்வுக் குழு என்பது ஒரு நிபுணர் அமைப்பாகும், இது பாரா மருத்துவப் படிப்பில் தகுதித் தேர்வில் 85 சதவீத மதிப்பெண்களையும், அங்கீகரிக்கப்பட்ட சுகாதார நிறுவனத்தில் 10 சதவீத அனுபவத்தையும், நேர்காணலில் 5 சதவீத மதிப்பெண்களையும் பிரிக்க உரிமை பெற்றது.

(iii) மேல்முறையீட்டாளர் தனது துணை மருத்துவப் படிப்பை 2002-2003 இல் தேர்ச்சி பெற்றார் மற்றும் முதல் பிரதிவாதியின் மருத்துவமனையில் மூன்று ஆண்டு அனுபவம் மற்றும் தாவங்கேரே பாபுஜி மருத்துவக் கல்லூரியில் ஒரு ஆண்டு அனுபவம் பெற்றிருந்தார். மறுபுறம், மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் 2007 ஆம் ஆண்டில் தனது பாரா மருத்துவப் படிப்பில் தேர்ச்சி பெற்றார் மற்றும் ஒரு தனியார் மருத்துவ பயிற்சியாளரின் கீழ் ஆறு மாதங்கள் மட்டுமே பணியாற்றிய அனுபவம் கொண்டிருந்தார்.

6. 7 ஆகஸ்ட் 2015 தேதியிட்ட தீர்ப்பின் மூலம், தனி நீதிபதி நீதிப்பேராணை மனுவை தள்ளுபடி செய்தார், ஏனெனில் (i) பி. யு. சி தேர்ச்சி பெற்ற ஒரு விண்ணப்பதாரர் இரண்டு ஆண்டுகள் அனுபவம் பெற்றிருக்க வேண்டும் என்று விளம்பரம் விதித்தது; மற்றும் (ii) மூன்றாம் எதிர்மனுதாரருக்கு பரிந்துரைக்கப்பட்டபடி தேவையான அனுபவம் இல்லாததால், தேர்வுக் குழு அனுபவத்தின் தலைப்பின் கீழ் ஒரு மதிப்பெண்ணை மட்டுமே வழங்குவதில் நியாயப்படுத்தப்பட்டது.

7. மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் ஒரு உள் நீதிமன்ற மேல்முறையீட்டில் தனி நீதிபதியின் தீர்ப்பின் சரியான தன்மையை தாக்கி பின்வரும் சமர்ப்பிப்புகளை வலியுறுத்தினார் (i) தேர்வு செயல்முறை 'உள்' வேட்பாளர்களுக்கு சாதகமாக வளைக்கப்பட்டது, அதாவது முதல் எதிர்மனுதாரருக்காக பணிபுரிந்த அல்லது பணியாற்றிய வேட்பாளர்கள்; (ii) விண்ணப்பங்களை அழைக்கும் விளம்பரம் ஜூனியர் ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர் பதவிக்கு அனுபவத்தின் தேவையைக் குறிப்பிடவில்லை, இருப்பினும் இது மற்ற பதவிகளுக்கு பரிந்துரைக்கப்பட்டது; (iii) மேற்கூறிய இரண்டு காரணங்களுக்காக, அனுபவத்தின் அடிப்படையில் மதிப்பெண்களை வழங்குவது தன்னிச்சையானது. மறுபுறம், மேல்முறையீட்டாளர் (i) தேர்வுக் குழுவில் பொறுப்பான நபர்கள் இருப்பார்கள், அவர்கள் அனுபவத்திற்கு பத்து மதிப்பெண்கள் (முன்பு அரசு நிறுவனங்களில் பணியாற்றியவர்களை விட முன்னுரிமை) மற்றும் நேர்காணலுக்கு 5 மதிப்பெண்கள் வழங்கத் தீர்மானித்தனர்; மற்றும் (iii) மேல்முறையீட்டில் அமர்வது மற்றும் தேர்வுக் குழுவின் முடிவில் நீதிமன்றம் தலையிடக்கூடாது.

8. நீதியர் ஈராயம் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, மேல்முறையீட்டாளரின் தேர்வை ரத்து செய்து, ஜூனியர் லேப் டெக்னீசியன் பதவிக்கு நியமிக்க மூன்றாவது பிரதிவாதியின் வழக்கை இரண்டு மாதங்களுக்குள் பரிசீலிக்குமாறு முதல் பிரதிவாதிக்கு உத்தரவிட்டது. நீதியர் ஈராயம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது;

(i) சார்பு குற்றச்சாட்டுகள் நிறுவப்படாவிட்டால், தேர்வுக் குழுவின் பணி குறித்து நீதிமன்றம் மேல்முறையீடு தீர்வு செய்ய முடியாது.

(ii) சிறந்த திறமை மற்றும் அனுபவத்தைப் பயன்படுத்துவதற்காக நியமன அதிகாரியின் விருப்பப்படி தேர்வு செயல்முறையின் போது வயது மற்றும் பிற நிபந்தனைகளை தளர்த்தலாம் என்று துணை விதி எண் 10 கூறுகிறது. இருப்பினும், விளம்பரம் துணைவிதி 10 இன் பொருந்தக்கூடிய தன்மை பற்றி எதுவும் குறிப்பிடவில்லை, ஆனால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரர் முதல் எதிர்மனுதாரரின் துணை விதிகளால் நிர்வகிக்கப்படுவார் என்று மட்டுமே சுட்டிக்காட்டியது;

(iii) துணைச் சட்டம் தெளிவற்றது மற்றும் தேர்வுக் குழுவின் விருப்பத்தைப் பயன்படுத்துவதற்கான எந்த வழிகாட்டுதல்களையும் பரிந்துரைக்கவில்லை;

(iv) விளம்பரம் வெளியிடப்பட்ட பிறகும், தேர்வு செயல்முறை எப்போது தொடங்கியது என்பதற்கும் தேர்வுக் குழு அளவுகோல்களை உருவாக்கியது;

(v) தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பெரும்பாலான விண்ணப்பதாரர்களுக்கு அனுபவப் பிரிவில் 9 அல்லது 9.5 அதிக மதிப்பெண்கள் வழங்கப்பட்டன மற்றும் தனிப்பட்ட நேர்காணலில் 4.5 மதிப்பெண்கள் அனுபவத்தின் தலைப்பின் கீழ் தன்னிச்சையாக வழங்கப்பட்டன. நான்கு மாத அனுபவம் மட்டுமே கொண்ட ஒரு விண்ணப்பதாரருக்கு அனுபவத்திற்கு இரண்டு மதிப்பெண்கள் வழங்கப்பட்டன, அதே நேரத்தில் நான்கு மாதங்களுக்கு மேல் அனுபவம் கொண்ட மற்ற விண்ணப்பதாரருக்கு அனுபவத்திற்கு ஒரு மதிப்பெண் வழங்கப்பட்டது.

(vi) மதிப்பெண்களை 85:10:5 என்ற விகிதத்தில் பிரிப்பதற்கு எந்த விளக்கமும் வழங்கப்படவில்லை, விருப்பப்படி மதிப்பெண்களை ஒதுக்குவதற்கான எந்த அளவுகோலும் இல்லாதது சார்பு மற்றும் தவறான நம்பிக்கையின் அனுமானத்திற்கு வழிவகுக்கிறது; மற்றும்

(vii) விளம்பரம் வெளியிடப்பட்ட பிறகு அனுபவம் மற்றும் ஆளுமைக்கான மதிப்பெண்களைப் பிரிப்பது என்பது செயல்முறை தொடங்கிய பிறகு விளையாட்டின் விதிகளை மாற்றுவதாகும்.

9. மேல்முறையீட்டாளர் ஒரு சிறப்பு அனுமதி மனுவில் இந்த நீதிமன்றத்தை அணுகினார். இந்த நீதிமன்றம் 20 ஜூலை 2012 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் அறிவிப்பு அனுப்பியது மற்றும் நீதியர் ஈராயத்தின் தீர்ப்பின் செயல்பாட்டை நிறுத்தியது. 2009 ஆம் ஆண்டில் நியமிக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளர் பதினொரு ஆண்டுகளாக பதவியில் தொடர்ந்தார்.

10. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜரான வழக்கறிஞர் திரு எஸ்.என். பட், உயர் நீதிமன்றத்தின் ஈராயத்தின் தீர்ப்பை சவால் செய்ய முயன்று பின்வரும் காரணங்களை வலியுறுத்தியுள்ளார்.

(i) மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுபவம் மற்றும் நேர்காணல் தலைப்புகளின் கீழ் ஒதுக்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் தன்னிச்சையானவை அல்ல. மேல்முறையீட்டாளர்

ஒரு தனியார் நிறுவனத்தில் ஒரு ஆண்டு அனுபவமும், விண்ணப்பத்தின் தேதியில் ஒரு அரசு மருத்துவ நிறுவனத்தில் மூன்று ஆண்டுகள் மற்றும் ஒரு மாத அனுபவமும் பெற்றிருந்தார். மறுபுறம், மூன்றாவது எதிர்மனுதாரருக்கு பொருத்தமான நேரத்தில் தனியார் நடைமுறையில் ஒரு மருத்துவரின் கீழ் ஆறு மாதங்கள் மட்டுமே பணியாற்றிய அனுபவம் இருந்தது.

(ii) விளம்பரம் குறைந்தபட்ச தகுதியாக அனுபவத்தை பரிந்துரைக்கவில்லை என்றாலும், குறைந்தபட்ச தகுதியை பரிந்துரைப்பதற்கும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட குழுவிலிருந்து ஒரு விண்ணப்பதாரரின் பொருத்தத்தை அடையாளம் காண்பதற்கான வழிகாட்டுதல்களை வழங்குவதற்கும் வித்தியாசம் உள்ளது. விளம்பரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குறைந்தபட்ச அளவுகோல்களை பூர்த்தி செய்பவர்களிடையே விண்ணப்பதாரர்களின் பொருத்தத்தை தீர்மானிப்பதற்கான அளவுகோல்களை உருவாக்க தேர்வுக் குழுவுக்கு அதிகாரம் உள்ளது.

(iii) பணி அனுபவத்தை அரசு மற்றும் தனியார் துறைகளாகப் பிரிக்கத் தீர்மானித்த தேர்வுக் குழு, அரசுத் துறையில் பணி அனுபவம் உள்ளவர்களுக்கு அதிக முக்கியத்துவம் அளிக்க முடிவு செய்தது. ஒரு அரசு நிறுவனத்தில் பணியாற்றிய விண்ணப்பதாரர்கள் முதல் எதிர்மனுதாரர் பதவிக்கு மிகவும் பொருத்தமானவர்களாக இருப்பார்கள், ஏனெனில் அவர்கள் வேலை முறைகளை நன்கு அறிந்திருப்பார்கள் என்று குழு கருதியது. எனவே, தேர்வுக் குழுவால் ஒதுக்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் ஒரு நல்ல காரணத்தால் வழிநடத்தப்பட்டன.

(iv) மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் முழு தேர்வு பட்டியலையும் சவால் செய்யவில்லை, ஆனால் மேல்முறையீட்டாளரின் தேர்வை மட்டுமே சவால் செய்துள்ளார். எனவே, பிற பிரிவுகளில் உள்ள விண்ணப்பதாரர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட மதிப்பெண்களில் முறைகேடுகள் இருப்பதாகக் கூறப்படுவதை நீதிமன்றம் தவறான நம்பிக்கையைக் குற்றம் சாட்டியிருக்க முடியாது. மற்றும்

(v) தேர்வு பட்டியல், நாகராஜ் எதிர் கர்நாடகா மருத்துவ அறிவியல் நிறுவனம் நீதிப்பேராணை மனு எண்கள்.62758 - 62760/2009 வழக்கில், கர்நாடக உயர் நீதிமன்றத்தில் சவால் செய்யப்பட்டது. நீதிப்பேராணை மனுவை தனி நீதிபதி தள்ளுபடி செய்தார், மேலும் இந்த உத்தரவுக்கு எதிராக மேல்முறையீடு செய்யப்படவில்லை. தனி நீதிபதி உத்தரவு இறுதியை அடைந்துள்ளதால், எதிர்மனுதாரர் இப்போது தேர்வு பட்டியலின் தன்னிச்சையான தன்மை குறித்து வாதங்களை எழுப்ப முடியாது.

11. மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் சார்பாக ஆஜரான வழக்கறிஞர் திரு தேவதாட் கமல் பின்வரும் சமர்ப்பிப்புகளை வலியுறுத்தியுள்ளார்:

(i) 'ஜூனியர் லேப் டெக்னீசியன்' பதவிக்கு விண்ணப்பங்களை அழைக்கும் விளம்பரம் அனுபவ அளவுகோலை பரிந்துரைக்கவில்லை;

(ii) தேர்வுக் குழு அனைத்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரர்களுக்கும் ஒரே மாதிரியாக, அனுபவத்திற்கு 9.5 மதிப்பெண்கள் மற்றும் நேர்காணலுக்கு 4.5

மதிப்பெண்கள் வழங்கியுள்ளது. தேர்வு செய்யப்படாத விண்ணப்பதாரர்களுக்கு அனுபவம் மற்றும் நேர்காணலில் தலா ஒரு மதிப்பெண் ஒரே மாதிரியாக வழங்கப்பட்டது;

(iii) தேர்வு செயல்முறை அமைக்கப்பட்ட பிறகு விளையாட்டின் விதிகள் மாற்றப்பட்டுள்ளன; மற்றும்

(iv) தகுதி பட்டியல் தேர்வுக் குழு தன்னிச்சையாக அனுபவத்திற்கான மதிப்பெண்களை வழங்கியது என்பதைக் காட்டுகிறது. உதாரணமாக, ஒரு தனியார் நிறுவனத்தில் நான்கு மாத அனுபவம் கொண்ட ஒரு விண்ணப்பதாரருக்கு இரண்டு மதிப்பெண்கள் வழங்கப்பட்டன, அதே நேரத்தில் ஒரு தனியார் நிறுவனத்தில் ஒரு வருடத்திற்கும் மேலான அனுபவம் கொண்ட ஒரு நபருக்கு ஒரு மதிப்பெண் மட்டுமே வழங்கப்பட்டது.

12. எதிர்மனுதாரர்களின் சமர்ப்பிப்புகள் பரிசீலனைக்கு வருகின்றன.

13. பகுப்பாய்வின் இந்த கட்டத்தில் ஒரு ஆரம்ப அவதானிப்பு செய்யப்பட வேண்டும். மூன்றாவது பிரதிவாதி 20 ஏப்ரல் 2009 தேதியிட்ட முழு தேர்வு பட்டியலையும் எதிர்த்து முறையீடு செய்யவில்லை. மேல்முறையீட்டாளரின் தேர்வை எதிர்த்து முறையீடு செய்த அவர், மேல்முறையீட்டாளருக்கு பதிலாக அவரது நியமனத்திற்கு ஒரு உத்தரவை நாடினார். மூன்றாவது எதிர்மனுதரர் முழு தேர்வையும் எதிர்த்து முறையீடு

செய்யவில்லை, ஏனெனில் அவரும் மேல்முறையீட்டாளரும் ஒரே பிரிவின் கீழ் விண்ணப்பித்திருந்தனர், அதாவது வகை 1-ஓபிசி(OBC). பதவிக்கு ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர் பாடத்திட்டத்தில் தகுதித் தேர்வில் மேல்முறையீட்டாளருடன் ஒப்பிடும்போது மேல்முறையீட்டாளருடன் ஒப்பிடுகையில் அவர் அதிக மதிப்பெண்களைப் பெற்றதால், அவர் இந்த பதவிக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்பது பதவிக்கு மூன்றாவது எதிர் மனுதாரர் கூற்றின் அடிப்படையாகும். தனி நீதிபதி நீதிப்பேராணை மனுவை தள்ளுபடி செய்தபோது, மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் கீழ்க்கண்ட சமர்ப்பிப்பைக் குறிப்பிட்டார்.

> "2.[.....] மனுதாரரின் புகார் என்னவென்றால், அவரது பெயர் சீரியல் எண்213 இல் தோன்றியது, அதில் மனுதாரர் பெற்ற மதிப்பெண்களின் சதவீதம் 76.28% ஆக காட்டப்பட்டுள்ளது, அதே நேரத்தில் ஜூனியர் ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர் பதவிக்கு உண்மையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் எண் 3 இன் பெயர் சீரியல் எண்170 இல் தோன்றியது மற்றும் மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் எண் 3 இன் மதிப்பெண்களின் சதவீதம் 66.77% ஆக காட்டப்பட்டது. அப்படி இருந்தபோதிலும், நேர்காணலில் பெறப்பட்ட மதிப்பெண்களின் அடிப்படையில் மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் நியமிக்கப்பட்டார் என்பது மனுதாரரின் குறையாகும், மேலும் நேர்காணலில் எதிர் மனுதாரர் எண் 3 க்கு ஆதரவாக மதிப்பெண்கள் வழங்கப்பட்டன என்பது மனுதாரரின் சந்தேகமாகும், இருப்பினும் அவர் மனுதாரரை விட குறைவான தகுதி உள்ளவர் என்றும், இந்த அடிப்படையில் தான்

மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் நியமனம் மற்றும் அவரது விண்ணப்பத்தை நிராகரிப்பது குறித்து கோரிக்கையுடன் தற்போதைய மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது."

நீதிப்பேராணை மேல்முறையீட்டில் தான் மூன்றாம் எதிர்மனுதாரர் அனுபவம் மற்றும் நேர்காணலுக்கான மதிப்பெண்களை ஒதுக்குவதற்கான தேர்வு அளவுகோல்களை எதிர்த்து முறையீடு செய்தார். விளம்பரத்தில் குறைந்தபட்ச கல்வித் தகுதியின் தேவையை மட்டுமே குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும், அனுபவத்தின் தேவையை அது நிர்ணயிக்கவில்லை என்பதால், அனுபவத்திற்கு வழங்கப்பட்ட மதிப்பெண்களின் அடிப்படையில் தேர்வு தன்னிச்சையாக இருந்தது, ஏனெனில் தேர்வு செயல்முறை தொடங்கிய பிறகு போட்டியின் விதிகள் மாற்றப்பட்டன என்றும் நீதியர் ஈராயம் முன் வாதிடப்பட்டது.

14. 'ஜூனியர் லேப் டெக்னீசியன்' பதவிக்கான தேர்வு பட்டியல் மற்றொரு வழக்கில் உயர் நீதிமன்றத்தில் எதிர்த்து முறையீடு செய்யப்பட்டது - நாகராஜ் (மேற்கூறியது) - ஆனால் நீதிப்பேராணை மனுவை தனி நீதிபதி தள்ளுபடி செய்தார். நாகராஜி வழக்கில், முதல் எதிர்மனுதாரரிடம் பணிபுரியும் தற்காலிக தொழிலாளர்கள், 'ஜூனியர் ஆய்வக தொழில்நுட்ப வல்லுநர்' பதவிக்கான தேர்வு பட்டியலை அவர்கள் முறைப்படுத்தப்பட்டு அந்த பதவிக்கு நியமிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் முறையீடு செய்தனர். முதல் எதிர்மனுதாரர் ஏற்றுக்கொண்ட தேர்வு செயல்முறை வெளிப்படையானது அல்ல என்றும் வாதிடப்பட்டது. தனி நீதிபதி சமர்ப்பிப்பை நிராகரித்து, இடைத்தேர்தல் சட்டங்கள் மற்றும் தேர்வுக் குழுவால் வகுக்கப்பட்ட

வழிகாட்டுதல்களின்படி தேர்வுக் குழு இந்த பதவிக்கு விண்ணப்பதாரர்களைத் தேர்ந்தெடுத்தது என்று தீர்ப்பளித்தார். உயர் நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது:

> "8. குறிப்பாக இணைப்பு R1 குறித்து எதிர்மனுதாரர்கள் எடுத்த நிலைப்பாட்டை கவனமாக ஆராய்ந்த பிறகு, முதல் எதிர்மனுதாரரின் துணை விதிகளில் அறிவிக்கப்பட்ட விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகளின்படி அதிகாரிகள் தேர்வு செயல்முறை மற்றும் முறையைப் பின்பற்றியுள்ளனர். தேர்வுக்குழுவில் சம்பந்தப்பட்ட துறையில் வல்லுநர்கள் இடம் பெற்று, பிரிவு வாரியாக தேர்வு செய்யப்படும் நடைமுறைகளை நன்கு அறிந்திருக்க வேண்டும். [தேர்வில் விண்ணப்பதாரர் பெற்ற மதிப்பெண்கள், செயல்திறன், அனுபவச் சான்றிதழ், சம்பந்தப்பட்ட அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதிகாரி வழங்கிய சான்றிதழ், ஆய்வகத்தில் வேலை பற்றிய நடைமுறை அறிவு ஆகியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, இங்கு உள்ள அனைத்து விண்ணப்பதாரர்களும் அவர்களின் சிறந்த மதிப்பெண்கள், சிறந்த அனுபவம் ஆகியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு தகுதியின் அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்]. [....] இந்த தொடர்புடைய சம்சங்கள் அனைத்தையும் கருத்தில் கொண்டு, காலப்போக்கு காரணமாக, [மனுதாரர்கள் கோரிய வேண்டுரை பரிசீலனைக்கு உகந்தது அல்ல, மேலும் இந்த நீதிமன்றத்தின்

தலையீடு கோரப்படவில்லை, மேலும் இந்த நீதிப்பேராணை மனுகளில் தலையிட எந்த காரணமும் இல்லை]. எனவே, இந்த மனுக்கள் அனைத்தும் தகுதியற்றவை என்று கூறி தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன."

(முக்கியத்துவம் அளிக்கப்பட்டது)

நாகராஜ் வழக்கில் தனி நீதிபதியின் உத்தரவு மேல்முறையீடு செய்யப்படாததால், அது இறுதி நிலையை எட்டியுள்ளது, எனவே மற்ற பிரிவுகளில் விண்ணப்பதாரர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட மதிப்பெண்களை வகை 1 இல் தேர்வு செய்வதில் சந்தேகத்தை ஏற்படுத்த ஆராய முடியாது.

15) மூன்றாம் பிரதிவாதி மற்றும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுபவம் மற்றும் நேர்காணலுக்காக தேர்வுக் குழுவால் ஒதுக்கப்பட்ட மதிப்பெண்களை குறிப்பிடுவதற்கு முன், தேர்வுக் குழுவால் வடிவமைக்கப்பட்ட மதிப்பெண்களை ஒதுக்குவதற்கான அளவுகோல்களைக் குறிப்பிடுவது அவசியம். அரசு மருத்துவக் கல்லூரிகளில் பணியாற்றிய விண்ணப்பதாரர்களுக்கு சிறப்பு முன்னுரிமை அளித்து, பணியின் நீளத்திற்கு விகிதாசார முக்கியத்துவம் கொடுக்க குழு தீர்மானித்ததாக தேர்வுக் குழுவின் கூட்டத்தின் குறிப்புகள் தெரிவிக்கின்றன. 'ஜூனியர் லேப் டெக்னீசியன்' பதவிக்கான தேர்வுக்கு, தகுதித் தேர்வில் பெறப்பட்ட மதிப்பெண்களுக்கு எண்பத்தைந்து சதவீதம் வெயிட்டேஜ் ஒதுக்கப்பட்டது. அனுபவத்திற்கு பத்து மதிப்பெண்கள் ஒதுக்கப்பட்டன. நேர்காணலில் தீர்மானிக்கப்பட்டபடி, விண்ணப்பதாரரின் ஆளுமைக்கு ஐந்து

மதிப்பெண்கள் ஒதுக்கப்பட்டன. அனுபவத்திற்கான மதிப்பெண்களை வழங்குவதற்கான இரண்டு அளவுகோல்களை தேர்வுக் குழு வகுத்தது: (அ) விண்ணப்பதாரரின் நீண்ட பணி அனுபவம்; மற்றும் (ஆ) அரசு/தன்னாட்சி மருத்துவக் கல்லூரிகளின் கற்பித்தல் மருத்துவமனைகளில் பணியாற்றியவர்களுக்கு முன்னுரிமை வழங்கப்படும். ஒரு தனியார் மற்றும் அரசு நிறுவனத்தில் பணி அனுபவத்தை வேறுபடுத்துவது குறித்த தேர்வுக் குழுவின் பகுத்தறிவு என்னவென்றால், ஒரு அரசு நிறுவனத்தில் பணியாற்றியவர்கள் பணி நிலைமைகளின் ஒற்றுமை காரணமாக இந்த பதவிக்கு மிகவும் பொருத்தமானவர்களாக இருப்பார்கள், ஏனெனில் முதல் பிரதிவாதி ஒரு அரசு மருத்துவ நிறுவனம்.

16. இந்த பின்னணியில் தான் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுபவம் மற்றும் ஆளுமை பிரிவில் ஒதுக்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் நடுநிலையானதா என்பதை இந்த நீதிமன்றம் தீர்மானிக்க வேண்டும். விண்ணப்பத்தை சமர்ப்பிக்கும் நேரத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் தேவநாகேரில் உள்ள பாபுஜி மருத்துவக் கல்லூரியில் (ஒரு தனியார் நிறுவனம்) ஒரு வருட பணி அனுபவமும், முதல் எதிர்மனுதாரருடன் மூன்று ஆண்டு பணி அனுபவமும் பெற்றிருந்தார். மறுபுறம், விண்ணப்பத்தின் போது எதிர்மனுதாரருக்கு, தனியார் பயிற்சியை மேற்கொண்ட ஒரு மருத்துவரின் கீழ் பணியாற்றிய ஆறு மாத அனுபவம் கொண்டவர். மேல்முறையீட்டாளர் அதிக ஆண்டுகள் பணி அனுபவம் பெற்றிருப்பது மட்டுமல்லாமல், ஒரு அரசு நிறுவனத்தில் பணி அனுபவம் பெற்றிருந்தார். எனவே, மூன்றாவது எதிர்மனுதாரர் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் தேர்வுக் குழுவால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அளவுகோலுக்கு ஒரு

இணைப்பைக் கொண்டிருந்தன. தேர்வுக் குழுவால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அளவுகோலுடன் இரு விண்ணப்பதாரர்களுக்கும் ஒதுக்கப்பட்ட மதிப்பெண்களை ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், தேர்வுக் குழுவுக்கு எந்தவொரு தவறான எண்ணத்தையும் சுமத்த முடியாது. வெளிப்படையான அல்லது பளிச்சிடும் பிழையோ அல்லது முரண்பாடும் இல்லை. தேர்வுக் குழுவின் தீர்ப்பை எதிர்த்து மேல்முறையீடு செய்ய நீதிமன்றம் அமர்வதில்லை.

17. அவரது சமர்ப்பிப்புகளின் போது, மூன்றாவது பிரதிவாதியின் வழக்கறிஞர் கே. மஞ்சுஸ்ரீ எதிர் ஆந்திரப்பிரதேச மாநிலம் (2008) 3 எஸ்சிசி 512 மற்றும் பிஷ்ணு பிஸ்வாஸ் எதிர் யூனியன் ஆஃப் இந்தியா (2014) 5 எஸ்சிசி 774 ஆகிய வழக்குகளில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகளைக் குறிப்பிட்டார். ஆந்திரப்பிரதேச மாநில உயர் நீதித்துறை சேவையில் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதி (தரம் II) பத்து பதவிகளுக்கு விண்ணப்பதாரர்கள் தேர்வு செய்யப்பட்டனர். எழுத்துத் தேர்வில் பெறப்பட்ட நூறு மதிப்பெண்களையும், நேர்காணல் இருபத்தைந்து மதிப்பெண்களையும் தொகுத்து முதல் தகுதி பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டது. இருப்பினும், தகுதி பட்டியல் குழுவின் முன் வைக்கப்பட்டபோது, எழுத்துத் தேர்வுக்கான மதிப்பெண்கள் எண்பத்தைந்து ஆக மாற்றப்பட வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் மறுபரிசீலனை செய்ய பட்டியல் திருப்பி அனுப்பப்பட்டது. மேலும், நேர்காணலுக்கான குறைந்தபட்ச மதிப்பெண் தகுதியையும் குழு அறிமுகப்படுத்தியது. எனவே, எழுத்து (தேர்வு) மற்றும் வாய்வழி (நேர்காணல்) மதிப்பெண்களின் விகிதம் 4:1 இருந்து 3:1 ஆக மாற்றப்பட்டது மற்றும் நேர்காணலுக்கு குறைந்தபட்ச மதிப்பெண்களின் கூடுதல் தேவை அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது. முதல்

தகுதிப் பட்டியலில் இருந்த ஆனால் இரண்டாவது தகுதிப் பட்டியலில் விடுபட்ட விண்ணப்பதாரர்களால் இது எதிர்க்கப்பட்டது. 4: 1 விகிதத்தின் அடிப்படையில் முதல் தகுதி பட்டியலை வெளியிடும் போது குழுவின் தீர்மானம் தவறாகப் புரிந்து கொள்ளப்பட்டது என்ற அடிப்படையில் 4:1 முதல் 3:1 வரை மதிப்பெண்களின் விகிதத்தில் ஏற்பட்ட மாற்றத்தை இந்த நீதிமன்றம் உறுதி செய்தது. இருப்பினும், தேர்வு செயல்முறை தொடங்கிய பிறகு அத்தகைய கூடுதல் தேவை பரிந்துரைக்கப்பட்டதால், நேர்காணலுக்கான குறைந்தபட்ச மதிப்பெண்களை பரிந்துரைப்பது சட்டவிரோதமானது என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. இது தொடர்பாக, நீதிபதி ரவீந்திரன் மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு சார்பாக எழுதினார்:

> " 33. [....] தேர்வை ஒழுங்குபடுத்தும் விதிகளை உருவாக்கும் அதிகாரம், எழுத்துத் தேர்வு மற்றும் நேர்காணலுக்கான குறைந்தபட்ச மதிப்பெண்களை விதிகளால் பரிந்துரைக்கலாம் அல்லது எழுத்துத் தேர்வுக்கு குறைந்தபட்ச மதிப்பெண்களை பரிந்துரைக்கலாம், ஆனால் நேர்காணலுக்கு அல்ல என்பதில் எங்களுக்கு எந்த சந்தேகமும் இல்லை[....]. ஆனால் தேர்வுக் குழு குறைந்தபட்ச மதிப்பெண்களை பரிந்துரைக்க விரும்பினால், தேர்வு செயல்முறை தொடங்குவதற்கு முன்பு அவ்வாறு செய்ய வேண்டும். தேர்வுக் குழு எழுத்துத் தேர்வுக்கு மட்டுமே குறைந்தபட்ச மதிப்பெண்களை பரிந்துரைத்தால், தேர்வு செயல்முறை தொடங்குவதற்கு முன்பு, தேர்வு செயல்முறையின் போது அல்லது தேர்வு செயல்முறைக்குப் பிறகு, கூடுதல் தேவையைச் சேர்க்க முடியாது[....]".

18. பிஷ்ணு பிஸ்வாஸ் (மேற்கூறிய) இல், எட்டு குரூப் டி பதவிகளுக்கான விண்ணப்பதாரர்கள் ஐம்பது மதிப்பெண்களின் எழுத்துத் தேர்வின் அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள் என்று விதிகள் வழங்கியிருந்தன. இருப்பினும், எழுத்துத் தேர்வு நடைபெற்ற பிறகு, வெற்றிகரமான விண்ணப்பதாரர்களை நேர்காணலுக்கு அழைக்கும் செய்திக்குறிப்பு வெளியிடப்பட்டது, அதற்கு ஐம்பது மதிப்பெண்கள் ஒதுக்கப்பட்டன. மஞ்சுஸ்ரீ(மேற்கூறிய) உட்பட இந்த நீதிமன்றத்தின் பல்வேறு தீர்ப்புகளைப் பற்றி குறிப்பிடுகையில், தேர்வு செயல்முறை தொடங்கப்பட்ட பிறகு போட்டியின் விதிகள் (நேர்காணல் கூறுகளைச் சேர்ப்பதன் மூலம்) மாறிவிட்டன என்ற அடிப்படையில் தேர்வு பட்டியல் ரத்து செய்யப்பட்டது.

19. நாம் முன்பு குறிப்பிட்டது போல, எதிர் மனுதாரர் தேர்வு பட்டியலை எதிர்த்து முறையீடு செய்யவில்லை அல்லது நீதிப்பேராணை மனுவில் தகுதி பட்டியலை தீர்மானிப்பதற்கான அனுபவம் மற்றும் நேர்காணல் கூறுகளைச் சேர்க்கவில்லை, ஆனால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட அளவுகோல்களுக்குள் தனது நியமனத்தை மட்டுமே கோரியிருந்தார். எனவே, எதிர்மனுதாரர் பிஷ்ணு பிஸ்வாஸ் மற்றும் மஞ்சுஸ்ரீ ஆகியோரை நம்பியிருப்பது மூன்றாவது எதிர் மனுதாரர் வழக்குக்கு உதவாது.

20. மேல்முறையீட்டாளரின் நியமனத்தை உயர் நீதிமன்றத்தின் ஈராயம் இரண்டு காரணங்களுக்காக ஒதுக்கி வைத்தது. முதலாவதாக, நேர்காணல் மற்றும் அனுபவப் பிரிவில் விண்ணப்பதாரர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் தன்னிச்சையாக இருந்தன. இந்த முடிவுக்கு வருவதற்கு, நீதியர் ஈராயம் முழு தேர்வு பட்டியலையும்

குறிப்பிட்டு, அனுபவத்திற்கான மதிப்பெண்களை ஒதுக்கியதில் முரண்பாடுகள் இருப்பதாகவும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அனைத்து விண்ணப்பதாரர்களுக்கும் அனுபவம் மற்றும் நேர்காணலில் அதிக மதிப்பெண்கள் வழங்கப்பட்ட ஒரு முறை இருப்பதாகவும் கண்டறிந்தது. இரண்டாவதாக, முதல் பிரதிவாதி வெளியிட்ட விளம்பரத்தில் பணி அனுபவத்தின் அளவுகோல் குறிப்பிடப்படவில்லை, ஆனால் குறைந்தபட்ச கல்வித் தகுதிகளை மட்டுமே வழங்கியுள்ளது என்று நீதியர் ஈராயம் தீர்ப்பளித்தது. எனவே, செயல்முறை தொடங்கிய பிறகு விளையாட்டின் விதிகள் மாற்றப்பட்டன என்று அது கூறியது. மேல்முறையீட்டாளரின் நியமனம் நீதியர் ஈராயத்தால் ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டது, கூடுதல் தேர்வு அளவுகோல்கள் வடிவமைக்கப்பட்டன மற்றும் அந்த அளவுகோல்களில் வழங்கப்பட்ட மதிப்பெண்கள் தன்னிச்சையானவை என்பதைக் கண்டறிந்தன. முன்பு கவனித்தபடி, தேர்வு பட்டியல் எதிர்மனுதாரரால் எதிர்த்து முறையீடு செய்யப்படவில்லை. எதிர்த்து முறையீடு செய்ய அவரது ஒரே காரணம் என்னவென்றால், அவர் சிறந்த தகுதி மதிப்பெண்களைக் கொண்டிருந்ததால் 'அதிக திறமையானவர்' என்பதால் அவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டியிருந்தது. எனவே, தேர்வு பட்டியலின் சட்டபூர்வத்தன்மையை தீர்மானிப்பதும், மேல்முறையீட்டாளரின் தேர்வு தன்னிச்சையாக இருந்ததா என்பதை தீர்மானிக்க முழு தேர்வு பட்டியலையும் ஆராய்வதும் தவறானது, ஏனெனில் நீதியர் ஈராயம் நீதிப்பேராணை மனுவில் முறையீடு செய்வதற்கான வரம்புகளை மீறியது.

21. மேற்கண்ட காரணங்களுக்காக, மேல்முறையீட்டை நாங்கள் அனுமதிக்கிறோம், மேலும் 31 மார்ச் 2017 தேதியிட்ட கர்நாடக உயர் நீதிமன்றத்தின் சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்பையும் உத்தரவையும் நீக்கறவு செய்கின்றோம்.

22. நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பங்கள் ஏதேனும் இருந்தால், தீர்மானிக்கப்பட்டது.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திகொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப்பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்".