ভেল্লাদুরাই

বনাম

পুলিশের পরিদর্শক দ্বারা প্রতিনিধিত্ব করা রাজ্য

(2021 সালের 953 নং ফৌজদারি আপিল)

14ই সেপ্টেম্বর, 2021

[এম. আর. শাহ এবং অনিরুদ্ধ বোস, জে. জে।]

দণ্ডবিধি, 1860-এর দশক। 306 আর/ডাব্লু এস। 4 (খ) তামিলনাড়ুর

মহিলাদের হয়রানি নিষিদ্ধকরণ আইন-আত্মহত্যায় প্ররোচনা-ঘটনার সময় অভিযুক্তের কাছ থেকে কোনও ইতিবাচক পদক্ষেপ না নিয়ে কেবল হয়রানি যা আত্মহত্যার দিকে পরিচালিত করে তা অপরাধ হিসাবে গণ্য হবে না। s.306 আইপিসি-তথ্যের ভিত্তিতে, আবেদনকারীর স্ত্রী কীটনাশক খেয়ে মারা যান-আপীলকারীর ঘটনার তারিখে তার স্ত্রীর সাথে ঝগড়া হয়েছিল-কিন্তু রেকর্ডের কোনও উপাদান নেই যে আবেদনকারী প্ররোচনা দেওয়ার কাজ বা আত্মহত্যার সুবিধার্থে একটি নির্দিষ্ট কাজ করে সক্রিয় ভূমিকা পালন করেছিলেন-বিপরীতে, এমনকি আবেদনকারীও কীটনাশক খেয়ে আত্মহত্যার চেষ্টা করেছিলেন-আত্মহত্যায় প্ররোচনা দেওয়ার কোনও উপাদান না থাকায়, নীচের আদালতগুলি আবেদনকারীকে দোষী সাব্যস্ত করতে ভুল করেছিল। <আই. ডি. I> আই. পি. সি-আপীলকারীর দোষী সাব্যস্তকরণ s.306 আইপিসি এবং এস। 4 (খ) তামিলনাড়ু মহিলাদের হয়রানি নিষিদ্ধকরণ আইন তদনুসারে বাতিল এবং বাতিল করা হয়েছে।

আপিল মঞ্জুর করে আদালত

কীটনাশকও খেয়েছিলেন এবং তিনি চার দিন হাসপাতালে ভর্তি ছিলেন এবং চার দিন পর তাঁকে হাসপাতাল থেকে ছেড়ে দেওয়া হয়। কিন্তু দুর্ভাগ্যবশত স্ত্রী মারা যান। আবেদনকারী-অভিযুক্ত জি-র অন্য কোনও মহিলার সঙ্গে অবৈধ সম্পর্ক ছিল বলে অভিযোগ নিয়ে স্বামী ও স্ত্রীর মধ্যে এর আগে ঝগড়া হয়নি। প্রসিকিউশন দ্বারা প্রতিষ্ঠিত এবং প্রমাণিত। এমনকি আপিলকারীর কন্যাও রাষ্ট্রপক্ষের মামলাটিকে সমর্থন করেননি এবং মুখ ফিরিয়ে নিয়েছেন। আবেদনকারী-অভিযুক্ত এবং মৃত ব্যক্তির মধ্যে বিবাহ 25 বছর আগে হয়েছিল। অতএব,

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

সাক্ষ্য আইনের 113-এ ধারার অধীনে কোনও অনুমান উত্থাপিত হবে না। [অনুচ্ছেদ 7.1,8] [191-এফ-এইচ; 192-এ-সি]

2.1 . এখন যতদূর আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে অপরাধের কথা বলা যায়, যদি কোনও ব্যক্তি অন্য ব্যক্তিকে আত্মহত্যার জন্য প্ররোচিত করে এবং এই ধরনের প্ররোচনার ফলস্বরূপ অন্য বি ব্যক্তি আত্মহত্যা করে, তবে প্ররোচনা সৃষ্টিকারী ব্যক্তি আত্মহত্যায় প্ররোচনা দেওয়ার জন্য আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে অপরাধের জন্য শাস্তিযোগ্য। অতএব, আই. পি. সি-র 376 ধারার বিধানের মধ্যে একটি মামলা আনার জন্য অবশ্যই আত্মহত্যার মামলা থাকতে হবে এবং উক্ত অপরাধের ক্ষেত্রে, যে ব্যক্তি আত্মহত্যায় প্ররোচনা দিয়েছিলেন বলে বলা হয় তাকে অবশ্যই আত্মহত্যার প্ররোচনা দেওয়ার কাজ বা আত্মহত্যার সুবিধার্থে একটি নির্দিষ্ট কাজ করে সক্রিয় ভূমিকা পালন করতে হবে। ঘটনার সময় অভিযুক্তের কাছ থেকে কোনও ইতিবাচক পদক্ষেপ ছাড়াই নিছক হয়রানি যা আত্মহত্যার দিকে পরিচালিত করে আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে কোনও অপরাধ হবে না। [অনুচ্ছেদ 9] [192-সি-ই]

2.2 . একজন ব্যক্তির দ্বারা প্ররোচনা হল যখন একজন ব্যক্তি অন্যকে কিছু করার জন্য প্ররোচিত করে। প্ররোচনা অনুমান করা যেতে পারে যেখানে অভিযুক্ত তার কাজ বা বাদ দিয়ে এমন পরিস্থিতি তৈরি করেছিল যে মৃত ব্যক্তির আত্মহত্যা করা ছাড়া অন্য কোনও উপায় ছিল না। তাৎক্ষণিক মামলায়, আপিলকারী ই-এর বিরুদ্ধে অভিযোগ হল যে ঘটনার দিন ঝগড়া হয়েছিল। রেকর্ডের অন্য কোনও উপাদান নেই যা প্ররোচনার ইঙ্গিত দেয়। রেকর্ডের কোনও উপাদান নেই যে আপিলকারী-অভিযুক্ত মৃত ব্যক্তিকে প্ররোচিত করার একটি কাজের মাধ্যমে সক্রিয় ভূমিকা পালন করেছিল আত্মহত্যা কমিশন। বিপরীতে, বর্তমান মামলায় এফ এমনকি আপিলকারী-অভিযুক্তও আত্মহত্যার চেষ্টা করেছিল এবং কীটনাশক খেয়েছিল। মামলার পরিস্থিতিতে এবং তথ্য ও পরিস্থিতিতে এবং রেকর্ডে এমন কোনও উপাদান নেই যা প্ররোচনার ইঙ্গিত দেয়, হাইকোর্টের পাশাপাশি ট্রায়াল কোর্ট উভয়ই দোষী সাব্যস্ত করার ক্ষেত্রে ত্রুটি করেছে আই. পি. সি-র 376 ধারার অধীনে অপরাধের জন্য অভিযুক্ত। [অনুচ্ছেদ 9.1] [192-জি এফ-এইচ; 193-এ]

3. হাইকোর্টের বিতর্কিত রায়, পাশাপাশি ট্রায়াল কোর্ট কর্তৃক গৃহীত রায় ও আদেশ, যা অভিযুক্তদের ভারতীয় দণ্ডবিধির 376 ধারা এবং তামিলনাড়ু মহিলাদের হয়রানি নিষিদ্ধকরণ আইনের 4 (বি) ধারার অধীনে অপরাধের জন্য দোষী সাব্যস্ত করেছে, এতদ্বারা বাতিল এবং বাতিল করা হয়েছে। [অনুচ্ছেদ 10] [193-বি]

ভেল্লাদুরাই বনাম। দ্বারা প্রতিনিধিত্ব করা রাজ 189

পুলিশের পরিদর্শক

অমলেন্দু পাল বনাম। পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য, (2010) । এস. সি. সি 707 [2009] 15 এস. সি. আর 836-এর উপর নির্ভরশীল। চিত্রেশ কুমার চোপড়া বনাম। রাজ্য (এন. সি. টি দিল্লি সরকার), (2009) 16 এস. সি. সি 605 [2009] 13 এস. সি. আর 230-উল্লিখিত।

মামলা আইনের রেফারেন্স

[2009] 15 এসসিআর 836 অনুচ্ছেদ 5.3

[2009] 13 এসসিআর 230 অনুচ্ছেদ 5.3

ফৌজদারি আপিলের বিচারঃ ফৌজদারি আপিল

2021 সালের 953 নং। 2009 সালের ফৌজদারি আপিল (এমডি) No.417-এমাদ্রাজের মাদুরাই বেঞ্চের হাইকোর্টের বিচার বিভাগের 03.07.2019 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে। অরুণ প্রকাশ, বি বালাজি, অ্যাড. আবেদনকারীর জন্য। ডঃ জোসেফ অ্যারিস্টটল এস., অ্যাড. উত্তরদাতার জন্য। আদালতের রায় প্রদান করা হয়েছিল এম আর শাহ, জে।

1. মাদ্রাজের হাইকোর্ট অফ জুডিকেচার কর্তৃক 2009 সালের 417 নং ফৌজদারি আপিল (এমডি)-এ মাদুরাইয়ের বেঞ্চ কর্তৃক প্রদত্ত বিতর্কিত রায় ও আদেশে ক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট বোধ করে, যার দ্বারা উচ্চ আদালত আবেদনকারীর দ্বারা প্রস্তাবিত উক্ত আবেদনটি খারিজ করে দিয়েছে-মূল অভিযুক্ত এবং আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করে এবং তাকে তিন বছরের আরআই সাজা দেওয়ার জন্য বিদ্বান ট্রায়াল কোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত রায় ও দোষী সাব্যস্ত করার আদেশকে নিশ্চিত করেছে, মূল অভিযুক্ত বর্তমান আপিলটি পছন্দ করেছে।
2. এখানে আপিলকারী-অভিযুক্ত ঘটনার 25 বছর আগে মৃত ব্যক্তির সঙ্গে বিবাহ বন্ধনে আবদ্ধ হয়েছিলেন; উক্ত বিবাহের মধ্যে তাদের তিনটি সন্তান ছিল, একটি বিবাহিত কন্যা পিডব্লিউ2, আলাদাভাবে বসবাস করত এবং তাদের দুই ছেলে চেন্নাই ও কেরলে কাজ করত। ঘটনার দিন মৃত-অভিযুক্তের স্ত্রী এবং অভিযুক্তের মধ্যে কিছু ঝগড়া হয়েছিল। এরপরে মৃত এবং আপিলকারী উভয়ই কীটনাশক খেয়েছিলেন। তবে, আপিলকারী

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

একজন বেঁচে গেলেও কীটনাশক খাওয়ার কারণে তার স্ত্রী মারা যান। মৃত ব্যক্তির ছোট ভাই-পিডব্লিউ৷ একটি অভিযোগ দায়ের করে যে অভিযুক্তের অন্য মহিলার সাথে ঘনিষ্ঠতা রয়েছে এবং তাই এই দম্পতি ঝগড়া করতে অভ্যস্ত এবং এই বিষয়ে ঘটনার আগে প্রবীণদের দ্বারা একটি পঞ্চায়েতও ডাকা হয়েছিল এবং যার কারণে 7.5.2007-এ ঝগড়া হয়েছিল এবং দুজনেই কীটনাশক খেয়ে স্থানীয় বেসরকারী হাসপাতালে নিয়ে যাওয়া হয়েছিল এবং মৃত ব্যক্তি মারা যান এবং অভিযুক্তকে চার দিন পরে ছেড়ে দেওয়া হয়। অতএব, অভিযুক্তের বিরুদ্ধে অভিযোগ করা হয়েছিল যে সে আইপিসি-র 376 ধারায় এই অপরাধ করেছে। তদন্ত শেষ হওয়ার পর, আপিলকারীর বিরুদ্ধে আই. পি. সি.-র 376 ধারার অধীনে একটি চার্জশিট দাখিল করা হয়।

2.1 বিদ্বান বিচার আদালত অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করেছে-এখানে আপিলকারী আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে অপরাধের জন্য এবং তাকে 7 বছরের আরআই এবং 5 লক্ষ টাকা জরিমানা করার সাজা দেওয়া হয়েছে। 2500 / - , জরিমানা দিতে ব্যর্থ হলে, তিন মাসের সাধারণ কারাদণ্ড এবং তামিলনাড়ু মহিলাদের হয়রানি নিষিদ্ধকরণ ডি আইনের 4 (বি) ধারার অধীনে অপরাধের জন্য তাকে তিন বছরের আরআই এবং Rs.2500/- জরিমানা, জরিমানা পরিশোধে ব্যর্থ হলে, তিন মাসের সাধারণ কারাদণ্ডের সাজা দেওয়া হয়।

3. ট্রায়াল কোর্টের রায়ে ক্ষুব্ধ হয়ে আপিলকারী-মূল অভিযুক্ত উচ্চ আদালতে আপিল করেন। বিতর্কিত রায় ও আদেশের মাধ্যমে হাইকোর্ট আংশিকভাবে অনুমতি দিয়েছে। উক্ত আপিলটি অবশ্য আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে অপরাধের জন্য দোষী সাব্যস্ত হওয়ার বিষয়টি নিশ্চিত করেছে, তবে সাজা কমিয়ে তিন বছরের আরআই করেছে।

4. হাইকোর্টের বিতর্কিত রায় ও আদেশে ক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট হয়ে মূল অভিযুক্ত বর্তমান আপিলটি পেশ করেছে।

5. আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি বলেছেন যে, হাইকোর্ট আপিল খারিজ করে এবং আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করে বিদ্বান বিচার আদালত কর্তৃক প্রদত্ত রায় ও আদেশ নিশ্চিত করে একটি গুরুতর ভুল করেছে।

5.1 এটি আরও জমা দেওয়া হয়েছে যে আইপিসি-র 376 ধারার কোনও উপাদান নেই। তাঁরা মোটামুটি সন্তুষ্ট। এটি জমা দেওয়া হয় যে এটি প্রতিষ্ঠিত নয় এবং প্রমাণিত হয় যে প্রকৃতপক্ষে আপিলকারী আত্মহত্যায় প্ররোচনা দিয়েছিলেন। এটি হল তিনি বলেন, ঝগড়া যে হয়েছিল তা নিয়ে কোনও বিতর্ক নেই, একই সঙ্গে অভিযুক্ত তাঁর স্ত্রীর সঙ্গে কীটনাশকও খেয়েছে। কিন্তু দুর্ভাগ্যবশত স্ত্রী মারা যান। এটি জমা দেওয়া হয় যে

পুলিশের পরিদর্শক [এম. আর. শাহ, জে.]

আপীলকারী-স্বামী এবং মৃত-ঘটনার দিন একজন স্ত্রীর মধ্যে ঝগড়া ছাড়া, আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে অপরাধের জন্য আর কোনও প্রমাণ নেই। 5.2 এটি আরও জমা দেওয়া হয়েছে যে এমনকি পিডব্লিউ 2, কন্যাও শত্রুতাপূর্ণ হয়ে ওঠে এবং প্রসিকিউশনের মামলাটিকে সমর্থন করে না।

5.3 উপরের জমা দেওয়া এবং অমলেন্দু পাল বনাম-এর মামলায় এই আদালতের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করা। পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য, (2010) । এস. সি. সি 707-এ রিপোর্ট করা হয়েছে; এবং চিত্রেশ কুমার চোপড়া বনাম। রাজ্য (এন. সি. টি দিল্লি সরকার), (2009) 16 এস. সি. সি 605-এ রিপোর্ট করা হয়েছে, এটি বর্তমান আপিল এবং বাতিল করার অনুমতি দেওয়ার জন্য অনুরোধ করা হয় এবং আপিলকারীকে-তামিলনাড়ু মহিলা হয়রানি নিষিদ্ধকরণ আইনের ধারা 4 (বি) এর সাথে পঠিত আই. পি. সি ধারা 376 এর অধীনে অপরাধের জন্য অভিযুক্ত-সি-কে দোষী সাব্যস্ত করে নীচের আদালতগুলির দ্বারা প্রদত্ত বিতর্কিত রায় এবং আদেশগুলি বাতিল করার জন্য অনুরোধ করা হয়।

6. রাজ্যের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান আইনজীবী বর্তমান আপিলের বিরোধিতা করেছেন। এটি জমা দেওয়া হয় যে ঘটনার দিন মৃত এবং আপিলকারীর মধ্যে ঝগড়া হয়েছিল। এটি জমা দেওয়া হয় যে ডি এর আগেও ঝগড়া হয়েছিল কারণ আপিলকারী-অভিযুক্তের অন্য মহিলার সাথে অবৈধ সম্পর্ক ছিল। অভিযোগ, এ কারণে স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে প্রায়ই ঝগড়া হতো এবং সে কারণেই মৃত ব্যক্তি আত্মহত্যা করেন। তাই মামলার তথ্য ও পরিস্থিতিতে, নীচের আদালতগুলি তামিলনাড়ু মহিলা হয়রানি নিষিদ্ধকরণ আইনের ধারা 4 (বি)-এর সাথে পঠিত আই. পি. সি-র ধারা 376-এর অধীনে অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করার ক্ষেত্রে কোনও ত্রুটি করেনি।

7. আমরা সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলির কাছ থেকে দীর্ঘ সময় ধরে বিজ্ঞ পরামর্শ শুনেছি।

7.1 আপিলকারীকে মূলত এই অপরাধের জন্য দোষী সাব্যস্ত করা হয়েছে। আই. পি. সি-র 376 ধারায়। এটি বিতর্কিত নয় যে আবেদনকারী এবং মৃত ব্যক্তির মধ্যে বিবাহ 25 বছর আগে হয়েছিল। এটিও বিতর্কের বিষয় নয় যে, উক্ত বিবাহের মধ্যে মৃত ব্যক্তি এবং আপিলকারীর তিনটি সন্তান ছিল, যারা আলাদাভাবে বসবাস করত। এটি সত্য যে ঘটনার দিন, মৃত এবং জি আপিলকারীর মধ্যে ঝগড়া হয়েছিল-অভিযুক্ত এবং তারপরে উভয়ই, আপিলকারী এবং মৃত কীটনাশক খেয়েছিলেন। এমনকি আপিলকারী-অভিযুক্তও কীটনাশক খেয়েছিল এবং তাকে চার দিনের জন্য হাসপাতালে ভর্তি করা হয়েছিল এবং চার দিন পরে তাকে হাসপাতাল থেকে ছেড়ে দেওয়া হয়েছিল। কিন্তু দুর্ভাগ্যবশত স্ত্রী মারা যান। স্বামী ও স্ত্রীর মধ্যে আগের ঝগড়া এইচ

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

আবেদনকারী-অভিযুক্তের অন্য কোনও মহিলার সঙ্গে অবৈধ সম্পর্ক ছিল বলে যে অভিযোগ উঠেছে, তা এখনও প্রমাণিত হয়নি। মামলা মোকদ্দমা। এমনকি আপিলকারীর কন্যাও রাষ্ট্রপক্ষের মামলাটিকে সমর্থন করেননি এবং মুখ ফিরিয়ে নিয়েছেন। উপরোক্ত তথ্য ও পরিস্থিতি এবং নথিভুক্ত প্রমাণের আলোকে, এটি বিবেচনা করা প্রয়োজন, এটি বলা যেতে পারে যে আপিলকারী-অভিযুক্ত আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে একটি অপরাধ করেছে যার জন্য তাকে দোষী সাব্যস্ত করা হয়েছে?

8. উপরে যেমন লক্ষ্য করা গেছে, আবেদনকারী-অভিযুক্ত এবং মৃত ব্যক্তির মধ্যে বিবাহ 25 বছর আগে হয়েছিল। অতএব, সাক্ষ্য আইনের 113-এ ধারার অধীনে অনুমান উত্থাপিত হবে না।

9. এখন যতদূর পর্যন্ত আই. পি. সি-র 376 ধারার অধীনে অপরাধটি হ সংশ্লিষ্ট ক্ষেত্রে, যদি কোনও ব্যক্তি অন্য ব্যক্তিকে আত্মহত্যার জন্য প্ররোচিত করে এবং এই ধরনের প্ররোচনার ফলস্বরূপ অন্য ব্যক্তি আত্মহত্যা করে, তবে প্ররোচনাকারী ব্যক্তি আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে অপরাধের জন্য শাস্তিযোগ্য।আত্মহত্যার কমিশন। অতএব, আই. পি. সি-র 376 ধারার বিধানের মধ্যে একটি মামলা আনার জন্য অবশ্যই আত্মহত্যার মামলা থাকতে হবে এবং উক্ত অপরাধের ক্ষেত্রে, যে ব্যক্তি আত্মহত্যায় প্ররোচনা দিয়েছেন বলে বলা হয় তাকে অবশ্যই প্ররোচনা দেওয়ার কাজ বা কমিশনকে সহজতর করার জন্য একটি নির্দিষ্ট কাজ করে সক্রিয় ভূমিকা পালন করতে হবে। আত্মহত্যার ই। অমলেন্দু পালের (উপরোক্ত) ক্ষেত্রে এই আদালত যেমন পর্যবেক্ষণ ও রায় দিয়েছে, ঘটনার সময় অভিযুক্তের কাছ থেকে কোনও ইতিবাচক পদক্ষেপ না নিয়ে নিছক হয়রানি যা আত্মহত্যার দিকে পরিচালিত করেছিল তা আইপিসি-র 376 ধারার অধীনে অপরাধ হিসাবে গণ্য হবে না। 9.1 একজন ব্যক্তির দ্বারা প্ররোচনা হল যখন একজন ব্যক্তি অন্যকে কিছু করার জন্য প্ররোচিত করে। প্ররোচনা অনুমান করা যেতে পারে যেখানে অভিযুক্ত ছিল, তার কাজ বা ভুলের কারণে এমন পরিস্থিতি তৈরি হয়েছিল যে মৃত ব্যক্তির আত্মহত্যা করা ছাড়া অন্য কোনও উপায় ছিল না। তাৎক্ষণিক মামলায়, আপিলকারীর বিরুদ্ধে অভিযোগ হল যে ঘটনার দিন ঝগড়া হয়েছিল। রেকর্ডের অন্য কোনও উপাদান নেই যা প্ররোচনার ইঙ্গিত দেয়। রেকর্ডের কোনও উপাদান নেই যে আবেদনকারী-জি অভিযুক্ত আত্মহত্যা সহজতর করার জন্য মৃত ব্যক্তিকে প্ররোচিত করার একটি কাজের মাধ্যমে সক্রিয় ভূমিকা পালন করেছিল। অন্যদিকে, বর্তমান মামলায়, এমনকি আপিলকারী-অভিযুক্তও আত্মহত্যার চেষ্টা করেছিল এবং কীটনাশক খেয়েছিল। মামলার পরিস্থিতিতে এবং তথ্য ও পরিস্থিতিতে এবং রেকর্ডে এমন কোনও উপাদান নেই যা এনএইচ প্ররোচনার ইঙ্গিত দেয়, হাইকোর্টের পাশাপাশি লার্ড ট্রায়াল কোর্ট উভয়েরই

পুলিশের পরিদর্শক [এম. আর. শাহ, জে.]

আই. পি. সি-র এ-ধারার অধীনে অপরাধের জন্য অভিযুক্তকে দোষী সাব্যস্ত করতে ভুল করেছে।

10. উপরোক্ত বিষয়গুলির পরিপ্রেক্ষিতে এবং উপরে বর্ণিত কারণগুলির জন্য, বর্তমান আবেদনটি সফল হয়। ফৌজদারি আপিল (এমডি) নং 417/2009-এ হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত 03.07.2019 তারিখের বিতর্কিত রায় এবং আদেশ, সেইসাথে, 04.12.2009 তারিখের রায় এবং আদেশ যা বি-এর দ্বারা পাস করা হয়েছে, লার্ড ট্রায়াল কোর্ট অভিযুক্তকে এই অপরাধের জন্য দোষী সাব্যস্ত করেছে তামিলনাড়ু মহিলাদের হয়রানি নিষিদ্ধকরণ আইনের আই. পি. সি-র 376 ধারা এবং 4 (বি) ধারা বাতিল করা হয়েছে এবং বাতিল করা হয়েছে।

11. 14.02.2020 তারিখের আদেশে, আপিলকারী-অভিযুক্তকে এই আদালত ট্রায়াল কোর্ট দ্বারা নির্ধারিত শর্তাবলীতে জামিনে মুক্তি দিয়েছে। এই পরিপ্রেক্ষিতে, তার জামিনের বন্ড বাতিল হয়ে যাবে।

12. তাত্ক্ষণিক আপিল উপরোক্ত শর্তাবলীতে অনুমোদিত।

আপিল অনুমোদিত।

বিভূতি ভূষণ বোস

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।