ਵੇਲਾਦੁਰਾਈ A

ਵੀ.

ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 953)।

ਸਤੰਬਰ 14, 2021। B

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਐੱਮ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 — s.306 r/w s.4(b) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦਾ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ — ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ — ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ C
ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਹੋਈ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਯੂ/ਐਸ.306 ਆਈਪੀਸੀ — ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ — 'ਤੇ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ
ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਐਕਟ — ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਵੀਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ D
— ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ u/s.306 IPC — ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ/ਐਸ.306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.4(ਬੀ) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਹਿਲਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹਰਾਸਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ E

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਨ:1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਦਿਨ F **ਘਟਨਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ** F **ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕੀਤਾ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਦੋਸ਼ੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਧੀ ਵੀ** G

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਬਣ ਗਏ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 25 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ

H

A ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਉੱਠ. [ਪੈਰਾ 7.1, 8]1191-ਐਫਐਚ; 192-ਏਸੀ]

2.1. ਹੁਣ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਭੜਕਾਹਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੂਸਰੇ

B ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਕਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਲਈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਲਈ, ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

C ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕੰਮ ਕਰਨਾ. ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 9]

D [192-CE]

2.2. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗਰਭਪਾਤ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਭੜਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ. ਭੜਕਾਹਟ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼

E ਕੀ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਉਥੇ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਜੋ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਉਥੇ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਸਰਗਰਮ ਖੇਡਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਭੂਮਿਕਾ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,

F ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਵੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ. ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਅਬੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.1] 1192-

G FH; 193-A]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ 4(ਬੀ) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰੋਹਿਬਿਸ਼ਨ ਆਫ ਹਰਾਸਮੈਂਟ ਆਫ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ, ਹਨ।

H ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ. [ਪੈਰਾ 10]1193-ਬੀ]

ਵੇਲਾਦੁਰਾਈ ਵੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਰਾਜ
ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ

ਅਮੇਰੂਡ ਪਾਲ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ, **(2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 707: [2009] 15 SCR 836 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

ਚਿਤਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ ਵੀ. ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ), **(2009) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 605: [2009] 13 ਐਸਸੀਆਰ 230 — ਰੈਫਰਡ.**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।ਬੀ

[2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 836 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 5.3

[2009] 13 ਐਸਸੀਆਰ 230 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 5.3

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 953.

ਹਾਈ ਦੇ 03.07.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਮਦੁਰੈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ (MD) 2009 ਦਾ ਨੰ.417.

ਅਰੁਣ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਬੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ. ਡਾ. ਜੋਸਫ

ਅਰਸਤੂ ਐਸ., ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਮ. ਆਰ. ◌ਾਹ, ਜੇ.

1. ਬੇਹਿਸਾਬ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 03.07.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮਦਰਾਸ, 2009 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ (ਐਮਡੀ) ਨੰਬਰ 417 ਵਿਚ ਮਦੁਰੈ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਕੀਤੀ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਆਰਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਲਈ, ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲ.

2. ਕਿ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਘਟਨਾ ਤੋਂ 25 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ; ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚੇ ਸਨ, ਇਕ ਵਿਆਹੀ ਧੀ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 2, ਵੱਖਰੇ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਮ੍ਰਿਤਕ — ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕੀਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

A ਬਚ ਗਿਆ, ਪਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਛੋਟਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ — ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਔਰਤ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੋੜਾ ਝਗੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਪੰਚਾਇਤ ਵੀ ਸੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ

B 7.5.2007 ਨੂੰ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ.

C

2.1 ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 7 ਸਾਲ ਆਰਆਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 2500/-, ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਬੀ)।

D ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਆਰ.ਆਈ. ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ 2500/- ਰੁਪਏ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ.

3. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਅਸਲ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ. ਦੁਆਰਾ

E ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ, ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਘਟਾ ਕੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਆਰ.ਆਈ.

F

4. ਬੇਹਿਸਾਬ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਐੱਫ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

G 5.1 ਅੱਗੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ. ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਸੇਵਨ ਵੀ ਕੀਤਾ

H ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ- ਏ ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਪਤਨੀ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੇਸ ਬਾਹਰ.

5.2 ਅੱਗੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 2, ਧੀ ਵੀ ਬਦਲ ਗਈ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ.

5.3 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਬੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ *ਅਮੇਰੂਡ ਪਾਲ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ, (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 707 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਅਤੇ ਚਿਤਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ), (2009) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 605 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ,* ਇਹ
ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦੇਵੇ ਸੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰੋਹਿਬਿਸ਼ਨ ਆਫ ਹਰਾਸਮੈਂਟ ਆਫ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਬੀ).

6. ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ. ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਝਗੜੇ ਦੇ ਦਿਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਹਨ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਿਚਾਲੇ ਅਕਸਰ ਝਗੜੇ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਈ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਐਕਟ ਦਾ.

7. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ.

F

7.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 25 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚੇ ਸਨ, ਵੱਖਰੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 'ਤੇ
ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਿਨ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਜੀ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕੀਤਾ. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸੀ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ
ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਐਚ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਝਗੜਾ

A ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਬੰਧ ਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੇ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਤਾਈ ਹੋ ਗਏ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

B ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ?

8. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 25 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਣਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਏਗੀ.

C 9. ਹੁਣ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਭੜਕਾਹਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਭੜਕਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

D ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਇਸ ਲਈ, ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ

E ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਅਮੇਰੂ ਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ)*, ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿਰਫ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ.

F 9.1 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਫ਼ਰਤ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਸਰੇ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਂਦਾ ਹੈ
ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਫ. ਉਕਸਾਉਣ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿੱਥੇ ਸੀ,
ਉਸਦੇ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਸ ਕੋਲ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ. ਤਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਦਿਨ. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਬੇਟਮੈਂਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-

G ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਵੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਨ ਕੀਤਾ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ. ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਕੇਸ ਦਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ

H ਅਬੇਟਮੈਂਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੇ

ਵੇਲਾਦੁਰਾਈ ਵੀ. ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਰਾਜ
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪੁਲਿਸ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

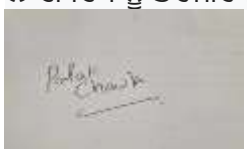
10. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 03.07.2019 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ (ਐਮਡੀ) ਨੰ. 417/2009, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 04.12.2009 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿੱਖੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਬੀ) ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹਰਾਸਮੈਂਟ ਆਫ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

11. ਮਿਤੀ 14.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਖੜੇ ਹੋਣਗੇ ਡਿਸਚਾਰਜ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate