A ਕੰਚਨ ਸ਼ਰਮਾ

ਵੀ.

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨਰ ਦਾ ਰਾਜ.

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1022)।

B ਸ ਤ ੰ ਬ ਰ 17, 2021।

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਐਮ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 — s.306 — ਮ੍ਰਿਤਕ (ਦਾ ਭਰਾ) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾਧਾ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਜੋ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਸੀ— ਐਸਸੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ/ਐਸ.306, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ 3(2)(ਵੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ/ਐਸ.482 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ — ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖਾਧਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਹਿਰ, ਉਹ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਮ੍ਰਿਤਕ — ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਕੇਤ ਕਰੇ

C

D *ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ s.306 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮ੍ਰਿਤਕ, IPC — ਵੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਯੂ/ਐਸ.3(2)(ਵੀ) ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਗੰਜਾ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਤੀਵਾਦੀ ਸ਼ਬਦ ਬੋਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ*

E *ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ — ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਥਾਣੇ ਗਏ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਇਸ ਧਮਕੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮਰ ਜਾਵੇਗਾ।*

— ਇਕੋ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਐਸ.107 ਆਈਪੀਸੀ ਦਾ ਅਰਥ, ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

F *ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ/ਐਸ.306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.3(2)(ਵੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਵੀ — ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ/ਐਸ.482, ਸੀਆਰਪੀਸੀ — ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ*

ਜੀ *ਆਰਡਰ/ਐਨਬੀਡਬਲਯੂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਯੂ/ਐਸ.306, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ 3(2)(ਵੀ) ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਅੱਤਿਆਚਾਰ) ਐਕਟ, 1989 — s.3(2)(v) — ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ*

ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973।

— ਐੱਸ.482.

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 — s.306 — ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਅਬੇਟਮੈਂਟ — ਬਿਨਾਂ

H *ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ*

ਕੰਚਨ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨਰ ਦਾ ਰਾਜ.

ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ u/s.306 — ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ306 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਕੰਮ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਦੇਖਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ.

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 — s.482 — ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚਾਲੂ ਤੱਥ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ/ਐਸ.482 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ.482, ਸੀਆਰਪੀਸੀ — ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਆਰਡਰ/ਐਨਬੀਡਬਲਯੂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਯੂ/ਐਸ.306, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ 3(2)(ਵੀ) ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, — ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 — s.306 — ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989 — s.3(2)(v).

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ — ਅਬੇਟਮੈਂਟ — ਮਤਲਬ — ਹੈਲਡ: `Abetment' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਨ:1. ਦੇ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪਿਆਰ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਘਟਨਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾ ਲਿਆ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿਚ ਲੈ ਗਏ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾਧਾ, ਇਹ ਖੁਦ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ. 'ਤਜਰਬੇ' ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ. ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 306, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਦੇਖ ਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਧੱਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ

A ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ, ਆਈਪੀਸੀ. ਧਾਰਾ 3(2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989 ਦੇ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਗੰਜੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ

B ਜਾਤੀਵਾਦੀ ਸ਼ਬਦ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਕਰੋ. [ਪੈਰਾ 9]1199-FH; 200-AC]।

2. ਦਰਅਸਲ, ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ

C ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸਮੇਤ ਚਲਾ ਗਿਆ ਥਾਣੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਤੋਂ ਵੀ ਇਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਐਸਆਈ ਦਾ ਬਿਆਨ. ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਗਿਆ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

D ਉਸ ਨਾਲ ਇਸ ਧਮਕੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮਰ ਜਾਵੇਗਾ. ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬਿਲਕੁਲ ਹੈ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ

E ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਵੇਗੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੋ. [ਪੈਰਾ 10]1202-ਐਫਐਚ; 203-ਏ]

3. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ

F ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਧਾਰਾ 482, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖੋਜ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 482, ਸੀਆਰਪੀਸੀ. [ਪੈਰਾ 11]1203-ਏਬੀ]

4. ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ

G ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਆਰਡਰ/ਐਨਬੀਡਬਲਯੂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਧਾਰਾ 306, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ 3(2)(ਵੀ) ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989 ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

H ਜੱਜ (ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ) ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 12]1203-ਬੀਸੀ]

ਚਿਤਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ ਵੀ. ਰਾਜ (ਸਰਕਾਰੀ. ਐਨਸੀਟੀ ਦੇ ਦਿੱਲੀ) **(2009) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 605: [2009] 13 ਐਸਸੀਆਰ 230 ;** *ਅਮਲੇਂਦੂ ਪਾਲ @ ਝੰਟੂ ਵੀ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ* **(2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 707: [2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 836 ;** *ਐਸ.ਐੱਸ. ਛੀਨਾ ਵੀ. ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਨਰ* **(2010) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 190 ; [2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1111 ;** ਅਤੇ *ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ* **(2013) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 330: [2013] 3 ਐਸਸੀਆਰ 52 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

[2009] 13 ਐਸਸੀਆਰ 230	**ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ**	**ਨਿਰਭਰ 'ਤੇ**	**ਪੈਰਾ 9**
			ਪੈਰਾ 9
[2009] 15 ਐਸਸੀਆਰ 836		**ਨਿਰਭਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ**	**ਪੈਰਾ 9**
			ਪੈਰਾ 9

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 1022।.ਡੀ

ਹਾਈ ਦੇ 18.07.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਐਸ 482 ਨੰ .27662 ਵਿਚ 2019.

ਸੰਚਿਤ ਗਰਗ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.ਈ

ਅਵੀਰਲ ਸਕਸੈਨਾ, ਸਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਘੇਲ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

2. ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਸਾਲ 2019 ਦੇ ਨੰ .27662, ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 482.

3. ਉਹ 11.05.2018 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰ .278/2018 ਜੀ ਪੀ.ਐੱਸ. ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ. ਟੀ.ਪੀ. ਨਗਰ ਥਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੇਰਠ ਵਿਖੇ ਵਿਜ ਅਯਦੀਪ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ) ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 328, 302, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ 3(2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, `the Act'), ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਵਿਕਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ

A ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਕੰਚਨ ਸ਼ਰਮਾ 04.05.2018 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਘਰ. ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਪੀਵੀਐਮ ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਲ ਕਰੋ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ, ਮਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਤੀਵਾਦੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਪਿਲਾਇਆ ਅਤੇ

B ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ.

4. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਐਫਆਈਆਰ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 328, 302 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) (ਵੀ) ਵਿਰੁੱਧ

C ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ. ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) (ਵੀ). ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 21.02.2019 ਨੂੰ ਗੈਰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਸ਼ਨ ਟਰਾਇਲ ਨੰ .23 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

D 2019 (ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਕੰਚਨ ਸ਼ਰਮਾ) ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦਾ 3(2)(ਵੀ), ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ & ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, ਮੇਰਠ.

5. ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ

E ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਜੀਦਾ ਆਦੇਸ਼/ਐਨਬੀਡਬਲਯੂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 2019 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ .23 ਵਿਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ & ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ

F ਜਨਜਾਤੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫ ਧਾਰਾ 306, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) (ਵੀ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 482, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

G 6. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਚਿਤ ਗਰਗ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਲਈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵੀਰਲ ਸਕਸੈਨਾ, 1 ਲਈ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ. ਹਾਲਾਂਕਿ 2ਐਨਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ.

7. ਸ਼੍ਰੀ ਗਰਗਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਹੈ

H ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਧਾਰਾ 306, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(2) ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
(ਵੀ) ਐਕਟ ਦਾ. ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਥੇ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ.,
04.05.2018 ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਆਇਆ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ

ਚੀਕਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਏਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਉਹ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾਵੇਗਾ. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਉਹ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾਧਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਫੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਧਾਰਾ 306/107, ਆਈਪੀਸੀ, ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ,
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 306, ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ
ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 3(2) (ਵੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਵੀ ਐਕਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਸਟੇਟ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਲਾਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੈ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ. ਸਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ, ਇਹ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜਾਤੀਵਾਦੀ ਸ਼ਬਦ ਬੋਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 3(2)(ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਹੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ.

9. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਮਝ ਗਏ ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਦਰਜ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ. ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪਿਆਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 04.05.2018 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾ ਲਿਆ ਜੋ ਉਸਨੇ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਉਸਦੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾਧਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ, ਉਹ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ. 'ਹਮਲੇ' ਵਿਚ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਬਿਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 306, ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

A ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਚਨਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ, ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਦੇਖ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਧੱਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ. ਉਥੇ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ

B ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 306, ਆਈਪੀਸੀ. ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ 3(2)(ਵੀ) ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਗੰਜੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਤੀਵਾਦੀ ਸ਼ਬਦ ਬੋਲ ਕੇ ਪਰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

C ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ **ਚਿਤਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ** ਵੀ. **ਰਾਜ (ਸਰਕਾਰੀ. ਐਨਸੀਟੀ ਦੇ ਦਿੱਲੀ)**' ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ. ਵਿਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ, ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ.

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਹੈ।

D

ਪੈਟਰਨ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਸਵੈ-ਮਾਣ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਦਾ. ਉਕਤ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਧੇ ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਤੱਥ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ **ਅਮਲੇਂਦੂ ਪਾਲ @ ਝੰਟੂ**

E ਵੀ. **ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ**[2] ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ :

F **"12.** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਕੇਸ ਦਾ ਐੱਫ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੋ. ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀਆਂ ਅਸਿੱਧੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ. ਸਿਰਫ਼

G ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ.

---

[1] (2009) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 605

H [2] (2010) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 707

13. ਧਾਰਾ 306 ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਕੇਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਭੜਕਾਹਟ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦੀ. ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਸਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ."

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਐਸ.ਐੱਸ. ਚੀਨਾ** ਵੀ. **ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ**

ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਐਨਰ.[3] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 306 ਆਈ ਪੀ ਸੀ. ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 25 ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ : "**25.** ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ. ਬਿਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪੁਰਸ਼ ਰੀਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਦੇਖ ਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਓ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਧੱਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ."

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ **ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.** ਵੀ. **ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ**[4] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 482, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਦਮ ਰੱਖੇ ਹਨ ਜੋ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਸਚਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 482, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ. ਪੈਰਾ 30 ਜਿਸ ਵਿਚ ਚਾਰ ਕਦਮ ਹਨ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ :

"30. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ

[3] (2010) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 190
[4] (2013) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 330H

ਲਈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਵਾਂਗੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਦੀ

ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ:

30.1. *ਕਦਮ ਇੱਕ:* ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕੀ ਸਹੀ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੈ ਭਾਵ ਸਮੱਗਰੀ ਸਟਰਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਬਲ ਗੁਣ ਦੀ ਹੈ?

A **30.2.** *ਕਦਮ ਦੋ:* ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਦਰਜ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਵ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਭਾਵ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ

B ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਕਰਾਰ ਦਿਓ?

30.3. *ਕਦਮ ਤਿੰਨ:* ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸਤਗਾਸਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ?

C **30.4.** *ਕਦਮ ਚਾਰ:* ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ?

30.5. ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

D ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ. ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਸਮਾਂ ਬਚਾਏਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿਚ ਬਰਬਾਦ ਹੋਵੋ (ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ 'ਤੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ."

E

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ. ਉਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਅਸਲ ਵਿਚ, 'ਤੇ

F ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸਮੇਤ ਥਾਣੇ ਗਿਆ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਲਾਂ ਬਾਰੇ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ. ਐਸਆਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ 05.07. ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ

G ਪਿਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਚੌਕੀ ਗਏ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਰ ਜਾਵੇਗਾ ਨਹੀਂ. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਅਤੇ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਥੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

H ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(2) (ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ. ਇਹ ਕਰੇਗਾ

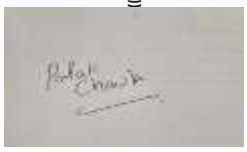
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਬਣੋ ਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ.

11. ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਐਫਐਮਡਿੰਗ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 482, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

12. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 18.07.2019 ਨੂੰ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 27662 ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 21.02.2019 ਨੂੰ ਆਰਡਰ/ਐਨਬੀਡਬਲਯੂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 2019 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ .23 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਕੰਚਨ ਸ਼ਰਮਾ) ਸੀ ਧਾਰਾ 306, ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ 3(2)(ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 2018 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 0278 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989 ਦਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ & ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਐਕਟ), ਮੇਰਠ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate