1
2021_6_1_3

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2
2021_6_1_3

ഡോ. എ. സുരേഷ് കുമാർ & മറ്റുള്ളവരും

v.

അമിത് അഗർവാൾ

(സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 988/2021)

2021 ജൂലൈ 08

[ജസ്റ്റിസ് വിനീത് സരൺ, ജസ്റ്റിസ് ദിനേശ് മഹേശ്വരി]

ഉപഭോക്തൃ സംരക്ഷണ നിയമം, 1986: അപ്പീൽവാദി-ഡോക്ടർമാർക്കെതിരെ മെഡിക്കൽ അലംഭാവത്തിന്മേലുള്ള ക്ലെയിം – അപ്പീൽവാദികൾ മറുപടി നൽകിയെങ്കിലും 30+15 ദിവസങ്ങൾ (45 ദിവസം) എന്ന സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ ശേഷം 7 ദിവസത്തെ കാലതാമസത്തോടെയാണ് ഫയൽ ചെയ്തത് – സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിന്യായമായ ******നാഷണൽ ഇന്ത്യ അഷ്വറൻസ് v. ഹില്ലി മൾട്ടിപർപ്പസ് കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ്*-ൽ, 30+15 ദിവസങ്ങൾ (45 ദിവസം) കഴിഞ്ഞുള്ള കാലതാമസം ദേശീയ കമ്മീഷന് ഒഴിവാക്കാനാവില്ല എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, രേഖാമൂലമുള്ള മറുപടി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ ദേശീയ കമ്മീഷൻ തള്ളി – വിധി: ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ വിധി ഭാവിയിലേക്ക് മാത്രമേ പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയുള്ളൂ എന്ന് അതിൽ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട് – ഈ കേസിൽ, കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധി വരുന്നതിനു മുമ്പ് ഫയൽ ചെയ്തതിനാൽ, പ്രസ്തുത അപേക്ഷ മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു; ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തള്ളിക്കളയരുത് – ദേശീയ കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി – ഈ കേസിൽ 7 ദിവസത്തെ കാലതാമസം മാത്രമാണ് ഉണ്ടായത്, അതിന് സാധുവായ വിശദീകരണവും നൽകിയിരുന്നു – കക്ഷികളുടെ സമ്മതത്തോടെ, 25,000/- രൂപ പിഴയടക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ 7 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കി നൽകി – പരിമിതി – കാലതാമസം, ഒഴിവാക്കൽ.

* ന്യൂ ഇന്ത്യ അഷ്വറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. ഹില്ലി മൾട്ടിപർപ്പസ് കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് **(2020) 5 SCC 757 – പിന്തുടർന്നു.**

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

(2020) 5 SCC 757 പിന്തുടർന്നു ഖണ്ഡിക 1

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത - സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 988/2021.

2019-ലെ സിസി നമ്പർ 480/2019-ലെ ഇടക്കാല അപേക്ഷ നമ്പർ 18361-/2019 ൽ, ന്യൂഡൽഹിയിലെ ദേശീയ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷന്റെ 14.12.2020-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്ന്.

അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി : ആനന്ദ് ശങ്കർ ഝാ, അർപിത് ഗുപ്ത, ഗിരീഷ് ഭരദ്വാജ്, അഭിലാഷ് ഗോപിനാഥ്, ശുഭം ത്രിപാഠി, അഭിഭാഷകർ.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി: അമൽപുഷ്പ് ശരോതി, അഭിഭാഷകൻ.

കോടതി ഇനി പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:

ഉത്തരവ്

എതിർകക്ഷി, അപ്പീൽവാദികൾ- ഡോ. എ. സുരേഷ് കുമാറും മറ്റുള്ളവരും എന്നവർക്കെതിരെ ചികിത്സാപരമായ അശ്രദ്ധയ്ക്ക് (medical negligence) ഒരു ക്ലെയിം ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. അപ്പീൽവാദികൾ മറുപടി ഫയൽ ചെയ്തെങ്കിലും അത് 30+15 ദിവസത്തെ (45 ദിവസം) കാലയളവിനപ്പുറം 7 ദിവസത്തെ കാലതാമസം വരുത്തി. ദേശീയ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷൻ (ചുരുക്കത്തിൽ 'എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി.') രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന (written

statement) ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞു. *ന്യൂ ഇന്ത്യ അഷ്വറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് vs. ഹില്ലി മൾട്ടിപർപ്പസ് കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിയിൽ (2020) 5 SCC 757-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരം, 30+15 ദിവസത്തെ (45 ദിവസം) കാലയളവിനപ്പുറമുള്ള കാലതാമസം എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി.ക്ക് ക്ഷമിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പറഞ്ഞതിനാലാണ് ഇത്. എന്നിരുന്നാലും, 04.03.2020 തീയതിയിലുള്ള പ്രസ്തുത വിധിയുടെ 63-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ വിധി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ആയിരിക്കില്ല പ്രവർത്തിക്കുക എന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. നിലവിലെ കേസിൽ, 7 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം അപ്പീൽവാദികൾ രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന 25.11.2019-നാണ് ഫയൽ ചെയ്തത്.

ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ 04.03.2020-ന് പ്രസ്താവിച്ച ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിക്ക് മുമ്പാണ് ഫയൽ ചെയ്തത് എന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ അതിന്റെ മെറിറ്റിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. *ന്യൂ ഇന്ത്യ അഷ്വറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്* (മേൽ സൂചിപ്പിച്ചത്) കേസിലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് തള്ളിക്കളയാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. കാരണം, പ്രസ്തുത വിധിക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യം ഉണ്ടാകില്ലെന്നും, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയും കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയും പ്രസ്തുത വിധിക്ക് വളരെ മുമ്പുതന്നെ ഫയൽ ചെയ്തതാണെന്നുമുള്ള കാരണത്താലാണിത്.

അതനുസരിച്ച്, എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി-യുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യപ്പെടാൻ അർഹമാണ്, കൂടാതെ ഇതിനാൽ **റദ്ദ്** ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

5

2021_6_1_3

ഈ ഘട്ടത്തിൽ, കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ, എൻ.സി.ഡി.ആർ.സി. തള്ളിക്കളഞ്ഞ 7 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം ഈ കോടതിക്ക് പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് ബോധിപ്പിച്ചു.

കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരെ കേൾക്കുകയും രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും എൻസിഡിആർസിക്ക് മുന്നിൽ സമർപ്പിച്ച കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാനുള്ള അപേക്ഷയിലെ കാരണങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം, കാലതാമസം 7 ദിവസം മാത്രമായിരുന്നെന്നും അതിന് സാധുവായ വിശദീകരണം നൽകിയിരുന്നെന്നും ഈ കോടതി മനസ്സിലാക്കി. കൂടാതെ, കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ സമ്മതത്തോടെ, എൻസിഡിആർസിക്ക് മുന്നിൽ അപ്പീൽ നൽകിയവർ രേഖാമൂലമുള്ള മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ വരുത്തിയ 7 ദിവസത്തെ കാലതാമസം, 25,000/- രൂപ (ഇരുപത്തിഅയ്യായിരം രൂപ മാത്രം) പിഴ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് ഈ കോടതി ഒഴിവാക്കുന്നു. ഈ തുക അപ്പീൽവാദികൾ ഇന്ന് മുതൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് നൽകണം. ഈ തുക നൽകിയില്ലെങ്കിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ 25.11.2019-ന് സമർപ്പിച്ച രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന സ്വീകരിക്കുന്നതല്ല. എന്നാൽ, തുക നൽകിയാൽ, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന എൻസിഡിആർസി സ്വീകരിക്കണം, കൂടാതെ പ്രതി ഫയൽ ചെയ്ത പരാതി കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ, സാധിക്കുമെങ്കിൽ ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ, തീർപ്പാക്കാൻ എൻസിഡിആർസി എല്ലാ ശ്രമങ്ങളും നടത്തേണ്ടതുമാണ്.

മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.