ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਾਲ ਸਿੰਘ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5808)

20 ਸਤੰਬਰ, 2021

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਬਰਖਾਸਤਗੀ - ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਦਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਸੀ - ਬੈਂਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਾੜਨ ਦੀ ਘਟਨਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਸਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ -ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਪਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਬਦਲੇ 30,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ - ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 1991 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਟੀਚਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪੱਕਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਪਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ / ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 1991 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਵਿਆਜ @ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8] [207-ਡੀ-ਐਫ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5808.

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਨੇ 1998 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸ.ਐਸ.) ਨੰਬਰ 692 ਵਿੱਚ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਨਿਪੁਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਧੁਰ ਤੇਵਤੀਆ, ਰਵੀ ਸੋਲੰਕੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਾਕੇਸ਼ ਤਨੇਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਐਸ ਜਡੇਜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਦੇ 25.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜੋ 1998 ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਸਿੰਗਲ ਨੰਬਰ 692 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 07.10.1997 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ।

3. ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਲੈਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 23.09.1985 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 24.03.1986 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 1989 ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਸ਼ਾਖਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲਖੀਮਪੁਰ ਖੇਰੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ। 08.02.1989 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦਾ ਹਾਦਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਾੜਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੂੰ 13.02.1989 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 22.08.1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 27.02.1992 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 27.05.1992 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਹਿਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੰਬਰ 98 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਕਾਨਪੁਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ 07.10.1997 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਬਦਲੇ 30,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੇ 1998 ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਸਿੰਗਲ ਨੰਬਰ 692 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। 23.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਤਨੇਜਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

6. ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਾੜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਕ ਰਾਮ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਕ ਰਾਮ ਦਾ ਦੋਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਐਮਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਕ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਬਦਲੇ 30,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੱਕ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਉੱਚਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

7. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 23.09.1985 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 13.02.1989 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 22.08.1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ, ਉਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲ ਬੈਂਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਬਦਲੇ 30,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

8. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23.08.2019 ਨੂੰ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪੱਕਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਪਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ / ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 1991 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਵਿਆਜ @ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

9. ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669