রামেশ চন্দ্র শ্রীবাস্ত

বনাম

দ্য স্টেট অফ ইউ. পি.

(2021 সালের ফৌজদারি আপিল নং 990)

সেপ্টেম্বর 13,2021

[কে. এম. জোসেফ এবং পামিদিঘান্তম শ্রী নরসিম্হা, জে. জে।]

ফৌজদারি কার্যবিধি, 1973-এর ধারা। 319 - সমন পাওয়ার ইউ/আহ্বান করার উদ্দেশ্যে s.319 সিআরপিসি-চ্যালেঞ্জ টু-মার্ডার - দ্বিতীয় উত্তরদাতার জবানবন্দি যে তার স্বামীকে (মৃত) তার নিয়োগকর্তা (আপিলকারী) তার বন্ধুদের সহায়তায় হত্যা করেছে-মৃত ব্যক্তি আপিলকারীর চালক ছিলেন-আবেদন আহ্বানকারী প্রসিকিউশনের পক্ষে। 319 সি. আর. পি. সি-দায়রা বিচারক রায় দিয়েছেন যে ক্ষমতা s.319 সিআরপিসি আহ্বান করতে হবে এবং আপিলকারীকে তলব করার আদেশ দিতে হবে-হাইকোর্টের দ্বারা বহাল থাকা আদেশ-অনুষ্ঠিত হয়েছেঃ ক্ষমতার আহ্বানের জন্য নির্ধারিত মান সম্পর্কে আইনের বিবৃতি ডি s.319 সিআরপিসি সুপ্রিম কোর্টের সাংবিধানিক বেঞ্চের সিদ্ধান্তের 105 এবং 106 অনুচ্ছেদে রয়েছে-যেমনটি হার্ডিপ সিং মামলায় ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য নির্ধারিত হয়েছে s.319 সিআরপিসি অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে এই নীতিটি অন্তর্ভুক্ত করে যে শুধুমাত্র যখন শক্তিশালী এবং প্রমাণ থেকে একজন ব্যক্তির বিরুদ্ধে দৃঢ় প্রমাণ পাওয়া যায়, ক্ষমতা u / s.319 Cr.P.C প্রয়োগ করা উচিত-ক্ষমতাটি নৈমিত্তিক এবং অশ্বারোহী পদ্ধতিতে প্রয়োগ করা যাবে না-প্রয়োগ করা পরীক্ষাটি এমন একটি যা প্রাথমিকভাবে মামলার চেয়ে বেশি যা অভিযোগ গঠনের সময় প্রয়োগ করা হয়-এটি সবই নির্ভর করবে কোনও প্রদত্ত মামলায় প্রদত্ত প্রমাণের উপর যা হার্ডিপ সিং মামলার 105 অনুচ্ছেদের অর্থের মধ্যে একটি শক্তিশালী এফ ভিত্তি রয়েছে কিনা তা নির্ভর করে-দায়রা বিচারকের সমন জারি করার আদেশ, দায়রা বিচারককে খারিজ করে দেয়-বিষয়টি পুনর্বিবেচনার জন্য হার্ডিপ সিং মামলায় বর্ণিত নীতির আলোকে।

আপিল মঞ্জুর করে আদালত

বলা হয়। . যদিও সুপ্রিম কোর্ট জবানবন্দির উপর নির্ভর করার অনুমোদন দিয়েছে যা ক্রস ভোগ করেনি ধারা 319 Cr.P.C আহ্বানের উদ্দেশ্যে পরীক্ষা, ধারা 319 Cr.P.C এর অধীনে ক্ষমতা আহ্বানের জন্য এই আদালত কর্তৃক নির্ধারিত মানগুলি নোট করা প্রাসঙ্গিক।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

এই বিষয়ে একটি আইনি বিবৃতি হার্ডিপ সিং মামলার 105 এবং 106 অনুচ্ছেদে রয়েছে। [অনুচ্ছেদ 7] [222-ই-এফ]

2.1। উত্তরদাতারা, কোনও সন্দেহ নেই, উল্লেখ করেছেন যে তাঁর দ্বারা প্রদত্ত দ্বিতীয় উত্তরদাতার জবানবন্দি আদালতের জন্য 319 Cr.P.C ধারার অধীনে ক্ষমতা আহ্বান করার জন্য আইনে যথেষ্ট হবে। তবে, বিষয়টি অবশ্যই পুনর্বিবেচনা করতে হবে। [অনুচ্ছেদ 8] [223 - ডি]

2.2 . ধারা 319 Cr.P.C-এর অধীনে ক্ষমতার আহ্বানের জন্য এই আদালতের সাংবিধানিক বেঞ্চ দ্বারা নির্ধারিত পরীক্ষায় অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে এই নীতিটি অন্তর্ভুক্ত রয়েছে যে কেবল তখনই শক্তিশালী হবে যখন এবং প্রমাণ থেকে কোনও ব্যক্তির বিরুদ্ধে দৃঢ় প্রমাণ পাওয়া গেলে, ধারা 319 Cr.P.C-এর অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগ করা উচিত। ক্ষমতার প্রয়োগ নৈমিত্তিক এবং অশ্বারোহী পদ্ধতিতে করা যায় না। এই আদালত কর্তৃক নির্ধারিত হিসাবে প্রয়োগ করা পরীক্ষাটি এমন একটি যা প্রাথমিক মামলার চেয়ে বেশি যা অভিযোগ গঠনের সময় প্রয়োগ করা হয়। এটি সবই নির্ভর করবে একটি প্রদত্ত মামলায় প্রদত্ত প্রমাণের উপর যেটি হার্ডিপ সিং মামলার 105 অনুচ্ছেদের অর্থের মধ্যে একটি শক্তিশালী ভিত্তি রয়েছে কিনা। [অনুচ্ছেদ 10,11] [223-ই-জি]

উঃ।

3. ই সমন জারি করে দায়রা জজ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি বাতিল করা হয়। এই আদালত যে নীতিগুলি স্পষ্টভাবে তুলে ধরেছে, সেগুলির আলোকে দায়রা বিচারককে বিষয়টি নতুন করে বিবেচনা করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। [অনুচ্ছেদ 12,13] [223-এইচ; 224-এ-বি] হার্ডিপ সিং বনাম। পঞ্জাব ও অন্যান্য রাজ্য (2014)

3 এস. সি. সি 92 [2014] 2 এস. সি. আর ।-অনুসরণ করা হয়েছে। লাভুজি অমৃতজি ঠাকুর এবং অন্যান্য বনাম। গুজরাট রাজ্য এবং আরেকটি এ. আই. আর 2019 এস. সি 734 [2018] 13 এস. সি. আর 822-উল্লেখ করা হয়েছে।

মামলা আইনের রেফারেন্স

[2014] 2 এ1 অনুসরণ করা হয়েছে অনুচ্ছেদ 6

[2018] 13 এসসিআর 822 উল্লেখ অনুচ্ছেদ 6

ফৌজদারি আপিলের বিচারঃ 2021 সালের ফৌজদারি আপিল এইচ নং 990।

লখনউ ইন ক্রিমিনাল মিস্ক। 482/378/407 ধারার অধীনে মামলা নং। 93 2020 সাল থেকে।
গৌরব শ্রীবাস্তব, এড. আবেদনকারীর জন্য। আদর্শ উপাধ্যায়, অভিষেক চৌধুরী, সংস্কৃতি পাঠক, আইনজীবীরা। বি উত্তরদাতাদের জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করেন কে. এম. জোসেফ, জে।

1. লিভ মঞ্জুর করা হয়েছে।

2. এটি আরও একটি মামলা যেখানে ফৌজদারি কার্যবিধির (Cr.P.C) 319 ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগের উদ্দেশ্যে জারি করা সমন সদ্য তলব হওয়া ব্যক্তিকে এই আদালতে নিয়ে এসেছে।

3. আমাদের আগে দ্বিতীয় উত্তরদাতা ডি দ্বারা 27.06.2015-এ এফআইআর দায়ের করা হয়েছিল। এফআইআরে আরও অভিযোগ করা হয়েছে যে, তাঁর স্বামী (মৃত) তাঁকে বলেছিলেন যে তিনি আপিলকারীর সঙ্গে দেখা করতে কাজে যাচ্ছেন। প্রকৃতপক্ষে, কোনও বিতর্ক নেই যে মৃত ব্যক্তি আপিলকারীর চালক ছিলেন। এফআইআরে আরও বলা হয়েছে যে, দুপুর 2টায় সে ফোন করে দ্বিতীয় উত্তরদাতা-তার স্ত্রীকে জানায় যে সে গোলা যাচ্ছে এবং সন্ধ্যার মধ্যে ফিরে আসবে। এরপরেই তার স্বামীর ফোন ই বন্ধ করে দেওয়া হয় এবং একটি অজ্ঞাতপরিচয় মৃতদেহ পাওয়া যায়। দ্বিতীয় উত্তরদাতা জানান যে তার স্বামীকে হত্যা তার নিয়োগকর্তা (আমাদের আগে আপিলকারী) তার বন্ধুদের সহায়তায় করেছিলেন। তার কাছ থেকে বিবৃতিটি 27.06.2015-এ রেকর্ড করা হয়েছিল। সেও দিয়েছে অতিরিক্ত বিবৃতি। এরপর পুলিশ বিষয়টি তদন্ত করে এবং তিনজনের বিরুদ্ধে এফ চার্জশিট দাখিল করে। এরপরে, দ্বিতীয় উত্তরদাতা পদচ্যুত করেনঃ

4. তার প্রমাণের মধ্যে, তিনি অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে বলেছেন যে, 23.06.2015 , তার স্বামী সকাল 7টা থেকে 8টার মধ্যে বাড়ি থেকে বের হয়ে তাকে বলে যে তার গাড়ির মালিক তাকে সঙ্গে সঙ্গে ফোন করেছে। একই দিনে জি-এর স্বামী তাকে দুপুর 2টার দিকে তার মোবাইল ফোনে ফোন করেন এবং বলেন যে তিনি আবেদনকারীকে নিয়ে গোলায় যাচ্ছেন এবং সন্ধ্যার মধ্যে ফিরে আসবেন। তিনি আরও বলেন যে, তিনি যখন আবেদনকারীকে ফোন করেছিলেন, তখন তিনি তাকে বলেছিলেন যে গাড়িটি লাগুচার কাছে সরকারি নলকূপের কাছে পাওয়া গেছে এবং তার স্বামীর চপ্পল সেই গাড়িতে পড়ে আছে। তিনি আরও বলেছেন যে তিনি এবং তাঁর পরিবার নিশ্চিত যে তাঁর স্বামী

আবেদনকারী তার বন্ধুদের সহায়তায় একজনকে হত্যা করে। তিনি আরও বলেছিলেন যে তিনি সম্পূর্ণ আত্মবিশ্বাসী যে তার স্বামীকে হত্যা করা হয়েছিল

আবেদনকারী। এই বিবৃতিটি 05.08.2017-এ দেওয়া হয়েছিল। একই দিনে, রাষ্ট্রপক্ষের পক্ষ থেকে 319 Cr.P.C ধারা আহ্বান করে একটি আবেদন দায়ের করা হয়েছিল। দায়রা বিচারক, খিরি, 11.09.2018 তারিখের আদেশে এই দৃষ্টিভঙ্গি নিয়েছিলেন যে ধারা 319 Cr.P.C এর অধীনে ক্ষমতা রয়েছে।

আবেদনকারীকে আহ্বান করতে হবে এবং তলব করার আদেশ দিতে হবে। এই আদেশকে উচ্চ আদালতে ব্যর্থভাবে চ্যালেঞ্জ করা হয়। সুতরাং, আপিলকারী আমাদের সামনে রয়েছেন।

5. আমরা আবেদনকারীর আইনজীবী শ্রী গৌরব শ্রীবাস্তব, প্রথম পক্ষের আইনজীবী শ্রী আদর্শ উপাধ্যায়ের কথা শুনেছি। উত্তরদাতা-রাজ্য এবং শ্রীমতি সংস্কৃতি পাঠক, দ্বিতীয় উত্তরদাতার জন্য শিক্ষিত পরামর্শদাতা।

6. আপিলকারীর পক্ষে শিক্ষিত কৌঁসুলি উল্লেখ করবেন যে আদালত 319 Cr.P.C ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগের ক্ষেত্রে আইনগত ভুল করেছে। দ্বিতীয় উত্তরদাতা। আবেদনকারী এই আদালতের রায়গুলির উপর নির্ভর করেছেন যা হার্ডিপ সিং বনাম-এ দেওয়া হয়েছে। পঞ্জাব ও অন্যান্য রাজ্য (2014) 3 এস. সি. সি 92 এবং লাভুজি অমৃতজি ঠাকুর ও অন্যান্য বনাম। গুজরাট রাজ্য এবং আরেকটি আকাশবাণী 2019 এসসি 734।

7. যদিও এই আদালত 319 Cr.P.C ধারার আহ্বানের উদ্দেশ্যে ই-কে জেরা করা হয়নি এমন জবানবন্দির উপর নির্ভর করার অনুমোদন দিয়েছে, তবে 319 Cr.P.C ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য এই আদালত যে মান নির্ধারণ করেছে তা লক্ষ্য করা প্রাসঙ্গিক। এই বিষয়ে আইনের বিবৃতিটি হরদীপ সিং (উপরে)-এর 105 এবং 106 অনুচ্ছেদে রয়েছেঃ

105. ধারা 319 Cr.P.C এর অধীনে ক্ষমতা একটি বিবেচনামূলক এবং একটি অসাধারণ ক্ষমতা। এটি সংযতভাবে প্রয়োগ করতে হবে এবং শুধুমাত্র সেইসব ক্ষেত্রে যেখানে মামলার পরিস্থিতি তা অনুমোদন করে। এটি প্রয়োগ করা হবে না কারণ ম্যাজিস্ট্রেট বা দায়রা জজ মনে করেন যে অন্য কোনও ব্যক্তিও সেই অপরাধের জন্য দোষী হতে পারেন। শুধুমাত্র যেখানে শক্তিশালী এবং দৃঢ় আদালতের সামনে উপস্থাপিত প্রমাণ থেকে একজন ব্যক্তির বিরুদ্ধে প্রমাণ পাওয়া যায় যে এই ধরনের ক্ষমতা নৈমিত্তিক এবং অশ্বারোহী পদ্ধতিতে প্রয়োগ করা উচিত নয়।

106. সুতরাং, আমরা মনে করি যে যদিও আদালতের সামনে উপস্থাপিত প্রমাণ থেকে শুধুমাত্র একটি প্রাথমিক মামলা প্রতিষ্ঠিত হতে হবে, তবে অগত্যা নয়।

রামেশ চন্দ্র শ্রীবাস্তব বনাম। দ্য স্টেট অফ ইউ. পি. [কে. এম. জোসেফ, জে.]

ক্রস-পরীক্ষার অ্যানভিলে পরীক্ষিত, এর জন্য তার সহযোগিতার নিছক সম্ভাবনার চেয়ে অনেক বেশি শক্তিশালী এ প্রমাণের প্রয়োজন। যে পরীক্ষাটি প্রয়োগ করতে হবে তা এমন একটি পরীক্ষা যা অভিযোগ গঠনের সময় প্রয়োগ করা প্রাথমিক মামলার চেয়ে বেশি, তবে এর চেয়ে কম এতটাই সন্তুষ্ট যে, প্রমাণ যদি অপ্রমাণিত হয়, তা হলে তা দোষী সাব্যস্ত হবে। এই ধরনের সন্তুষ্টির অভাবে, বি আদালতের 319 ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগ করা থেকে বিরত থাকা উচিত।

৮. বিবাদীদের পক্ষ থেকে বিজ্ঞ আইনজীবীর বক্তব্য শোনার পর, যিনি নিঃসন্দেহে উল্লেখ করেছেন যে দ্বিতীয় বিবাদীর জবানবন্দি আদালতের জন্য ৩১৯ ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য আইনত যথেষ্ট হবে, আমরা মনে করি বিষয়টি পুনর্বিবেচনা করা উচিত। ৯. আমরা নিম্নলিখিত কারণে এটি বলছি:

১০. ৩১৯ ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য এই আদালতের সাংবিধানিক বেঞ্চ কর্তৃক নির্ধারিত পরীক্ষায় অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে এই নীতি অন্তর্ভুক্ত রয়েছে যে, যখন প্রমাণ থেকে একজন ব্যক্তির বিরুদ্ধে শক্তিশালী এবং যুক্তিসঙ্গত প্রমাণ পাওয়া যায় তখনই ৩১৯ ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগ করা উচিত। ক্ষমতাটি নৈমিত্তিক এবং অশ্বারোহী পদ্ধতিতে প্রয়োগ করা যাবে না। এই আদালত কর্তৃক নির্ধারিত পরীক্ষাটি এমন একটি যা প্রাথমিকভাবে অভিযোগ গঠনের সময় প্রয়োগ করা হয় তার চেয়ে বেশি।

১১. এটি সবই নির্ভর করবে একটি

প্রদত্ত মামলায় ১০৫ অনুচ্ছেদের

অর্থের মধ্যে একটি শক্তিশালী ভিত্তি আছে কিনা সে সম্পর্কে কোন প্রমাণ উপস্থাপন করা হয়েছে তার উপর।

12. আমাদের অভিমত এই যে, এই মামলার তথ্য থেকে, এই আদালত যে নীতিগুলি স্পষ্টভাবে তুলে ধরেছে তার আলোকে বিষয়টি নতুন করে বিবেচনা করার জন্য দায়রা বিচারক খিরিকে নির্দেশ দেওয়া আমাদের জন্য প্রয়োজনীয় হয়ে ওঠে। 13. সেই অনুযায়ী আপিল অনুমোদিত। বিতর্কিত রায়টি বাতিল হয়ে যাবে এবং আমরা দ্বারা গৃহীত আদেশটিও বাতিল করে দেব।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

একজন বিদ্বান দায়রা বিচারক সমন জারি করছেন। দায়রা জজ, খিরি, সংবিধান বেঞ্চ কর্তৃক নির্ধারিত নীতির আলোকে তাঁর মন প্রয়োগ করবেন।

14. দায়রা বিচারক, খিরি, এই মামলাটি 30.09.2021-এ ডাকবেন। উক্ত দিনে দলগুলি উপস্থিত থাকবে। এরপর আদালত বিষয়টি মাথায় রেখে যথাযথ আদেশ দেবে।

যে নীতিগুলি এই আদালত দ্বারা হরদীপ সিং (উপরে)-এর ক্ষেত্রে নির্ধারণ করা হয়েছে। উপরের মত আবেদন অনুমোদিত।

আপিল অনুমোদিত

বিভূতি ভূষণ বোস

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।