നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

രമേശ് ചന്ദ്ര ശ്രീവാസ്തവ

v.

യു.പി. സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും

(2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 990)

2021 സെപ്റ്റംബർ 13,

[ജസ്റ്റിസ് കെ. എം. ജോസഫ്, ജസ്റ്റിസ് പമിദിഘണ്ടം ശ്രീ നരസിംഹ]

ക്രിമിനൽ നടപടി ചട്ടം, 1973- വകുപ്പ് 319- സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള സമൻസ് - ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു - കൊലപാതകം -തന്റെ ഭർത്താവിനെ (മരണപ്പെട്ടയാൾ) അദ്ദേഹത്തിന്റെ തൊഴിലുടമ (അപ്പീൽവാദി) അയാളുടെ സുഹൃത്തുക്കളുടെ സഹായത്തോടെ കൊലപ്പെടുത്തിയതായി രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ മൊഴി - മരിച്ചയാൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഡ്രൈവറായിരുന്നു - സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രയോഗിക്കുന്നതിനായി പ്രോസിക്യൂഷന്റെ അപേക്ഷ- സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സെഷൻസ് ജഡ്ജി സമൻസ് അയയ്ക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടു- ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് ശരിവച്ചു- വിധിച്ചു: ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിൽ സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് നൽകിയ വിധിന്യായത്തിന്റെ 105, 106 ഖണ്ഡികകളിലാണ് സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. - ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെ ശക്തവും വ്യക്തവുമായ തെളിവുകൾ ഉണ്ടാകുമ്പോഴാണ് സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കേണ്ടതെന്ന് സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിൽ സ്ഥാപിതമായ പരിശോധനയിൽ മറ്റ് പലതിനുമൊപ്പം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു.- ഈ അധികാരം അലസമായ മട്ടിലോ തൻപ്രമാണിത്തത്തോടെയോ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല - കുറ്റപത്രം തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്ത് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസുണ്ടോ എന്ന പരിശോധിക്കുന്നതിനേക്കാൾ ഉയർന്ന പരിശോധനയാണ് പ്രയോഗിക്കേണ്ടത്- ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തെളിവുകൾ ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിന്റെ ഖണ്ഡിക 105 ൽ വ്യക്തമാക്കുന്ന തരത്തിൽ ശക്തമായ ഒരു അടിത്തറ നൽകുന്നുണ്ടോ എന്നതിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും ഇതെല്ലാം - സമൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവ്

റദ്ദാക്കി- ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി വിഷയം വീണ്ടും പരിഗണിക്കണം.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1. സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രയോഗിക്കുന്നതിനായി ക്രോസ്-വിസ്താരം നേരിടാത്ത മൊഴികളെ ആശ്രയിക്കുന്നത് സുപ്രീം കോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കണം എന്നത് പ്രസക്തമാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച നിയമപ്രസ്താവന *ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിന്റെ* 105, 106 ഖണ്ഡികകളിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 7][222-E-F]

2.1. കോടതി സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ മൊഴി നിയമപരമായി പര്യാപ്തമാണെന്ന് എതിർകക്ഷികൾ സംശയമില്ലാതെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു; എന്നിരുന്നാലും, ഈ വിഷയം പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.[ഖണ്ഡിക 8][223-D]

2.2. ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെ ശക്തവും വ്യക്തവുമായ തെളിവുകൾ ഉണ്ടാകുയിരിക്കുമ്പോഴാണ് സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കേണ്ടതെന്ന്, സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിൽ മറ്റു പലതിനുമൊപ്പം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു. അധികാരം അലസമായ മട്ടിലോ തൻ പ്രമാണിത്തത്തോടെയോ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ, കുറ്റപത്രം തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്ത് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസുണ്ടോ എന്ന പരിശോധിക്കുന്നതിനേക്കാൾ ഉയർന്ന പരിശോധനയാണ് പ്രയോഗിക്കേണ്ടത്. ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തെളിവുകൾ ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിന്റെ ഖണ്ഡിക 105 ൽ വ്യക്തമാക്കുന്ന തരത്തിൽ ശക്തമായ ഒരു അടിത്തറ നൽകുന്നുണ്ടോ എന്നതിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും ഇതെല്ലാം. [ഖണ്ഡിക 10, 11][223-E-G]

3. സെഷൻസ് ജഡ്ജി സമൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു. ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമായി വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ വിഷയം വീണ്ടും പരിഗണിക്കാൻ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 12, 13][223-H; 224-A-B]

ഹർദീപ് സിംഗ് v. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും (2014) 3 എസ്സിസി 92 : [2014] 2 എസ്സിആർ 1 - പിന്തുടർന്നു.

ലഭ്ജി അമ്രത്ജി താക്കൂറും മറ്റുള്ളവരും v. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും എഐആർ 2019 എസ്സി 734 : [2018] 13 എസ്സിആർ 822 - പരാമർശിച്ചു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2014] 2 എസ്സിആർ 1– ഖണ്ഡിക 6– പിന്തുടർന്നു

[2018] 13 എസ്സിആർ 822– ഖണ്ഡിക 6 – പരാമർശിച്ചു

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 990.

വകുപ്പ് 482/378/407 പ്രകാരമുള്ള, 2020–ലെ 93–ാം നമ്പർ ക്രിമിനൽ മിസേലെനിയസ് കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ലഖ്നൗ ബെഞ്ച് 09.01.2020–ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അപ്പീൽവാദിക്കു വേണ്ടി ഗൗരവ് ശ്രീവാസ്തവ ഹാജരായി.

എതിർ കക്ഷികൾക്കായി ആദർശ് ഉപാധ്യായ, അഭിഷേക് ചൗധരി, സംസ്കൃതി പഥക് എന്നിവർ ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് കെ.എം. ജോസഫ്,**

1. അനുമതി നൽകി.

2. ക്രിമിനൽ നടപടി ചട്ടത്തിലെ (സി.ആർ.പി.സി.) വകുപ്പ് 319 പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ സമൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച മറ്റൊരു കേസാണിത്, സമൻസ് പ്രകാരം വിളിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തി ഈ കോടതി മുൻപാകെ എത്തിയിരിക്കുന്നു.

3. ഈ കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള രണ്ടാം എതിർകക്ഷി 27.06.2015 ന് എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്തു. തന്റെ ഭർത്താവ് (മരിച്ചയാൾ) അപ്പീൽവാദിയെ കാണാനും ജോലിക്കുമായും പോകുകയാണെന്ന് തന്നോട് പറഞ്ഞിരുന്നതായി അവർ എഫ്ഐആറിൽ മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം ആരോപിക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ, മരിച്ചയാൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഡ്രൈവറായിരുന്നു എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. ഉച്ചയ്ക്ക് 2 മണിക്ക് അദ്ദേഹം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യയായ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയെ വിളിച്ച് താൻ ഗോളയിലേക്ക് പോകുകയാണെന്നും വൈകുന്നേരത്തോടെ തിരിച്ചെത്തുമെന്നും അറിയിച്ചതായി എഫ്ഐആറിൽ പറയുന്നു. പിന്നീട് ഭർത്താവിന്റെ ഫോൺ സ്വിച്ച് ഓഫ് ചെയ്യപ്പെട്ടുവെന്നും തിരിച്ചറിയപ്പെടാത്ത ഒരു മൃതദേഹം കിട്ടിയെന്ന് വിവരം ലഭിച്ചുവെന്നുമാണ് രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ്. തൊഴിലുടമ (ഈ കോടതിക്കു മുന്നിലെ അപ്പീൽവാദി) അയാളുടെ സുഹൃത്തുക്കളുടെ സഹായത്തോടെ തന്റെ ഭർത്താവിനെ കൊലപ്പെടുത്തുകയായിരുന്നുവെന്ന് രണ്ടാം എതിർകക്ഷി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. 27.06.2015 ന് അവരുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി. അവർ ഒരു അധിക മൊഴിയും നൽകി. തുടർന്ന്, പോലീസ് ഇക്കാര്യം

അന്വേഷിക്കുകയും മൂന്ന് പേർക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന്, രണ്ടാം എതിർ കക്ഷി സാക്ഷ്യം നൽകി.

4. 23.06.2015 ന് രാവിലെ 7–8 മണിയോടെ ഭർത്താവ് വീട്ടിൽ നിന്ന് ഇറങ്ങിപ്പോയെന്നും, കാർ ഉടമ വേഗം വരണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് തന്നെ വിളിച്ചതായി പറഞ്ഞുവെന്നും അവർ മറ്റ പല തെളിവുകളോടൊപ്പം മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതേ ദിവസം, ഉച്ചയ്ക്ക് 2 മണിയോടെ ഭർത്താവ് തന്റെ മൊബൈൽ ഫോണിൽ വിളിച്ച് അപ്പീൽവാദിക്കൊപ്പം ഗോളയിലേക്ക് പോകുകയാണെന്നും വൈകുന്നേരത്തോടെ തിരിച്ചെത്തുമെന്നും പറഞ്ഞു. പിന്നീട് അപ്പീൽവാദിയെ വിളിച്ചപ്പോൾ കാർ ലഘുച്ചയ്ക്ക് സമീപമുള്ള സർക്കാർ കുഴൽക്കിണറിന് സമീപം കണ്ടെത്തിയെന്നും ആ കാറിൽ അവരുടെ ഭർത്താവിന്റെ ചെരിപ്പുകൾ കിടക്കുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതായി അവർ മൊഴി നൽകി. അപ്പീൽവാദി അയാളുടെ സുഹൃത്തുക്കളുടെ സഹായത്തോടെ തന്റെ ഭർത്താവിനെ കൊലപ്പെടുത്തിയതാണെന്ന് തനിക്കും കുടുംബത്തിനും ബോധ്യമുണ്ടെന്ന് രണ്ടാം എതിർകക്ഷി പ്രസ്താവിച്ചു. അപ്പീൽവാദി തന്റെ ഭർത്താവിനെ കൊലപ്പെടുത്തിയതാണെന്ന് തനിക്ക് പൂർണ്ണ വിശ്വാസമുണ്ടെന്നും അവർ പറഞ്ഞു. ഈ പ്രസ്താവന നടത്തിയത് 05.08.2017 നാണ്. അതേ ദിവസം തന്നെ, സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രയോഗിക്കുന്നതിനായി പ്രോസിക്യൂഷൻ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. സെഷൻസ് ജഡ്ജി ഖിരി, 2018.09.11 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രയോഗിക്കേണ്ടതാണെന്ന വീക്ഷണം പുലർത്തുകയും അപ്പീൽവാദിയെ വിളിച്ചുവരുത്താൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു. ഈ ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. അതിൽ ഖിന്നനായ അപ്പീൽവാദി ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചിരിക്കുന്നു.

5. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ ഗൗരവ് ശ്രീവാസ്തവ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ ആദർശ് ഉപാധ്യായ, രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി സംസ്കൃതി പഥക് എന്നിവരുടെ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി കേട്ടു.

6. രണ്ടാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ തെളിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം, സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിച്ചതിലൂടെ കോടതികൾ നിയമപരമായ തെറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. *ഹർദീപ് സിംഗ് v. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും* (2014) 3 എസ്സിസി 92, *ലഭ്ജി അമൃത്ജി താക്കൂറും മറ്റുള്ളവരും v. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും* എഐആർ 2019 എസ്സി 734 എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായങ്ങളെ അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദങ്ങൾക്കായി ആശ്രയിക്കുന്നു.

7. സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രയോഗിക്കുന്നതിനായി ക്രോസ്-വിസ്താരം നേരിടാത്ത മൊഴികളെ ആശ്രയിക്കുന്നത് സുപ്രീം കോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, സിആർപിസി വകുപ്പ് 319

പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കണം എന്നത് പ്രസക്തമാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച നിയമപ്രസ്താവന *ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിന്റെ (മേൽ പരാമർശം)* 105, 106 ഖണ്ഡികകളിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു:

> "105. സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിവേചനാധികാരത്തിൽ പ്രയോഗിക്കേണ്ടതും അനിതര സാധാരണവുമായ ഒരു അധികാരമാണ്. ഇത് പരിമിതമായി പ്രയോഗിക്കേണ്ടതാണ്, കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കേസുകളിൽ മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാവൂ. മറ്റൊരാൾക്ക് കൂടി ആ കുറ്റകൃത്യത്തിൽ പങ്കുള്ളതായി മജിസ്ട്രേറ്റിനോ സെഷൻസ് ജഡ്ജിക്കോ അഭിപ്രായമുണ്ട് എന്നതിനാൽ മാത്രം അത് പ്രയോഗിക്കാൻ പാടില്ല. കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകളിൽ നിന്ന് ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെ ശക്തവും വ്യക്തവുമായ തെളിവുകൾ ലഭിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ അത്തരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കാവൂ, അല്ലാതെ അലസമായും താൻപ്രമാണിത്തത്തിലും ഇത് ഉപയോഗിക്കാനാകില്ല.
>
> 106. കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകളിൽ നിന്ന് ഒരു പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് മാത്രമേ സ്ഥാപിക്കാനാവുന്നുള്ളൂവെങ്കിൽ, ക്രോസ് വിസ്താരത്തിലൂടെ അത് പരീക്ഷിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമല്ല, എന്നാൽ അയാളുടെ പങ്കാളിത്തത്തിന്റെ കേവല സാധ്യതയ്ക്കപ്പുറം കൂടുതൽ ശക്തമായ തെളിവുകൾ ആവശ്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു. കുറ്റപത്രം തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്ത് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനേക്കാൾ ഉന്നതമായ പരിശോധനയാണ് പ്രയോഗിക്കേണ്ടത്. നിഷേധിക്കപ്പെടാത്ത പക്ഷം കുറ്റസ്ഥിരീകരണത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്ന തെളിവുകളുണ്ടോയെന്ന കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര സംതൃപ്തിയില്ലെങ്കിൽ, സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് കോടതി വിട്ടുനിൽക്കണം. 'പ്രതിയല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി എന്തെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് തെളിവിൽ നിന്ന് തോന്നുന്നുവെങ്കിൽ' എന്ന വാക്കുകൾ സിആർപിസി വകുപ്പ് 319-ൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം, "അത്തരം വ്യക്തിയെ പ്രതിയോടൊപ്പം വിചാരണ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതിന്" എന്ന വാക്കുകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾ 'അത്തരം വ്യക്തിയെ ശിക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്നതിന്' എന്നല്ല. അതിനാൽ, സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോടതിക്ക് കുറ്റാരോപിതന്റെ കളങ്കത്തെ കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായം രൂപീകരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല."

8. കോടതി സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ മൊഴി നിയമപരമായി പര്യാപ്തമാണെന്ന് എതിർകക്ഷികൾ സംശയമില്ലാതെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുവെന്നാണ് അവരുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദത്തിൽ നിന്ന് മനസിലാകുന്നത്.;

എന്നിരുന്നാലും, ഈ വിഷയം പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം.

9. താഴെപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങളാലാണ് ഞങ്ങളിത് പറയുന്നത്.

10. ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെ ശക്തവും വ്യക്തവുമായ തെളിവുകൾ ഉണ്ടാകുയിരിക്കുമ്പോഴാണ് സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കേണ്ടതെന്ന്, സിആർപിസി വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിൽ സ്ഥാപിതമായ പരിശോധനയിൽ മറ്റു പലതിനുമൊപ്പം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു. അധികാരം അലസമായ മട്ടിലോ തൻപ്രമാണിത്തത്തോടെയോ പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ ആ പരിശോധന പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്, കുറ്റപത്രം തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്ത് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസുണ്ടോ എന്ന പരിശോധിക്കുന്നതിനേക്കാൾ ഉയർന്ന പരിശോധനയാണ് ഇത്.

11. ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തെളിവുകൾ *ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിന്റെ* ഖണ്ഡിക 105-ൽ വ്യക്തമാക്കുന്ന തരത്തിൽ ശക്തമായ ഒരു അടിത്തറ നൽകുന്നുണ്ടോ എന്നതിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും ഇതെല്ലാം.

12. നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, *ഹർദീപ് സിംഗ് കേസിൽ* ഈ കോടതി വ്യക്തമായി വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ വിഷയം വീണ്ടും പരിഗണിക്കാൻ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് അനിവാര്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു.

13. അപ്പീൽ അത് പ്രകാരം അനുവദിക്കുന്നു. അപവാദിത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു. സെഷൻസ് ജഡ്ജി സമൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയാണ്. ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് സ്ഥാപിച്ച തത്വങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ മനസു പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സെഷൻസ് ജഡ്ജി, ഖിരി തീരുമാനമെടുക്കണം.

14. സെഷൻസ് ജഡ്ജി, ഖിരി 30.09.2021 ന് ഈ കേസ് വിളിക്കുകയും അന്നേ ദിവസം കക്ഷികൾ ഹാജരാകുകയും വേണം.

അതിനുശേഷം *ഹർദീപ് സിങ് കേസിൽ* (മേൽപരാമർശം) ഈ കോടതി മുന്നോട്ടുവച്ച തത്വങ്ങൾ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട് കോടതി ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കും. മുകളിൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരം അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.