A ਮੁਤਾਦੀਨ ਸੁਰਜਮਲ ਰਾਜੋਰੀਆ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਇਕੋ ਲੀਗਟੀ ਲਲਿਤਾ ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਖੰਡੇਲਾਵਾਲ

ਵੀ.

ਰਾਮਦੁਆਰ ਮਹਾਵੀਰ ਪਾਂਡੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰੂ. ਐਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. & ਓਰਸ.

B (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5847)।

ਸਤੰਬਰ 21, 2021।

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਐਮ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ — ਅਪੀਲ — ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ — ਸੂਟ ਲਈ ਦਾਇਰ

C *ਘੋਸ਼ਣਾ, ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ' ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ — ਸੂਟ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ — ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ' ਤੇ, ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੀ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ; ਅਤੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਅਭਿਆਸ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ*

D *ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਬਾਰੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਸਿਵਲ ਮੈਨੂਅਲ — ਫਸਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 470 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨਕਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ — 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ,*

E *ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ — ਮੁਦਈ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ ਬਰਖਾਸਤ — ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ' ਤੇ, ਦੂਜਾ ਦੌਰ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੀ ਦੂਜੇ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ*

F *ਅਪੀਲ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ' ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਦੇ ਵੀ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਕਿਰਟ ਕੀਤਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ' ਤੇ*

ਜੀ

G *ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, vis-avਮੈਂs ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ — ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ' ਤੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ — ਮੈਟਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ*

H *ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ*

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1. ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਦੂਜਾ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਦੌਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਸਰੇ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਪੀਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬੀ ਕਦੇ ਵੀ ਉਲਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਰਜ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੇਠਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 47 ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ 28.12.1995. ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ C ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਖੁਦ 2.5.2018 ਨੂੰ. ਵਾਧੂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੱਦਾ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਿੱਟਾ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ. ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੇਮੇਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਹੈ ਡੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟੇ ਖੇਤਰ. ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਵੀ ਤੋਲ ਕਰੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 10] [237-ਈ-14]

1.2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ, ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ F ਕਾਨੂੰਨ. [ਪੈਰਾ 11][238-ਏ -13]

2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੋ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਲੰਮੀ ਲਟਕਾਈ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 12]1238-ਸੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .5847 2021 ਦਾ.

A ਹਾਈ ਦੇ 14.08.2018 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਬੰਬੇ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ, ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ ਤੇ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ .297

ਐਸ. ਨਿਰੰਜਨ ਰੈਡੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਡੀ. ਅਭਿਨਵ ਰਾਓ, ਐਡ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

B ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ੁਲਡਾ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਣਾ ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਰੋਹਿਤ ਪਾਂਡੇ, ਵਰਦ ਦਿਵੇਦੀ, ਵੈਭਵ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਭੂ ਸਿੰਘ, ਗੌਰਵ ਚੌਧਰੀ, ਸੁਹਾਸ ਕੁਮਾਰ ਕਦਮ ਐਮ/ਐਸ ਬਲੈਕ ਐਂਡ & ਵ੍ਹਾਈਟ ਸਾਲਿਸਟਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

C ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

1. ਸੁਣਿਆ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਨਿਰੰਜਨ ਰੈਡੀ, ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ (ਬਚਾਓ ਪੱਖ) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼ੁਲਡਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ.

D 2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ (ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧੀ) ਨੇ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰ .332/2003 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਦੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਰਥਾਤ ਰਾਮਦਵਾਰ ਮਹਾਵੀਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਸੁਦਾਮਾਦੇਵੀ ਪਾਂਡੇ. ਸੂਟ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 28.12.1995 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ (1 ਹੈਕਟੇਅਰ 62 ਏਕੜ) ਖਰੀਦੀ ਸੀ

E ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੰ .25 2,10,000/ਰੁਪਏ/. ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 47) ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਵਿਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰਾਧਵਾਰ ਨੇ ਘੇਰ ਲਿਆ ਹੈ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਸੁਦਾਮਾਦੇਵੀ ਪਾਂਡੇ. ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਮਾਪਿਆ

F ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 23.11.2002 ਨੂੰ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ 35 ਆਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਜਦਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 (ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਸੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 3 ਆਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਸੀ. ਦੋਵਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਧੀ ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਿੱਲਿਆ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੂਟ ਆਇਆ

G ਘੋਸ਼ਣਾ, ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ.

3. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 17.04.1969 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖੇਤਰ (ਐਕਸਬੀਟੀ. 66) ਇੱਕ ਵਿੱਠਲਰਾਓ ਨਨਵਤਕਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ, ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ

H ਡੀਡ ਮਿਤੀ 02.11.1977 (ਆਰਟ. ਏ), ਇਕ ਸ਼ਾਂਤਾਬਾਈ ਜੈਸਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ. ਦ

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਐਮ/ਐਸ ਐਡੁਲਜੀ ਡੋਟੀਮਲ ਗਿਨਿੰਗ ਅਤੇ ਏ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1979 ਦਾ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 413 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਮਦਵਾਰ ਮਹਾਵੀਰ ਪਾਂਡੇ 7798 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ਾ. ਪਰ ਕਿਹਾ ਸੂਟ ਦੁਆਰਾ ਐਮ/ਐਸ ਐਡੁਲਜੀ ਡੋਟੀਮਲ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਬਜ਼ਾ.

4. ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, 1.9.2008 ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਣਾ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਗਿਆਨ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ 1969 ਤੋਂ ਦੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸਨ. ਸਿੱਖੀ ਹੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੈਚ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਨਕਸ਼ਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ 2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 199 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਰ ਸਿੱਖੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ.

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ .297 ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਦਈ. ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 7.6.2016, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜਾਂ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 47,66) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਾਹਰ ਦਾ ਮਾਪ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਮੋਲ ਗਿਰੀ ਨੂੰ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਪ ਲਈ ਸਰਵੇਅਰ/ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ 28.11.2016 ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਸਰਵੇ ਨੰ. ਪਿੰਡ ਮੁਸਾਲਾ ਵਿੱਚ 25/4 ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਮਾਪ ਦਾ ਨਕਸ਼ਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 131) ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ. ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ 5.7.2017 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਰ੍ਹਾ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> "....ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ, ਨਕਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਕੀ 38 ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੁਦਾਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ. 1 ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 1076 ਵਰਗ ਫੁੱਟ. 38 ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 40888 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਖੇਤਰ. ਐਕਸ.66 ਵਿਖੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਦਾਮਾਦੇਵੀ ਪਾਂਡੇ 2000 ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ

A ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਨਕਸ਼ੇ ਵਿਚ ਹਰੇ ਰੰਗ ਨਾਲ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਹੈ
ਸੁਦਾਮਾਦੇਵੀ ਪਾਂਡੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ. ਵੱਲ ਗੁਲਾਬੀ ਰੰਗ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ NMLK ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਨਕਸ਼ੇ ਦਾ ਉੱਤਰੀ ਪਾਸਾ ਜੇਕਰ ਮਾਪਿਆ ਜਾਵੇ ਹਰੇ ਰੰਗ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਹ 2000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਤੱਕ ਆਉਂਦੀ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਰੰਗ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਪਾਸਾ ਜੇਕਰ ਵੱਲ ਹਰੀ ਰੇਖਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ।

B ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ, ਇਹ 2000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ 'ਤੇ ਆਵੇਗਾ. ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਸ ਵਿਖੇ ਨਕਸ਼ੇ ਵਿਚ. ਉੱਤਰੀ ਪਾਸੇ ਗੁਲਾਬੀ ਰੰਗ ਵਿਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਵੱਲ 31 ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ. ਛੇ ਮੈਪ ਐਕਸ ਵਿਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ. ਦੇ ਸਮੇਂ 31 ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਮਾਪ."

C 6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ
ਸਰਵੇਖਣ ਅਭਿਆਸ, 22.2.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਬਾਰੇ 7.6.2016 ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਸਿਵਲ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 470 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸਰਤ. ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

E ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ 10.04.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨਕਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਕੀਤੇ ਸਨ 38 ਆਰ (40888 ਵਰਗ ਫੁੱਟ) ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ. ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਕਾਸ, 2.5.2018 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ: -

"ਕੀ ਮਿਤੀ 10.04.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਈ ਇਸ
D ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮਾਪ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਟਿਕਾਊ ਹਨ?"

F 7. ਮੁਦਈ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਵੇਸਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਨਿਰੰਜਨ
G ਰੈਡੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਮਾਪ ਦਾ ਨਕਸ਼ਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 131) ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜਮ੍ਹਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਖੋਜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 28.12.1995 ਨੂੰ ਪਾਠ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 47) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗ਼ਲਤ ਦੱਸਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

H ਵਕੀਲ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ

ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜਾਂ (ਮਿਤੀ 17.04.1969 ਅਤੇ ਏ 2.11.1977) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ. ਦ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਪ 38 ਆਰ (40,888 ਵਰਗ ਫੁੱਟ) ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ
ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ

ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹਨ.

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ 47) ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੇ ਖੁਦ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ ਮੁਦਈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 47) ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ.

10. ਵਿਰੋਧੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦ ਰਹੀ ਹੈ ਵਿਚਾਰਿਆ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਐਫਐਮਡਿੰਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਦੂਜਾ ਦੌਰ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲੱਭਣਾ ਕਦੇ ਵੀ ਅਲੋਪ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰਣਾ. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 47 ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ 28.12.1995. ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਖੋਜ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸੀ 2.5.2018 ਨੂੰ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ. ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਿੱਟਾ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦਿਆਂ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੇਮੇਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕੁਝ ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਨਾਲ ਵੀ ਤੋਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ.H

A 11. ਉਪਰੋਕਤ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਚ, ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਖਾਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੂਟ ਲੈਂਡ. ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚ ਉਲਝਿਆ ਫੈਸਲਾ,

B ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ.

12. ਚਲਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 14.8.2018 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ .297/2013. ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 2.5.2018
C ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕੇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਰਿਮਾਂਡ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ।

13. ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate