ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. A

ਵੀ.

ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6096)

ਸਤੰਬਰ 29, 2021।

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 — s.100 — ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1918 — ਸੂਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਛੱਤ ਦੇ ਲਿੰਟਲ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ (ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ। C

ਇਮਾਰਤ) ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਘਰ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਗੁਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੌੜੀਆਂ — ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ — ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ D ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸਨੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ — ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਡੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.100 ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਮੁਦਈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ — ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ — ਹੈਲਡ ਦਾ: ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ — ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪੌੜੀਆਂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ E

ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ — ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਉਹ ਛੇਕ ਛੱਤ ਦੇ ਲਿੰਟਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ — ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੌਬਾਰਾ ਦੇ ਮਾਪ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੂਸਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ — ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਸਬੂਤ — ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ — F

ਚੌਬਾਰਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ — ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ — Mere ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਯੂ/ਐਸ.41 ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ — ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਜੋ ਹਨ G

ਗੈਰ ਵਾਜਬ, ਜਾਂ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ — ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੋਜਾਂ — ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ — ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. H

A ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਨ:1. ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪੌੜੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੂਰਾ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।

B ਛੱਤ ਦੇ ਲਿੰਟਲ ਵਿੱਚ ਛੇਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੌਬਾਰਾ ਦੇ ਮਾਪ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 14] [245-ਜੀ]

2. ਸਬੂਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ

C ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ — ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਮਲਕੀਅਤ ਵੀ - ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਵਿਚੋਂ, ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਥਾਨਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਬੂਤ — ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ

D ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ — ਚੌਬਾਰਾ ਦਾ. ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਰਾਸ- ਸੀਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 15]1245-ਐਚ; 246AB]।

3. ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

E ਤਿੰਨ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਐਕਟ. ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਜੋ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੋ ਹਨ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੇ ਨਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

F — ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ — ਅਤੇ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. [ਪੈਰਾ 18][248-ਸੀਡੀ]

ਪੰਕਾਜਕਸ਼ੀ ਵੀ. ਚੰਦਰਿਕਾ (2016) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 157: [2016] 3 SCR 1018 — ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

G

ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਾਨ (2001) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 262: [2001] 2 SCR 525 — ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਧਨਪਤ ਵੀ. ਸ਼ੀਓ ਰਾਮ (2020) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 209 ; *ਰਣਧੀਰ ਕੌਰ ਵੀ. ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ* (2019) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 71: [2019]

H 9 SCR 776 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।</u>

[2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1018ਮਗਰਲਾਪੈਰਾ 16

[2001] 2 ਐਸਸੀਆਰ 525ਕਾਬੂਪੈਰਾ 16

(2020) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 209ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 16

[2019] 9 ਐਸਸੀਆਰ 776ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 16ਬੀ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .6096 2021 ਦਾ.

ਹਾਈ ਦੇ 24.08.2016 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2010 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰ .932 ਵਿਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ (ਓ ਐਂਡ ਐਮ).

ਡੀ. ਐਸ. ਬਾਲੀ, ਕੇ. ਕੇ. ਮੋਹਨ, ਫਿਰੋਜ਼ ਸੈਫੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਲੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਤਰੁਣਵੀਰ ਸਿੰਘ ਖੇਹਰ, ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਟ, ਐਡ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ **ਐਸ.**

ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ. ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਗਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼'.

2. ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੇ `ABCD' ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ (ਸੂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ), ਜੀਟੀ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਸ਼ਾਹਬਾਦ ਮਾਰਕੰਡਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ *ਬਦਲ* ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਦੂਜਾ ਮੁਦਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜਪਾਲ), ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਅਦ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ). ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਰਾਜਪਾਲ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਛੱਤ ਦੇ ਨਾਲ `GFEDCB' ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਪਤਨੀ ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ (`ABCD' ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ) (ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ/ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਿਸਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 1961 ਵਿੱਚ Z 2500/- ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ. ਇਹ ਰਕਮ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਪਈ. ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਨੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

' ਆਰਐਸਏ 932/2010 (0 ਅਤੇ ਐਮ) ਵਿਚ ਮਿਤੀ 24.8.2016.

A ਰਸਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਏ ਡੀਡ ਜੋ ਕਿ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ. ਸਾਲ 1978 ਵਿਚ ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਖਰੀਦਿਆ ਹਿੱਸਾ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ `IHDA' ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ `0jHC' ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਬਣਾਇਆ'. ਉਹ ਵੀ

B ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ 'ਜੀਐਫਓਬੀ' ਅਤੇ `idea' ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ'. ਮੁਦਈ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਏ ਪੂਰੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ 11-ICB' ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ 1978 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਸ਼ਾਹਬਾਦ (ਐਮ) ਨੇ '` 0 ਜੇ ਐਚ ਸੀ' ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ' ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ (ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. 647, ਵਾਰਡ ਨੰ. 13, ਸ਼ਾਹਬਾਦ (ਐਮ) ਵਿਚ

C ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਦਾ ਨਾਮ. ਕਿਉਂਕਿ ਛੱਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪੌੜੀਆਂ ਸਨ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਛੱਤ ਤਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਪਾਸਿਓਂ, ਛੱਤ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਬਜ਼ਾ.

3. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 05.03.2000 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4

D ਛੱਤ ਦੇ ਲਿੰਟਲ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ (ਸਾਈਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਬਿੰਦੂ X ਤੋਂ Y ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਬਣੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ. ਇਹ ਸੀ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੌੜੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਸਨ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ `AEFG' ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

E 4. ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ *ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ* ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖੋ. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1961 ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਫੰਡ ਖਰਚ ਕੀਤੇ. ਉਸ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਐਫ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ. ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਵੇਚਿਆ ਦੁਕਾਨ ਨੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਤਾਰ) ਨੂੰ `AGFE' ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਸਿੰਘ) ਪਹਿਲੀ ਦੇ ਨਾਲ 06.08.1999 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ

G ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ.

5. ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸਨ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਉਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਗਿਰਧਾਰੀ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਲਾਲ ਦੇ ਨਾਲ *ਚੌਬਾਰਾ* (ਸਭ ਉੱਤੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ/ਖਿੜਕੀਆਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਇੱਕ ਕਮਰਾ ਚੌਕੇ ਪਾਸੇ) ਛੱਤ 'ਤੇ ਸਥਿਤ, Z3 ਲੱਖ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ

H

ਮਿਤੀ 06.08.1999 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. A
ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ 30 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨਾ ਮਾਲ ਅਤੇ
ਸਬਮਰਸੀਬਲ ਪੰਪ. ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਕਾਨ, ਛੱਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸ਼ਾਂਤਮਈ
ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹਨ *ਚੌਬਾਰਾ*ਰਚਿਤ ਇਸ 'ਤੇ.

6. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ B
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ - ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਜਿਸ ਨੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ
ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ -ਮੁਕੱਦਮਾ
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ (ਪਹਿਲੀ ਮੁਦਈ) ਨੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲ.
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ C
ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੀਪੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰਾਂ ਹੈ ਅੱਗੇ:

> *"ਕੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਚੌਬਾਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਤਿੰਨਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਲਿੰਟਲ ਵਿਚ ਛੇਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੇ ਹੋਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ*". D

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੱਤਾ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ,
ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, E
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ
ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

7. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਮੋਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ/ ਬਚਾਓ
ਪੱਖ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ F
ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ fmdings ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਕਦਰ. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ. ਮੋਹਨ ਨੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ
ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ
ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ 100 ਸੀ ਪੀ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ
ਵਿਗਾੜ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤ G
ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨ.

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਪਿਤਾ
ਹੈ ਹੋਰ ਦੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ (ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4); ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸਵਾਲ
ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ, ਦੇ ਨਾਲ 43.33 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਮਾਪ ਵਿਵਾਦਿਤ *ਚੌਬਾਰਾ*ਤੋਂ 1999 ਵਿੱਚ ਇੱਕ H
ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ Z 3 ਲੱਖ ਲਈ।

A ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ, ਜਿਸਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੜਕੀ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ — ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ — ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ.

B 9. ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਹਾਣੀ ਕੀ ਰਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਦਾ ਭਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉੱਤਰੀ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ *ਬਦਲ* ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ. ਇਹ ਇੱਕ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਕਹਾਣੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਸੀ ਠੀਕ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਦਰਅਸਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

C ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਣੀ ਸੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.08.1999 (ਐਕਸ.ਡੀ.-1 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ) ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੋਰਸ. ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ *ਚੌਬਾਰਾ* ਅਵਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਸੀ ਸਿੰਘ. ਉਸ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਉਹ ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ (ਉਦਾਹਰਣ ਪੀ-

D 3 ਮਿਤੀ 24.08.1999) ਐਕਸ.ਡੀ -1 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 18 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਸੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲੇਂਟ ਵਿਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਦਿਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵੇਖੀ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਖੌਤੀ ਸਮਝੌਤੇ (ਐਕਸ.ਪੀ.-3) ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

E ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁੱਧ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ.

F 10. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਮੰਨ ਲਿਆ ਐਕਸ.ਡੀ.-1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਐਫ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਨਿਰਣਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤਿ ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ. ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਐਕਸ ਡੀ ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ-

1. ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ

G ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਕ, ਦੀ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੱਥ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ.

11. ਸ੍ਰੀ ਤਰੁਣਵੀਰ ਸਿੰਘ ਖੇਹਰ, ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ. ਉਸਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਐਚ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

H

ਵਿਕਰੀ 1978 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਇਹ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ।
ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ, ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਸਨ. ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੇ ਮਾਪ *ਚੌਬਾਰਾ* ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਨ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਚਾਓ ਪੱਖ.ਬੀ

12.ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਬਾਰੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਮਾਪ. ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਵਾਦ, ਅਤੇ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦ *ਚੌਬਾਰਾ*. ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਪ ਕਥਿਤ ਹਨ ਪਲੇਟ ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਪ ਵਿੱਚ *ਚੌਬਾਰਾ*ਪਹਿਲੇ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਫਲੋਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ. ਇਹ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਡੀ ਵਿਚ ਲਿੰਟਲ 'ਤੇ ਛੇਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਅਹਾਤੇ (ਅਵਤਾਰ ਦੇ) ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਵੱਖਰੀ ਪੌੜੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਛੇਕ.

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇਈ

13.ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਨਿਰਣਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ, ਐਫ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ.

14. ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪੌੜੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ ਕਿ ਛੱਤ ਦੇ ਜੀ ਲਿੰਟਲ ਵਿੱਚ ਛੇਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇ ਮਾਪ *ਚੌਬਾਰਾ*, ਜਿਵੇਂ ਮਿਲਿਆ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਵਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਸਿੰਘ.

15.ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ - ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਮਾਲਕੀ ਵੀ -

A ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਏ, ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ. ਹੇਠਲੇ ਦੇ fmdings ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਨੁਕਸਦਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਫਾਰਮ - ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ *ਚੌਬਾਰਾ*. ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ।

B ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

16. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜੋ ਕੁਝ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ, ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ *ਪੰਕਾਜਕਸ਼ੀ ਵੀ. ਚੰਦਰਿਕਾ*[2]
C ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1918 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ, ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 100 ਸੀ ਪੀ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

> *"27. .... ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 1918 ਦੀ ਹੈ ਵਿੰਟੇਜ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆ ਗਈ ਹੈ*
>
> D *ਜ਼ੋਰ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਇੱਕ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1915 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਏ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1935, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਵਿਚ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 395 ਦੁਆਰਾ,*
>
> E *ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 372(1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 254*
>
> F *ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 372 ਦਾ ਗੁਣ. ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 372(1) ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਹੈ*
>
> G *ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲਗਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ."*

H [2] (2016) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 157.

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਿਛਲੀ ਛੋਟੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ *ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਵੀ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਾਨ* ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 41 ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਧਾਰਾ 100 ਸੀ ਪੀ ਸੀ 1976 ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. A

17. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ *ਪੰਕਜਕਸ਼ੀ (ਸੁਪਰਾ)* ਚਰਚਾ ਲਈ ਆਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ. ਵਿੱਚ *ਧਨਪਤ ਵੀ. ਸ਼ੀਓ ਰਾਮ*[3], ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ *ਰਣਧੀਰ ਕੌਰ ਵੀ. ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ*[4], ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: B

> *"**13.** ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਚੰਦਰਿਕਾ [ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ ਵੀ. ਚੰਦਰਿਕਾ, (2016) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 157: (2016) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 1051, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿਚ ਵੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1918 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਣਧੀਰ ਕੌਰ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ C
>
> ਵੀ. ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ [ਰੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸ, (2019) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 71: (2020) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 3721, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ 41 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਰੰਦਰ ਕੌਰ ਕੇਸ [ਰੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸ, (2019) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 71: (2020) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 3721, ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਪੀ. 80, ਪੈਰਾ 15-16) D E
>
> *"15. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਕਿ H ਖੋਜਾਂ ਗਲਤ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗਲਤੀ ਘੋਰ ਜਾਂ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਜਾਪਦੀ ਹੈ. ਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰ ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ. ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ. F
>
> *16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਣਧੀਰ ਕੌਰ, 2015 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਓਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 47921*

[3] (2001) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 262.
[4] (2020) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 209.
[5] (2019) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 71.H

A *ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਿਹਤਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੋਵੇਗਾ. ਦ ਸਿੱਖੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚ ਧਾਰਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ; ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ।"*

18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਅੰਗ
B ਉਪਲਬਧ ਹਨ

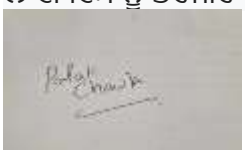
C ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ. ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਜੋ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੋ ਹਨ ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, *ਪ੍ਰਤੀ ਸੇ* ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਓ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਾਲਾਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ — ਜੋ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ — ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

D ਕਾਇਮ ਰੱਖੋ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਲਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ. ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਗਤ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate