- [2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 249

- ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- v.
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
- (2012 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1489)

▪ ਸਤੰਬਰ 29, 2021

- [ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.]

• ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 482 ਅਤੇ 320 – ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ /

▪ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ - ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
▪ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.
▪ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ' ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 320 ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
▪ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. - ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
▪ ਯਾਦ ਰੱਖੋ: () ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ; () ਸੱਟ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; () ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; (v) ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ।
▪ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ -
▪ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – ਆਰਟੀਕਲ 142.

• ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 482 – ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ – ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ/ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ – ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ

▪ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. - ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
▪ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ
▪ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਪਰਾਧ ਗੈਰ-ਸੰਪਾਦਨਯੋਗ ਹੋਣ - ਗੈਰ-ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ।

- 249

- ਅਪਰਾਧ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸ਼ਨ
- ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ
    - ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਲਈ।

        - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – ਆਰਟੀਕਲ 142 – ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
- ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
    - ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਵਰਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 - ਸ.482.

        - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

        - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਜੋ 'ਗੈਰ-ਗੈਰ- ਹਨ' ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 320 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੇ ਡੱਬੇਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ
    - 'ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ' ਅਪਰਾਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦਬਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [260--]

- 2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਪਰਾਧ ਗੈਰ-ਸੰਪਾਦਨਯੋਗ ਹੋਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ, ਭਾਵੇਂ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਹਿ ਜਾਵੇ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਅਧਰੰਗ ਨਾ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 12] [260--]

- ਗੈਰ-ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ
  ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਨਿਆਂ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਜਿਕ ਤਰੀਕਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਲਈ। ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫੈਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਈ
    - ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਲਾਈਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਨਿਆਂ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਉਸਾਰੀ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਸਖਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ
    - ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 13] [261--]

- ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ

- ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸੰਕੇਤ ਭੇਜਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਆਦਤ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਬਾਅ, ਧਮਕੀਆਂ, ਸਮਾਜਿਕ ਬਾਈਕਾਟ, ਰਿਸ਼ਵਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ੱਕੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 14] [261- -]
- 4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.
  - 2012 ਦਾ 1489, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1488 ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ/ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 15] [261--; 262-]
  - 5. ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
- ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ
  - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਵਰਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰੋ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੂਹਿਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਪ-ਚੁਣੇ ਫਲਸਫੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਲਾਖਾਂ ਪਿੱਛੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਤਰਕ ਉਸਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਹੈ.
- [ਪੈਰਾ 18] [264--]
  - 6. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ' ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਸ੍ਰੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਧਾਰਾ 320 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ: () ਸਮਾਜ ਦੀ ਚੇਤਨਾ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ;
- () ਸੱਟ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; () ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

- ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ; (v) ਵਿਵਹਾਰ
  ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ। [ਪੈਰਾ 19] [265--]
  - 7. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪੈਰਾ-ਮੀਟਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
- ਪਲ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰ ਕਰਨਾ
  - ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 142 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ:
    - ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
      ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ;
    - ਦੂਜਾਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਇੰਨੇ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ;
    - ਤੀਜਾ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੈ
- ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;
    - ਚੌਥਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਫ਼ਨਾਇਆ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਝਗੜੇ ਲਈ;
    - ਪੰਜਵਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਾਲ 2000 ਅਤੇ 1995 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ
  - ਪਾਰਟੀਆਂ;
    - ਛੇਵਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੇੜਲੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਸਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਸਾਂਝ ਵਧੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭੁੱਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਲਾ ਨਾ ਲਓ;
  - ਅਤੇ
    - ਸੱਤਵਾਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ; ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਮਰ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ। ਪੈਰਾ 20][265-
- -; 266--]

- ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2012) 10 ਐਸਸੀਸੀ 303 : [2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 753; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 688: [2019] 2 ਐਸਸੀਆਰ
    - 864;ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।
    - (2014) 6 ਐਸਸੀਸੀ 466: [2014] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1012;ਮੋਨਿਕਾ
    - ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 781:
- [2008] 9 ਐਸਸੀਆਰ 943;ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ
- ਭਾਰਤ (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 532: [2013] 17 ਐਸਸੀਆਰ 1099; ਅਤੇ
- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਸੰਘ
- (1998) 4 ਐਸਸੀਸੀ 409: [1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 795 - ਭਰੋਸੇ.
- ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ
- (ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 584: [1991] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 251-
    - ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

• [2012] 8 753	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪਾਰਸ 6
•[2019] 2 864	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 10
• [2014] 4 1012	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 13
• [1991] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 251	• ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	• ਪੈਰਾ 16
• [2008] 9 943	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 17
•[2013] 17 ਐਸਸੀਆਰ 1099	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 17
• [1998] 2 795	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 17

    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1489.

- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.11.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਜਬਲਪੁਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
    - 2006 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੰਬਰ 1010
    - 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1488।
- ਆਰ. ਆਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਦੇਬਰਾਤੀ ਸਾਧੂ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਦੁਲਾ ਰਾਏ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।
    - ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਰਕਸ਼ਿਤ ਜੈਨ, ਵਿਸ਼ਨ ਬਾਂਸਲ, ਪਸ਼ੁਪਤੀ ਨਾਥ ਰਾਜ਼ਦਾਨ, ਪਾਲਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਮ.ਐਸ.
- ਮੈਤ੍ਰੇਈ ਜਗਤ ਜੋਸ਼ੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

o ਇਹ ਦੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ, 2012 ਦੀ ਨੰਬਰ 1489
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਬੈਂਚ ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਨੰਬਰ 1488 ਦੇ 27 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 9 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ।
    - 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1489 ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ

o 3 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਅੰਬਾਹ, ਮੁਰੇਨਾ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ
  - ਪਦਮ ਸਿੰਘ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਫ਼ਾਰਸਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
  - ਉਸ ਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਉਂਗਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਲਾਠੀ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294, 323 ਅਤੇ 326 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 34 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਆਈਪੀਸੀ') ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ
  - ਅੱਤਿਆਚਾਰ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ) ਐਕਟ, 1989 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ

ਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਬਾਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਐਫਸੀ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294, 323 ਅਤੇ 326 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ
  - 326 ਨੂੰ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

o ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ
ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਹ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ,
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਅਤੇ 13 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 294 ਅਤੇ 323 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ।

- 34 ਆਈਪੀਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ
  - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਧਾਰਾ 320 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਗੈਰ-ਸੰਪਾਦਨਯੋਗ' ਹੈ। ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ
  - ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਤੋਂ। ਅਜੇ ਵੀ ਦੁਖੀ ਹਾਂ, ਐਚ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਹੈ
- 'ਨਾਨ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ'। ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੱਕ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ, ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
- ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਕਟਸ ਰੀਅਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ।
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1488 ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ
- 2012

  - ਇਹ ਘਟਨਾ 1995 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 24, ਥਾਣਾ ਥਿਰਥਹਾਲੀ, ਸ਼ਿਮੋਗਾ, ਕਰਨਾਟਕ ਤੋਂ 28 ਜਨਵਰੀ 1995 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ ਸਨ।

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।
    - ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰ ਲਿਜਾਇਆ ਅਤੇ ਖਿੜਕੀ ਨਾਲ ਹੱਥ ਬੰਨ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ 'ਤੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 7 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੱਠੀਆਂ ਅਤੇ ਲੱਤਾਂ ਨਾਲ ਲਾਤ ਮਾਰਨਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਧ ਬੇਹੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ।
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਖੱਡਾ।

  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 143, 144, 147, 148, 342, 324 ਅਤੇ 326 ਅਤੇ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੋ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨੬ ਤਹਿਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ। ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ
    - ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫਰਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਵਿਸ਼ਾ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਸਬੂਤ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ
    - ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ 'ਜੁਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ' ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪੀੜਤ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ।

- ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈਆਂ,
  ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਦੁਆਰਾ 21 ਸਤੰਬਰ 2012 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ
  - ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ
  - ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ[1], ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 3 ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ
  - 'ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ' ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਕੰਪਾਊਂਡ' ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਵਿਕਲਪ, ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ/ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ।
  - ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:
- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਰਾਜ(ਆਂ) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ/ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।
  - ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਤੋੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਫ਼ ਦੇ ਰਸਤੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੋਵੇਗਾ:
    - “61. … ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ

- [1] (2012) 10 ਐਸਸੀਸੀ 303

- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:
- () ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ () ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ। ਕਿਹੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਸਰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ। ਮਾਨਸਿਕ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਜਾਂ ਕਤਲ, ਬਲਾਤਕਾਰ, ਡਕੈਤੀ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
- ਵਿਵਾਦ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੋਕਥਾਮ ਵਰਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ
    - ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ, ਆਦਿ; ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੋ ਕਾਰਵਾਈ
    - ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਪਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਸੁਆਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਪਾਰਕ, ਵਿੱਤੀ, ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ,
- ਸਿਵਲ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਦਾਜ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜੇ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੇ ਇਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ
- ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ,
    - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ।

- ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
  ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਗ਼ਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਕੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ,
- ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ
- ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

▪ (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਆਪਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਢਾਂਚਾਗਤ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।[2] ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ:
    - "(1) ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ
      ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ
      - ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਹ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
      - ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਅਤੇ
      - ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ;
  - ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਸਿਕ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਕਤਲ ਵਰਗੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਬਲਾਤਕਾਰ, ਡਕੈਤੀ ਆਦਿ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨਿੱਜੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ;
  - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ
    - ਇਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;

▪ [2] (2019) 5 688, ¶ 15

- (4)
    - (5) ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਫਰਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਉਂ
    - ਫਰਾਰ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਆਦਿ।
- (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)
    - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਅਪਰਾਧ 'ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ' ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 320 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ 'ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ' ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਗੈਰ-ਸੰਯੋਜਕ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕੰਪਾਊਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੱਬਾਓ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਪਰਾਧ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ।
    - ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ, ਭਾਵੇਂ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਅਧਰੰਗ ਨਾ ਕਰੇ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ।

- ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  ਇੱਕ ਗੈਰ-ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਾਜਿਕ
    - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
    - ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀ ਲਈ ਟੱਚਸਟੋਨ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਲਾਈਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਖਤ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਆਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
    - ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। 'ਤੇ
    - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।[3] ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ (ਸੁਪਰਾ)।
- ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਜੋ
  ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਸੰਕੇਤ ਭੇਜੇਗਾ
    ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪਰ ਬੇਈਮਾਨ ਆਦਤ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਬਾਅ, ਧਮਕੀਆਂ, ਸਮਾਜਿਕ ਬਾਈਕਾਟ, ਰਿਸ਼ਵਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ੱਕੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਬਚਣ ਨਾ ਦਿਓ, ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
  2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1489 ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਤ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

---

- [3] (2014) 6 466, ¶ 29

- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 9 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1488 ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ/ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ।

o ਆਓ ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣੀਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ, ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

- (ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[4], ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ:

  - 83. ਕੁਝ ਗ਼ਲਤਫ਼ਹਿਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (1) ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ। ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ
  - ਗੰਭੀਰ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 142 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਤੇ ਗਲਤ. ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗਰਗ [1963 ਸੁਪ 1 ਐਸਸੀਆਰ 885,
  - 899-900: ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 996] ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅੰਤੁਲੇ ਕੇਸ [(1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 602 : 1988 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 372] ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੀ। ਅਸੰਤੁਲਿਤਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਚਾਲੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ
  - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 320 ਜਾਂ 321 ਜਾਂ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
- ਇਕੱਠੇ ਰੱਖੋ। ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
  - ਵੱਖਰਾ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ. ਆਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ
- ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦਰਸਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ 'ਤੇ
  - ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ - ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ
    - ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ

- [4] (1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 584, 83

- ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੀਤੀ[ਸੋਧੋ] ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਰਾਬਜੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਗਰਗ ਕੇਸ [1963 ਸੁਪ 1 ਐਸਸੀਆਰ 885, 899-900: ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
- 996] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ
- "ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਲਨ" ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਲ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕੁਝ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਉਸਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ 'ਪ੍ਰਬੰਧ' ਦੀ ਥਾਂ 'ਮਨਾਹੀ' ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਕੁਝ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੂਲ
- ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਪੈਟਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਫਿਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹਨ।
- ਸ਼ਾਇਦ, ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀ
- ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ "ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ" ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਵੇਗੀ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ

  ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ
- ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ 'ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ' ਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ
- ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ."

- (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)
    - ਮੋਨਿਕਾ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
        - ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ[5]ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[6] ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[7], ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਕਿ:

- [5] (2008) 8 781, ¶ 45
- [6] (2014) 2 532, ¶ 43
- [7] (1998) 4 409, ¶ 47

- "47. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਨ
    - ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ. ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਨੀਂਹ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਅਧਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਚੌੜਾ ਪੈਰ
    - ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰੋਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ
    - ਕਾਨੂੰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਹਾਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਜਮ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
- "ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ" ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰ..."
- (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)
    - ਹੁਣ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ਡ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
- ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ
    - ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਵਰਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
    - ਨਿਆਂ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੂਹ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਪ-ਚੁਨੇ ਫਲਸਫੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਲਾਖਾਂ ਪਿੱਛੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ
- ਉਸ ਦਾ ਸੁਧਾਰ।

- ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ' ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਬੀ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਹਨ
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ: () ਸਮਾਜ ਦੀ ਚੇਤਨਾ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ; () ਸੱਟ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; () ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ
  - ਪੀੜਤ; ਅਤੇ (v) ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
  - ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ
  - ਅਸੀਂ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਕਰਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:
    - ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਪੂਰੀ ਤੁਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੰਗ ਾ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
    - ਦੂਜਾ, ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਇੰਨੇ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
  - ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ;
    - ਤੀਜਾ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੈ
  - ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;
    - ਚੌਥਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਦੇ
  - ਜਾਂ ਮਜਬੂਰੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਦਫਨਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ
    ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਝਗੜੇ ਲਈ;
    - ਪੰਜਵਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਾਲ 2000 ਅਤੇ 1995 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ
  - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ;

- ਛੇਵਾਂਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੇੜਲੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਸਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਸਾਂਝ ਵਧੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਭੁੱਲਣ ਅਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਬਦਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
- ਸੱਤਵਾਂਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਮਰ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ.
    - ਸਿੱਟਾ:
- 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1489
    - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 13 ਸਤੰਬਰ 2006 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਸੀਕਵਲ ਵਜੋਂ, ਸਭ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1489 ਬਣਦੀ ਹੈ
    - 2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1488
    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪੀੜਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ/ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਤੱਥ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸਖਤ ਦਬਾਅ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ
- ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪੀੜਤ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸ਼ਿਮੋਗਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ।
    - ਨਿਪਟਾਰਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।
    - ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ
- ਧਿਰਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

- 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1489 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਏ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ
- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਜੇਐਮ, ਸ਼ਿਮੋਗਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬੀ
- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

o ਦੋਵੇਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

