[2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 281

ਜੀ ਮੋਹਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ.

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. (2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1411)

29 ਜੂਨ, 2021

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਐੱਮ.]

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ, ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2019:

— ਹੋਲਡ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ: 2019 ਐਕਟ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਇਕਸਾਰ ਹੈ ਕਲਾ ਦਾ.254 — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ.

ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ — ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ — ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ-1978 ਐਕਟ, 1997 ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ — ਯੂਨੀਅਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ — ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨ — ਇਸਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2014 ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸ. 105-ਏ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ — ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2014 ਐਕਟ, 1997 ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 — ਹਾਈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਐਕਵਾਇਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿਓ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ 2013 ਐਕਟ — ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 2019 ਐਕਟ — 2019 ਐਕਟ ਲਿਆਂਦਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 26.09.2013 ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੋ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ — ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ — ਹੋਲਡ: ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ 2019 ਐਕਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਬਦਨਾਮੀ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

A *ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਉਹੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ — ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਸਮਝਿਆ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾ ਪਦਾਰਥ — ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਰੂਪ — 2019 ਐਕਟ ਏ*

B *ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਚੇਤੰਨ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਬਰਾਬਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 2013 ਐਕਟ-ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਪੁਨਰਵਾਸ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਹੂਲਤਾਂ — 2019 ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ*

C *2019 ਐਕਟ — ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਐਕਟ, 2013 — ਤਾਮਿਲ ਹਰੀਜਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਕੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1978 ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ—ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਐਕਟ, 1997*

— ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 2001 — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — ਕਲਾ. 254.

D *2019 ਐਕਟ— ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ*

— ਆਯੋਜਿਤ: ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਦਿਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਹਿਮਤੀ ਯੂ/ਆਰਟ. 111 ਜਾਂ ਯੂ/ਆਰਟ. 254 ਜਾਂ ਗਵਰਨਰ ਯੂ/ਆਰਟ ਦਾ. 200 —- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿੰਦੂ

E *ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਅਰੰਭ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ*

— ਤੋਂ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ 26.09.2013, 2013 ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਰ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਦਾਰਥ— ਮਿਤੀ' ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਪਾਓ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਭਰਪੂਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ, ਸਹੀ— ਇਹ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ.ੁ ਕਵਾਂ ਹੈ

F *2013 ਐਕਟ— ਅਡਾਪਟਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਬਲਕਿ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼' ਤੇ ਵੀ ਹੜਤਾਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰ ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ — ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ।*

G *ਐਕਟ, 2013— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — ਕਲਾ. 254.*

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਯੂ/ਆਰਟ. 254(2) — — Plea ਦੀ ਲੋੜ ਕਿ ਅਸਲ ਬਦਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਟ.254(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ

— ਆਯੋਜਿਤ: ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਸਹਿਮਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ

H *ਕਲਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ. 254 — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — ਕਲਾ. 254.*

ਜੀ ਮੋਹਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.

ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ:

ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਸੰਚਾਲਨ — ਸੰਕਲਪ — ਆਯੋਜਿਤ: ਰੀਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵਿਟੀ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੀਤ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਾ ਕਰਨਾ.

ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਐਕਟ — ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ **ਬੀ** *ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ — ਹੈਲਡ: ਜਦੋਂ ਬੇਕਾਰਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ*
ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦਾ ਹੈ।
ਵਿਅਰਥਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਕਲਾ. 254 — — ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਸੰਕਲਪ.

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ (ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ। ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਐਕਟ, 2019 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡੀ **ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਸਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅੰਦਰ।**

ਭਾਰਤ ਦਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ. [ਪੈਰਾ 56] [332-ਬੀ]

2.1 ਅਸ਼ੁੱਧ ਐਕਟ- ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੰਚਾਲਨ, ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ) ਐਕਟ, 2019 ਹੈ ਈ **ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਜੋ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਅਵੈਧ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 27] [305-ਜੀ]**

2.2 ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ F**ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ. ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪਾਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ**
ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ. ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਲਵਰਕ ਹੈ ਜਮਹੂਰੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦਾ. ਇਹ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਜੀ **ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 28] [306-ਏਸੀ]**

2.3 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ. ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

A ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਧਾਰਾ ਬਣੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ. ਲਈ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ

B ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਦਾਰਥਕ ਅਧਾਰ ਜੇਕਰ ਸਹੀ/ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੁੰਦਾ/ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋ ਗਈ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ. [ਪੈਰਾ 29]1309-ਡੀਜੀ]

2.4 ਜਦੋਂ ਵਿਅਰਥਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੋਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254, ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ

C ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ. [ਪੈਰਾ 30][310-ਬੀ ਸੀ]

D *ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ & ਓਰਸ.* **(2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 23: [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1;** *ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ & ਓਰਸ. (II) v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.* **(1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 488 : [1988] 3 ਸਪਲ.ਐਸਸੀਆਰ 770;** *ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰ. & ਅਤੇ*

E *ਓਰਸ. ਵੀ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ &* **ਓਰਸ (1996) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 637: [1996] 2 ਐਸਸੀਆਰ 23;** *ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ & ਐਨਰ* **(2014) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 696: [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 875;** *ਪੀ. ਐਲ. ਮਹਿਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਡੀ.ਆਰ. ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **ਏਆਈਆਰ 1971 ਦਿੱਲੀ 1 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.**

F 3.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਨਾਮੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਘਿਣਾਉਣੀ ਦੀ ਅਸਲ ਹੋਂਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਰਾਜ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ. ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਹੀ ਇਸ ਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਸੀ

G ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ. ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੇ 2014 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 105-ਏ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਪਾਇਆ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. ਇਹ, ਦਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਪਦਾਰਥਕ ਆਧਾਰ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ A ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਗਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੰਸਦ. [ਪੈਰਾ 33]1313-ਸੀਐਫ]

3.2 ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲ ਸਕੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾ ਵਿੱਚ. ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚੋ ਅਤੇ ਮਤਾ ਮੰਗੋ ਕਿ ਕਿਸ ਬਾਰੇ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੱਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ. ਇਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਘਿਣਾਉਣੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧਤ ਸੀ (ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ) ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਧਾਰਾ 254 ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ *ਟੂਟੋ ਵਿੱਚ* ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਕਾਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ. ਦਰਅਸਲ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਘਟੀਆ ਅਤੇ ਕਲਿਚਡ ਕਾਨੂੰਨ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਹ (ਰਾਜ) ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ. ਇੰਡਿਬਿਟਲੀਲੀ, ਆਰਟੀਕਲ 254 ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਬਦਨਾਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ. ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 254 ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਸ ਰਾਜ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਟਕਣ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ 'ਤੇ. [ਪੈਰਾ 34,35]1313-FH; 314-AD]

3.3 ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: (ਆਈ) ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 2019 ਐਕਟ); (ii) ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗਣਾ (ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਐਂਟਰੀ-42।

A ਇਹ ਕੇਸ); (iii) ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਪਹਿਲਾਂ/ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਇਸ ਵਿੱਚ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਕੇਸ); ਅਤੇ (iv) ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਰਾਜ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਉਥੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਬਲ ਰਹੇਗਾ

B ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਅਜੀਬ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਉਸ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸਹਿਮਤੀ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਧੀਵਤ

C ਸਮਕਾਲੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ 2019 ਐਕਟ (ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੰਸਦ (2013 ਐਕਟ) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ 02.12.2019 ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦਿਆਂ.

D ਤਰਜੀਹ, ਇਹ ਧਾਰਾ 254(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 37]1314-ਐਚ; 315-AE]

3.4 ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਨਾਮੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਓਟੀਓਸ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ, ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰੋ।

E ਐਕਟ. ਕਿਉਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੂਚੀ-III ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ. ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

F ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ 254(2). ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅਨੁਭਵੀ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਵਿਚ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਕਸਰਤ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼,

G ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ, ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਹੈ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ. [ਪੈਰਾ 39]1316-ਸੀਐਫ]

3.5 ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ A ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੀ ਸਹੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2019 ਐਕਟ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1997 ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ। ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਵੇਂ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਸੋਧ ਐਕਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ

ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਚਾਰ ਉਦੇਸ਼ — ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ; ਦੂਜਾ, ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਪੁਨਰਵਾਸ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਹੂਲਤਾਂ; ਤੀਜਾ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹ ਇਸ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ; ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਸਾਰੇ ਅਤੀਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੋ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾ ਕੇ.

[ਪੈਰਾ 40]1316-ਐਫਐਚ; 317-ਏਬੀ]

3.6 ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਇਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ, ਬਿੱਲ ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਾ (ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ). ਅਜਿਹਾ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਕ੍ਰੈਚ ਤੋਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ. ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਧੀਨਗੀ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 1997 ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ 2019 ਐਕਟ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਿੰਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ. [ਪੈਰਾ 41]1317-ਸੀਈ]

3.7 ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ 2019 ਐਕਟ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿੰਦਿਆ ਗਿਆ

A ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ. 2019 ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਬਦਨਾਮੀ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਸੀ

B ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੋ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ. ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਹੁਕਮ. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਸਬੰਧਤ

C ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਉਹ. ਚਿੰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੱਤ ਨਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਰੂਪ ਨਹੀਂ. [ਪੈਰਾ 42, [431] 1317-EF; 322-FG; 323-B]

3.8 ਹਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੂਪ ਹੈ

D ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਏ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 44][323-ਸੀ]

3.9 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਦਾਰਥ, ਪਰ

E ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲਦਾ ਹੈ. ਨੂੰ ਕਹੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਇਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਧਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

F ਭਾਗ-III ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 45][324-ਐਫਜੀ; 325-ਏ]

ਗਿਰਨਰ ਵਪਾਰੀ (3) ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.

G **(2011) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1: [2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1;** *ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦਰ ਗੰਗੋਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.* **(1975) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 302: [1975] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 151;** *ਉਜਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਅਤੇ &*

ਓਰਸ. (II) v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ & **ਓਰਸ (1989) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 488:**

A

[1988] 3 Suppl.SCR 770 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.

3.10 2019 ਐਕਟ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚਾਰ ਪਦਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਤਿੰਨ ਰਾਜ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ., ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਪੁਨਰਵਾਸ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਹੂਲਤਾਂ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਸਭ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਰਾਜ ਵਿਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗ਼ਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 46] [325-ਬੀਡੀ] B C

3.11 ਜਦੋਂ ਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ/ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ/ ਪੁਨਰਵਾਸ/ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਸੰਸਦ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕੋ ਨੁਕਸ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 105-ਏ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ (ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ 01.01.2014), ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ (27.09.2013 ਨੂੰ) ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਸਦ. ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਧਾਰਾ 105-ਏ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜੋ ਕਿ, ਸਿਰਫ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਹੈ. 2019 ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. [ਪੈਰਾ 47] [325-ਡੀਜੀ] D E F G

3.12 ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ. ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਏ ਨਿਰਣਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ H

A **ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਖੜ੍ਹੇ ਨਾ ਹੋ ਸਕਣ ਇਕੱਠੇ ਮਿਲ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 2019 ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. 2019 ਦਾ ਐਕਟ ਇਕ ਵਿਕਾਸ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਇਸ ਦੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅੰਤਮ**
ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
B **ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹਾਲਾਤ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅੱਜ ਵੀ ਇਹੀ ਫੈਸਲਾ. ਲਈ, ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 48, 49] [326-ਬੀਡੀ]**

C *ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਐਨਰ ਦਾ ਰਾਜ* **(2014) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 696: [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 875;** *ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਪਾਹ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. & Anr ਬਨਾਮ ਬਰੋਚ ਬੋਰੋ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਅਤੇ & ਓਰਸ.* **(1969) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 283: [1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 388 — ਨਿਰਭਰ ਚਾਲੂ.**

D *ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਓਰਸ ਰਾਜ. ਬਨਾਮ. ਕਰਨਾਟਕ ਪੈਨ ਬ੍ਰੋਕਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(2018) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 363: [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 409 — ਵੱਖਰਾ.**

ਪੀਟੀ. ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਵੀ. ਸਲਮਾ ਬੇਗਮ **(19 718: [1995] 3**
E **SCR 1062 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

4. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੱਤਰ ਨੰ. 13566/Rev-Dfg/2019-1 ਮਿਤੀ 25.07.2019 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਤਾਮਿਲ
F **ਹਰੀਜਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਕੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1978 ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1997; ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 2001 ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ. ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹਾਈ**
G **ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਖ਼ਜ਼ਾਨਾ, ਤਿੰਨਾਂ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸੰਸਦ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ**
H **ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਹੋ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।**

ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ A *ਕੈਸਰ-ਏ-ਹਿੰਦ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ.* ਕੇਸ. [ਪੈਰਾ 52][329-ਡੀਐਫ]

> *ਕੈਸਰ-ਏ-ਹਿੰਦ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ ਵੀ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਉੱਤਰੀ) ਲਿ. & ਓਰਸ.* **(2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 182 : [2002] 2 Suppl.SCR 555 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.**

5.1 ਅਧੀਨਗੀ ਜੋ 26.09.2013 ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ ਘਾਤਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ, ਕੋਈ 2013 ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ 2013 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ 27.09.2013, ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਫਿਰ ਤੋਂ ਘਿਣਾਉਣੇ ਬਣ ਜਾਣਗੇ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ "ਬਣਾਇਆ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸਹਿਮਤੀ. ਸੰਘੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਧਿਆਏ ਦੌਰਾਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਬਣਾਇਆ" ਜਾਂ "ਬਣਾਓ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ. ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ (ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜਪਾਲ ਦਾ. ਲੇਖ 111, 200 ਅਤੇ 254 ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖੁਦ. ਹੋਰ ਸੰਕਲਪ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ "ਸ਼ੁਰੂਆਤ". ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਫਲ ਸਮਾਪਤੀ. ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਅਰੰਭ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਸਹਿਮਤੀ) ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਵੀ. ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿਤਾਬ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰਗਰਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਰੰਭ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ. [ਪੈਰਾ 53] [329-ਜੀ; 330-ਏਡੀ]

> *ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਓਰਸ ਰਾਜ. ਬਨਾਮ. ਮਾਰ ਅਪਰੇਮ ਕੁਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਰ* **(2012) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 106: [2012] 4 ਐਸਸੀਆਰ 448—ਨਿਰਭਰ ਹੈ.**

A **5.2 ਏ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਉਪਯੋਗ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼**
ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਅਣਚਾਹੇ ਪਿਛਲੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ. ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਮੇਤ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਹੈ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੀਤ ਦੇ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ।

B **ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਾ ਸਮਾਂ. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੀਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ. ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵੀ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ**

C **2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਸੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, 26.09.2013 ਤੋਂ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰੋ 2013 ਐਕਟ ਬਣਾਉਣਾ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਇਸਦੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਵੈਧਤਾ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।**

D **ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਹੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ। ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਪਰ ਹੜਤਾਲ ਵੀ ਕਰੇਗੀ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼.**

E **[ਪੈਰਾ 54][330-ਜੀ; 331-ਸੀਐਫ]**

ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਸਗੀਰ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਐਨਰ ਵੀ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ. & ਓਰਸ. **ਏਅਰ 1954 ਐਸਸੀ 728: [1955] ਐਸਸੀਆਰ 707;** *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅੰਰ ਵੀ.*

ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. **(2019) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 304: [2019] 13**

F **ਐਸਸੀਆਰ 49** *ਨਾਗਪੁਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਅੰਰ ਵੀ. ਵਿਥਲ ਰਾਓ & ਓਰਸ.* **(1973) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 500: [1973] 3 ਐਸਸੀਆਰ 39;** *ਪੀ. ਵਜਰਾਵੇਲੂ ਮੁਦਲੀਆਰ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੱਛਮੀ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਐਨਰ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ* **ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1017: [1965] ਐਸਸੀਆਰ 614;** *ਬੀ.ਕੇ. ਪਵਿੱਤਰਾ ਅਤੇ &*

G *ਓਰਸ. ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.* **(2019) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 129 : [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1086;** *ਜੌਰਾ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਰਾਜ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ.* **[1966] 1 ਐਸਸੀਆਰ 523;** *ਐਮ.ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੰਦਰਾਰਾਮੀਅਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵੀ. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ & ਅਤੇ ਐਨਰ* **[1958] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1422;** *ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰਰ ਬਨਾਮ.*

H

ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਐਨਰ **(1974) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 656: [1974] 3 ਐਸਸੀਆਰ 760;** *ਦੇਵੀ ਦਾਸ ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* **[1967] 3 ਐਸਸੀਆਰ 557;** *ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਅੰਰ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* **[1969] 3 ਐਸਸੀਆਰ 447;** *ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਜੀ.ਸੀ. ਮੰਡਵਾਰ* **[1955] 1 SCR 599 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਬੀ**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 707 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 9

[2019] 13 ਐਸਸੀਆਰ 49 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 12

[1973] 3 ਐਸਸੀਆਰ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 12

[1965] 1 ਐਸਸੀਆਰ 614ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 13

[2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1086 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 16

[1966] 1 ਐਸਸੀਆਰ 523 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 16

[1958] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1422 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 17

[1974] 3 ਐਸਸੀਆਰ 760 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 17

[1967] 3 ਐਸਸੀਆਰ 557 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 17

[1969] 3 ਐਸਸੀਆਰ 447 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 17

[1955] 1 ਐਸਸੀਆਰ 599 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 20

[2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 875 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 28

[2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 28

[1988] 3 ਸਪਲ.ਐਸਸੀਆਰ 770 ਪੈਰਾ 28 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1996] 2 ਐਸਸੀਆਰ 23ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 28F

ਏਆਈਆਰ 1971 ਦਿੱਲੀ 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾਪੈਰਾ 30

[1995] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1062 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 38

[2011] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 45

[1975] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 151 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 45ਜੀ

[1988] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 770 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 45

[2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 409ਵਿਲੱਖਣਪੈਰਾ 48

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਰਿਪੋਰਟ[2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

[2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 875 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.ਪੈਰਾ 49

[1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 388 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 49

[2002] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 555 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 52

[2012] 4 ਐਸਸੀਆਰ 448 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 53

2020 ਦਾ ਬੀ ਨੰਬਰ 1411.

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ)

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ)।

ਨਾਲ

ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) 2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 173 ਅਤੇ 174

ਕੇ ਕੇ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏਜੀ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਏਏਜੀ., ਵਿਜੇ ਨਰਾਇਣ, ਐਡ. ਜਨਰਲ, ਪੀ. ਵਿਲਸਨ, ਅਮਨ ਸਿਨਹਾ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡਵਸ., ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕਰਮਾ, ਰਾਜਾ ਰਾਜ ਐਸ਼ਵਰਨ ਐਸ., ਆਦਿਤਿਆ ਚੱਢਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸੂਨਾ ਬੱਚੂ, ਸਿਧਾਰਥ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਡੀ. ਕੁਮਨਨ, ਰਿਚਰਡਸਨ ਵਿਲਸਨ, ਏ. ਮੋਹਨ ਰਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂਲਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਹਰਿਥ ਪਾਰਥਾਸਾਰਥੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੰਕਰ ਨਾਰਾਇਣਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਸਤਿਆਜੀਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਯੁਸ਼ਮਾ ਅਵਸਥੀ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਐੱਮ. ਥੰਗਾਥੁਰਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਕੰਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਮਲਹਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੀਤੀ ਚੌਧਰੀ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸੁਗਮ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਮਈ ਸਾਹੂ, ਐਡ. ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਪੀ. ਵਿਲਸਨ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਮਨ ਸਿਨਹਾ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡਵਸ., ਡੀ. ਕੁਮਾਨਨ, ਰਿਚਰਡਸਨ ਵਿਲਸਨ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਐੱਮ. ਥੰਗਾਥੁਰਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਕੰਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਮਲਹਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੀਤੀ ਚੌਧਰੀ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਨਿਕਿਲੇਸ਼ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਐੱਨ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਪ੍ਰਣਵ ਸਚਦੇਵਾ, ਜਤਿਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਹਰਿਥ ਪਾਰਥਾਸਾਰਥੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੰਕਰ ਨਾਰਾਇਣਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਸਤਿਆਜੀਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਯੁਸ਼ਮਾ ਅਵਸਥੀ, ਸੰਦੀਪ।

ਕੁਮਾਰ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸੁਗਮ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮ੍ਰਿਣਮਈ ਸਾਹੂ, ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਸੀ. ਕੰਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸਿੰਘ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਓਂਕਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ. ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜੀਏ. ਐਮ. ◌ਾਥਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.

1. ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਰਾਜ ਦੇ ਤਿੰਨ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫੰਕਸ਼ਨ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਫਾਂਸੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਸੈਨਟੀਨਲ ਹੈ *qui vive* ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਹੈ ਚੈਕਾਂ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਤਿੰਨ ਅੰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ "ਓਵਰਸਟੈਪਿੰਗ" ਬਾਰੇ ਧਾਰਨਾ ਉਭਰਦੀ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੱਥ ਵਿਚ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਹੱਦ ਅਤੇ
ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਹੈ.

<u>ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ</u>

2. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੰਬੀ ਲੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮ. ਸਮੁੱਚੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਚੂਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਚਿੱਤਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ.

3. ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ. ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰੁਤਬਾ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਕਾਸ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਪ੍ਰਤੀ ਰਾਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਐਕਟ, 1894[1] ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਛੋਟੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ:

> "ਜਨਤਾ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ."

1894 ਦਾ ਐਕਟ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੀ. 1950 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਅਸੀਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਐਫ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ. ਇਹ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ (ਸੂਚੀ-1), ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੂਚੀ (ਸੂਚੀ-II) ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ (ਸੂਚੀ-III). ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ, ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ. ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ, ਤਾਮਿਲ ਰਾਜ ਨਾਡੂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਤਿੰਨ ਸੈਕਟਰ ਹਾਈਵੇਅ ਸਨ, ਜੀ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਹਰੀਜ ਇੱਕ ਭਲਾਈ ਸਕੀਮਾਂ ਹਨ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹਰੀਜ ਐਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਕੀਮ ਐਕਟ, 1978[2], ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ

---

[1] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1894 ਐਕਟ"
[2] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1978 ਐਕਟ"**H**

A ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕਟ, 1997[3] ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 2001 ਜੀ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਐਕਟ, 1956[5]. ਿ.ਇਹ ਐਕਟ ਕੁਝ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

B ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸਮੇਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ. ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਜ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ.

C

4. 1894 ਦਾ ਐਕਟ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਪੁਨਰਵਾਸ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਐਕਟ, 2013।[6]. ਿ.ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ।

D ਭਾਰਤ 27.09.2013 ਨੂੰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ. 01.01. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਕਟ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ – ਸੈਕਸ਼ਨ 105 – ਸੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਚੌਥੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

E ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੌਥੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28.04.2015 ਨੂੰ

F ਓ 2368 (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ (ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀ), ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ (ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ) ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ (ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ, ਚੌਥੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1956 ਐਕਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ — ਤਾਂ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਭ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

G ਮਕਸਦ.

---

[3] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1997 ਐਕਟ"
[4] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2001 ਐਕਟ"
[5] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1956 ਐਕਟ"
H [6] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2013 ਐਕਟ"

ਜੀ ਮੋਹਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.
[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

5. ਸੈਕਸ਼ਨ 105 ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਏ ਦੀ ਚੌਥੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ 2013 ਦਾ ਐਕਟ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ —1978 ਐਕਟ, 1997 ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ — ਤੋਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਪਾਇਆ. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਸੋਧ, ਅਰਥਾਤ, ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2014।[7] ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 105-ਏ 2013 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਐਕਟ. ਬਣਾਏ ਗਏ 2014 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸੋਧ ਦਾ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਸਾਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2013 ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਕਟ ਜੋ ਉਸੇ ਰਾਜ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਸੀ 2014 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ — ਪੰਜਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ 2013 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ — ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਤਹਿ. 2014 ਐਕਟ ਨੂੰ 01.01.2015 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ 01.01.2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਵ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੇ. ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮੀ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਧਾਰਾ 105 ਏ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਘਾਤਕ ਬਣੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ *ਅੱਗੇ.*

6. 2014 ਐਕਟ, 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਕਾਰਨ 14 ਰਾਜ ਦੇ ਐਕਟ. ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, 18.09.2014 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇ ਅਧੀਨ WP ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ. (ਸੀ) 24182/2014, ਨੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.07.2019 ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਸੀ) ਨੰ. 22448/2018[8] ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਅੰਕ:

74. ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਦੇ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2014
ਐਕਟ" ₹ (2019) 5

A 1) ਕੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਹਨ ਮਨਮਾਨੀ?

2) ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਧਾਰਾ 105 ਏ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ?

3) ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕ ਵਾਰ ਬਦਨਾਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ
B ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਵਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ 'ਬਣਾਇਆ'। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 105 ਏ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 2015 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 1, ਤਿੰਨ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਦਾ ਹੈ?

C 4) ਧਾਰਾ 105 ਏ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਘਾਤਕ ਹੈ Cਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ."

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 03.07.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਗਏ ਹਨ

D 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ, 27.09.2013 ਨੂੰ ਹੀ (ਦੀ ਮਿਤੀ 2013 ਐਕਟ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ). ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੇ 2014 ਐਕਟ ਤੋਂ. 01.01.2014 ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਰਗਰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ

E ਸੰਵਿਧਾਨ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 27.09. ਉਕਤ ਫ਼ੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੁੜੀ ਪਰ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਂਦੀ ਹੈ

F ਕੇਸ.

8. 19.07.2019 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਿੰਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ. ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿੱਲ
ਜੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹਰੀਜ ਐਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਕੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1978 ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1997 ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 2001 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਫਲੋਰ 'ਤੇ. ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੁਆਰਾ "ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੈਂਡ" ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਓਪਰੇਸ਼ਨ, ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ) ਐਕਟ, 2019[9]". ਇਹ ਐਕਟ

H [9] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2019 ਐਕਟ"

ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ 02.12.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 26.09.2013 ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. 2019 ਦਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਸਮੂਹ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ।.**ਬੀ**

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਬਹਿਸ

9. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਬਣਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 1997 ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿਵਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ C ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ. ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਦੁਬਾਰਾ-ਘਿਣਾਉਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਿਣਾਉਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕਰੋ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ **ਡੀ** ਸਹਿਮਤੀ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਗਿਆਯੋਗ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਗਾੜਾਂ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰੋ. ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਏ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਪਲ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉੱਤੇ ***ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ. ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪੈਨ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਰਸ.", ਪੰਡਿਤ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ ਸਲਮਾ ਬੇਗਮ", ਸਗੀਰ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ. ਪੀ. & ਓਰਸ.'[2]*** ਅਤੇ ***ਪੀ. ਐਲ. ਮਹਿਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਡੀ. ਆਰ. ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਓਰਸ." .***

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਐਫ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ 2013 ਐਕਟ, 2019 ਐਕਟ ਤੋਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ 2013 ਐਕਟ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਾਜਿਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਧਾਰਾ 254 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ.

ਐਮ (2018) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 363
" (1995) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 718

[12] ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 728
[13] ਏਆਈਆਰ 1971 ਦਿੱਲੀ 1

A 11. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
"2019 ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਿਛਾਖੜੀਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਬਣਾਇਆ ਐਕਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ. ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦਾ ਐਕਟ ਸੀ 26.09.2013 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ (ਪਿਛਲੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ 02.12.2019 (ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ), ਜਦੋਂ ਕਿ 2013 ਐਕਟ ਸੀ 27.09.2013 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 26.09.2013 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪਲ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, 2019 ਦਾ ਐਕਟ ਫਿਰ ਤੋਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਬਣ ਗਿਆ.

C 12. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 2019 ਐਕਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
B ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

2013 ਐਕਟ ਦੇ ਸੀ ਪਦਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੜੇ ਹਨ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਘੱਟ ਲਾਭਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ. ਬਟਰੈਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੋਰਸ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
D ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ ਦਿਖਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਰਾਜ ਵਿਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਾਲਾਤ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਭਟਕਣ ਅਤੇ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ. ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ.*** " ਅਤੇ ***ਨਾਗਪੁਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ.***

E ***ਵਿਥਲ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਰਸ.***[15].

13. ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 173/2021 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 174/2021, ਸਮਾਨ 2019 ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੇ 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ

F ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗਾਂ ਨਾਲ ਐੱਫ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸੰਸਦ ਬਰਾਬਰ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ. ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

G 2013 ਐਕਟ, ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਉਹੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਏ ਅਣਉਚਿਤ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੰਘਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣਾ ***ਪੀ ਵਜਰਾਵੇਲੂ ਮੁਦਾਲੀਅਰ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ।***

---

[14] (2019) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 304

H [15] (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 500

ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪੱਛਮੀ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਐਨਰ.[16], ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਏ ਕਾਨੂੰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 14, 19, 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
ਰੋਜ਼ੀ ਰੋਟੀ ਲਈ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਘਾਟ

ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ.

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਹੈ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ. ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਕੈਸਰ-ਏ-ਹਿੰਦ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਉੱਤਰੀ) Ltel & ਓਰਸ.***'?

15. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਭਾਰਤ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦਾ ਐਕਟ ਰਾਜ ਦੀ ਇਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਕਿ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 105-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਉਪਾਅ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਨੇ ਇਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ/ਉਤਪਤੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾਇਆ ਸੱਤਵੇਂ ਦੀ ਸੂਚੀ-III ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਹਿ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣਾ ***ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ & ਅਤੇ ਐਨਰ.***[18], ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ, ਅਰਥਾਤ —presence ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ.

16. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਇਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ***ਕਰਨਾਟਕ ਪੈਨ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ***" ਅਤੇ ***ਬੀ.ਕੇ. ਪਵਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ***

---

[16] ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1017
[17] (2002) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 182
[18] (2014) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 696
[19] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 10

A ***ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓਰਸ.***[20] ਅਤੇ ***ਜੌੜਾ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ.***[21]. ़

17. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਹਮਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ

B ਬਾਕੀ ਦੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਕਾਰਨ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰੋ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

C ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ***ਐਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਾਰਾਮੀਅਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ*** & ***ਐਨਰ.***[22], ***ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬਿਕਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ., ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਐਨਰ.***[23], ***ਦੇਵੀ ਦਾਸ ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓਰਸ.***[24] ਅਤੇ ***ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.***[25]. ़ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵੀ

D ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਕਿਤਾਬ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ***ਕੇਰਲਾ ਅਤੇ ਓਰਸ ਰਾਜ. ਬਨਾਮ ਮਾਰ ਅਪਰੇਮ ਕੁਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਰ.***[26]. ़

18. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦਾ ਐਕਟ ਇਕ ਹੈ

E ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2013 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ, 2019 ਐਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨੋਂ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

G ਪੂਰੇ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਐੱਫ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦਰ ਗੰਗੋਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.***[27] ਨੂੰ ਸੰਦਰਭੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ.

---

[20] (2019) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 129
[21] (1966) 1 ਐਸਸੀਆਰ 523
[22] (1958) 1 ਐਸਸੀਆਰ 1422
[23] (1974) 4 ਐਸਸੀਸੀ 656
[24] (1967) 3 ਐਸਸੀਆਰ 557
[25] (1969) 3 ਐਸਸੀਆਰ 447
[26] (2012) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 106
[27] (1975) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 302

19. ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਸੰਬੰਧਿਤ. ਅੱਗੇ, ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਭਾਵ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 02.12.2019 ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪੂਰੀ ਕਸਰਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ "ਬਣਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮਰਥਨ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਮਾਰ ਅਪਰੇਮ ਕੁਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ***[28].

20. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ, 2019 ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਐਕਟ. ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਭਟਕਣ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ. ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਜੀ ਸੀ. ਮੰਡਵਾਰ***[29].

21. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਵਿਲਸਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਹਰਿਥ ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਭਾਰਤ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਨ ਸਿਨਹਾ, ਸਿੱਖੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖਿਆ.

22. ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ, ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 1997 ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ-III ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮਦਰਾਸ, ਮਿਤੀ 03.07.2019. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 23.02.2021 ਦੇ ਸਾਡੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

23. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ.

---

[28] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 26
[29] (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 599

A 24. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

(i)ਕੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਇੱਕ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਐਕਟ?

(ii) ਕੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਓਵਰਰੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ?

B (iii) ਕੀ 1997 ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਦਾ ਐਕਟ ਫਿਰ ਤੋਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ 254 ਦੇ ਕਾਰਨ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ 2019 ਐਕਟ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ?

<u>ਵਿਚਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ</u>

C 25. ਦੇ ਭਾਗ-XI ਦੇ "ਵਿਧਾਨਕ ਸਬੰਧ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਅਧਿਆਇ-I ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

D ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜ. ਆਰਟੀਕਲ 245 ਖੇਤਰੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਓ (ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ ਹਾਲਾਤ), ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

E ਸੂਚੀ-2 (ਰਾਜ ਸੂਚੀ) ਅਤੇ ਸੂਚੀ-III ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦੀ (ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ). ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਸ਼ੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ, ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦਖਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

F ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤ, ਐਫ ਇੱਛਾ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਜਾਂ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲੇਖ 249 ਤੋਂ 253 ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਮਲਟੀਪਲ ਵਿਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਝੁਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤ. ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਵਿੱਚ ਇਸ ਝੁਕਾਅ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ. ਉਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"254. ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ

G ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ। —

(1) ਜੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

H ਸੰਸਦ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ

ਏ ਵਿਚ ਦਰਜ ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ, ਫਿਰ, ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ
ਰਾਜ, ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ.

(2) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਫਿਰ, ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇ ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬਲ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਕੋ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਸੋਧਣ, ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੇਤ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ."

26. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਿਸਟ-ਇਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ -42 ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ "ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਮੰਗ" 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ" ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ. ਇਸ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਸਮੇਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 2001 ਦਾ ਐਕਟ. ਉਸੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ. ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਸਦ. ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚੀ-III ਦੀ ਐਂਟਰੀ -42 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਅਤੇ 2019 ਲਿਆਇਆ "ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ", "ਸੋਧ" ਅਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੋ "ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ "ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ.

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਏ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਭਾਵ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਜੋ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਵੈਧ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ
H
ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ VII ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ-III ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ: 246. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵ.

A 28. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ

ਵਿਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ. ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਪਾਤਰ. ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਲਵਰਕ ਹੈ

B ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੋ ਜਮਹੂਰੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦਾ. ਇਹ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਹਨ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ***ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਅੰਰ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.***[30] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

C

> "**15.** ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਾਂ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੇਲੇ ਸਬੰਧਤ ਹਨ. **ਪਹਿਲੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ**
>
> *D* **ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ.**[31] **ਦੂਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਵਾਜਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਕਠੋਰ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ.**[32] **ਤੀਜਾ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.**
>
> *E* **ਇੱਥੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਬਗੈਰ.**[33]"**ਓਹ**
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

F "17. **ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਵਲਿਡਿੰਗ ਕਲਾਜ਼ ਇਸ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸੰਤੁਲਿਤ, ਨਿਰਵਿਘਨ.**

---

[30] (2003) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 23

[31] ਐਸ.ਐੱਸ. ਗਡਗਿਲ ਵੀ. ਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 171, 177; ਜੇ.ਪੀ. ਜਾਨੀ ਵੀ. ਇੰਦੂਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇਵਸ਼ੰਕਰ

G ਭੱਟ, ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 778, 781.

[32] ਰਾਏ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਵੀ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1667: (1964) 1 ਐਸਸੀਆਰ 897, 915; ਜਵਾਹਰਮਲ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 764: (1966) 1 ਐਸਸੀਆਰ 890, 905; ਉਜਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ (II) v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1989) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 488, 517:1989 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਟੈਕਸ) 469

[33] ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਬ੍ਰੋਚ ਬੋਰੋ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ, (1969) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 283; ਲਾਲੀਟਾਬੇਨ ਵੀ. ਗੋਰਧਨਭਾਈ ਭਾਈਚੰਦਭਾਈ, 1987 ਸਪੋਰਟ ਐਸ ਸੀ ਸੀ 750; ਜਨਪਦ ਸਭਾ ਛਿੰਦਵਾੜਾ ਵੀ. ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਂਤ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (1970) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 509; ਭਾਰਤੀ ਅਲਮੀਨੀਅਮ

H ਕੋ. ਵੀ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (1996) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 637.

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿੱਚ ***ਉਜਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਅਤੇ ਓਰਸ. (II) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਸ.***[34], ਇੱਕ 5-ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਹੈ:

"65. ...ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਗਾੜ ਵਾਲੇ ਇਨਫੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਦਾ — ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ — ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ a ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪਵਾਨਗੀਯੋਗ ਵਿਧਾਨਕ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ. **ਸਭ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨਾ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.** (ਦੇਖੋ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਬਰੋਥ ਬੋਰੇ ਮੁਨੀਸਿਪ ਅਲੀਟਿਟੀ।[35])."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"66.ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਧਾਨਕ ਲਾਭ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਐੱਫ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਨੁਕਸ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੋ. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਵਾ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਤੋਂ. ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ
ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਸੰਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ
ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁੱਧੀ. ...."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

---

[34] (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 488

[35] (1969) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 283: (1970) 1 ਐਸਸੀਆਰ 388H

A ਵਿੱਚ ***ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰ. & ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਅਤੇ ਓਰਸ ਰਾਜ.***[36]**,**

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ

ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰੋ:

"56. ...

(1) ਤੋਂ (7) ...

B **(8) ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ, ਸੋਧੋ ਜਾਂ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰੋ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਦਾ ਹੈ।**

C **ਇਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ. ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ. ਇਹ ਹੈ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਡੀਮਿੰਗ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ.**

D ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਪਰ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਲੇਵੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਲਈ ਅਵੈਧ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਵੈਧ ਟੈਕਸ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ

E ਬੇਅਸਰ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰੋ, ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ.

F (9) **ਇਕਸਾਰ ਧਾਗਾ ਜੋ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਦਾ ਹੈ**

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਪਰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕਸਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

G **ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ."**

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿੱਚ ***ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ***[37]**,** ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਟੈਸਟ ਦਿੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ:

---

[36] (1996) 7 ਐਸਸੀਸੀ 637

H [37] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 18

"**126.** ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਡੂੰਘੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, A
ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਰਮਿਆਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

126.1 ਤੋਂ 126.5

126.6.ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ- B

ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ, ਇਹ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰ ਨ ਬਣਾਓ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਓ ਪਿਛਾਖੜੀ. ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ C

ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਇਹ ਨੁਕਸ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਸੀ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

D

29. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਇਕ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਡੀ ਐਕਟ, ਐਕਟ, *ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ, ਵੀ,* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ.

(ii) ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਧਾਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀ. E

(iii) ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

(iv) ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. F

(v) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਬੇਅਸਰ ਹੈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਉਸੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਸਹੀ/ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਇਆ. G

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਚ ਸੱਤਾ ਦਾ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮੁੱਦਾ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ.

30. ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ***ਪੀ. ਐਲ. ਮਹਿਰ***[88], ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ

---

[88] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 13**H**

A ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਖਾਲੀਪਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਭਾਵ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ -III ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਹੋਣਾ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਵਿੱਚ

B ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਵਿਅਰਥਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੋਣਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

C ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ.

<u>ਕੀ 2019 ਐਕਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ?</u>

D 31. ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ. ਇਸਦੇ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਵੇਖੋ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰਥਕ ਹੈ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਫਲ ਹੋਏ।

E ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ.

32. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਚਾਰ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ. 3 ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਕਟ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ

F 2014 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 105-ਏ (2013 ਦੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਸੋਧ ਐਕਟ) ਘਿਣਾਉਣੇ ਰਾਜ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 3 ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਹਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ:

"**<u>ਅੰਕ:</u>**

G **74.** ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਦੇ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

1) .....

2) .....

3) ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕ ਵਾਰ ਬਦਨਾਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ

H ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਵਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ 'ਬਣਾਇਆ'। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਕੀਤਾ

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਏ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 105 ਏ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 2015 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 1, ਤਿੰਨ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਦਾ ਹੈ? A

99

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 254 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਲ ਤੋਂ ਹੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ **B** ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"111. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ. ਦ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ 21.7.1978, ਕ੍ਰਮਵਾਰ 25.5.1999 ਅਤੇ 16.9.2002 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ **C** ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬਲ ਰਿਹਾ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਦ ਹੋ ਗਏ ਹਨ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੇ ਇਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 105-ਏ ਪਾ ਕੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ **D** ਲਈ 1.1.2014 ਤੋਂ 105-ਏ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਤੱਕ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮਿਤੀ 31.12.2014 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੋਧ ਐਕਟ ਭਾਵੇਂ 1.1.2015 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਮੰਨੀ **E** ਗਈ 1.1.2014 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ. ਆਰਟੀਕਲ 254 ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਬਦਨਾਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਰਾਜ ਦਾ ਜੋ ਸੰਸਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ. **ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਲ ਨਵਾਂ ਐਕਟ "ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।" ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ, 27.09.2013 ਨੂੰ.**" F

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

G

ਧਾਰਾ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਫਿਰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ 2014 ਐਕਟ ਦਾ 105-ਏ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਕ ਘਿਣਾਉਣੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਇਸ H ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"112. ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਧਾਰਾ 254(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਦਨਾਮੀ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ. ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘਿਣਾਉਣੇ ਬਣੋ. ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰਾਜ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੇ ਘਿਣਾਉਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ

ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਘਿਣਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਫਿਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. **ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 254(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਨਵੇਂ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 105 ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਘਿਣਾਉਣੇ ਰਹਿਣਗੇ.**"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਕੁਝ ਸਿੱਟੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿੱਟੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ:

"**ਨਤੀਜੇ:**

158. ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

158.1

158.2 .....

158.3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਖਰਕਾਰ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 254 (1) ਨੇ ਅਲੋਪ ਕੀਤਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਘਿਣਾਉਣੇ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ. 27.09.2013, ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ
[illegible]
ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਬਚਦੇ.

158.4. **ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 105-ਏ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ 27.09.2013 ਨੂੰ ਘਿਣਾਉਣੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ.**

158.5. **ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ** A
ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ. ਸਿਰਫ, ਧਾਰਾ 105-ਏ ਅਤੇ 5 ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪਾ ਕੇ, ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਐਕਟ, ਇਹ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ
ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ **B**
ਘਿਣਾਉਣੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 254(1) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ.

”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਇਸ ਕੇਸ C
ਦਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਅਸਲ ਹੋਂਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਮੰਨ **D**
ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਦਨਾਮੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੋ ਜਾਂਚ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਦਨਾਮ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ .ੰਗ ਬਾਰੇ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 105-ਏ ਮਿਲੀ 2014 ਐਕਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਤਰੀਕਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੈ E
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਪਦਾਰਥਕ ਅਧਾਰ. ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ, ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਂਚ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਗਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ. F

34. ਅਸੀਂ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ. ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕੋ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਪਸੰਦ ਹੈ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ G
ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਏ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਮਤਾ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੱਲ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬਜ ਐਕਟ ਇਸ ਦੁਆਰਾ H
ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ. ਇਹ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਘਿਣਾਉਣੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧਤ ਸੀ (ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ)

A ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਏ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਤਸ਼ਾਹ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਬਦਨਾਮੀ. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ *ਵਿੱਚ ਟੋਟੋ* ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

B ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬੇਕਾਰ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਸਦ. ਦਰਅਸਲ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਟੋਡ ਅਤੇ ਕਲਿਚਡ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਹ (ਰਾਜ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ.

35. ਇੰਡਿਬਿਟਬਲ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਟੀਕਲ 254 ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਹਿ-ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵੇਂ ਘਿਣਾਉਣੇ ਹੋਣ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਬਦਨਾਮੀ ਤੋਂ
C ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ. ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 254 ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਟਕਣ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਰਾਜ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵੰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ.

D 36. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਦਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਘਿਣਾਉਣੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਤੱਤ ਆਰਟੀਕਲ 254, ਹੁਣ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 2019 ਐਕਟ ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ, ਧਾਰਾ 254(2) ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ.

E

37. ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> **"254. ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ।** —
>
> **(1)** ...

F (2) ਜਿੱਥੇ ਏ **ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ** ਜਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੋ, ਫਿਰ, **ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ**

G **ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦਾ, ਕਰੇਗਾ,** ਜੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ **ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ ਹਾਲਤ:**"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

H ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

(i) ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ (ਇਸ ਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 2019 ਐਕਟ); A

(ii) ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਐਂਟਰੀ -42);

(iii) ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ/ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ **B** ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 2013 ਦਾ ਐਕਟ); ਅਤੇ।

(iv) ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ.

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ C ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਜ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਰਹੇਗਾ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਸਭ ਤੋਂ ਅਜੀਬ ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਇਹ ਬਦਨਾਮੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 2019 ਐਕਟ (ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ) ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ **D** ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੰਸਦ (2013 ਐਕਟ) ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਇਹ ਹੀ 02.12.2019 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦਿਆਂ. A *ਤਰਜੀਹ,* ਅਸੀਂ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 254(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ. **E**

38. ਆਰਟੀਕਲ 254 (2) ਦੀ ਇਹ ਸਮਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ***ਪੀਟੀ. ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼***[40]:

"15.ਧਾਰਾ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ. ਜੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਹਾਲਾਂਕਿ F **ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ, ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ.** ਜੇਕਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ।
ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ,

G

ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਜੇ ਲੱਭੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਕੇਂਦਰੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ
ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ.
ਇਸ ਨਾਲ ਬਦਨਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ

---

[40] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 11H

A ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ 254 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. 1976 ਦਾ ਐਕਟ 57 ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ 30-12-1976 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 9-9-1976 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਐਕਟ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

B 39. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਲੰਮੀ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ 2019 ਦਾ ਐਕਟ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ

C ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਨਾਮੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਸਰਤ ਐਕਟ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਓਟੀਓਜ਼. ਕਿਉਂਕਿ, ਪੂਰੇ ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਘਿਣਾਉਣੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੂਚੀ-III ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ. ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ

D ਵਿਚਕਾਰ ਘਿਣਾਉਣੀ ਪਛਾਣ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਛਾਣਿਆ, ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਉਲਝਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਵਿਚ ਅਨੁਭਵੀ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇਕੋ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿਚ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ. ਕਿਉਂਕਿ, ਬਦਨਾਮੀ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

E ਸੰਵਿਧਾਨਕ. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਅਭਿਆਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹੀ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਨਾਮੀ, ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ, ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ.

F 40. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 2019 ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ ਦਾ "ਮੁੜ ਲਾਗੂ" ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ. ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਦੀ ਸਹੀ ਪੂਰਤੀ. 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1997 ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

G ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਵੇਂ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਰੂਪ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੋਧਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ. ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਚਾਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਸੀ —

ਪਹਿਲੀ, ਪਹਿਲੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰੋ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ

H ਸੰਸਦ;

ਦੂਜਾ, ਸ, ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ, ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਅਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ; A

ਤੀਜਾ, ਸ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਚ ਇਸ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਾ; ਅਤੇ।

ਚੌਥਾ, ਚੌਥਾ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਰੇ ਐਕਵਾਇਰਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੋ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ. B

41. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣਾ ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ (ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ). ਅਜਿਹਾ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਿਆਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ C ਸਕ੍ਰੈਚ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਸੰਦਰਭੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਅਤੇ ਮੁੜ ਹੈਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਵੇਂ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 1997 ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ D ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਮਜ਼ੋਰ. ਕਿਉਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਭਾਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਹੈ. E

42. ਸਮਝਦਾਰੀ ਲਈ, 2019 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣਾ F ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ. ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ 2019 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

> "ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ G ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਪੁਨਰਵਾਸ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2014 (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ) ਐਕਟ 1 ਦਾ 2015), ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਮਦਰਾਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 03-07-2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ 254(1) ਰੱਖੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਧਰਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ H ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹਰੀਜ ਐਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਕੀਮ ਐਕਟ, 1978 (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 31 ਦਾ 1978),

A ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਵਾਇਰ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਫਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਪਰਪਜ਼ ਐਕਟ, 1997 (1999 ਦਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 10) ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 2001 (2002 ਦਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 34) ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਐਕਟ, 2013 (ਕੇਂਦਰੀ

B 2013 ਦਾ ਐਕਟ 30) ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 27 ਸਤੰਬਰ 2013. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਗ੍ਰਹਿਣ 27 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਤੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਰਤਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

C 2. ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, 26 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 2013, ਹਾਲਾਂਕਿ 23804 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1,373 ਹੈਕਟੇਅਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਦ ਬਾਕੀ 22,431 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਹਿਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹੈਕਟੇਅਰ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

D 1,84,778 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ 1.83 ਲੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਦਾ ਖਜ਼ਾਨਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਆਰਥਿਕਤਾ.

E 3. **ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 30 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ**

F 2013 ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ

G ਐਕਟ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਓ.

4. ਬਿੱਲ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

2019 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਅਸਧਾਰਨ ਨੰ. 451 (ਭਾਗ IV — ਸੈਕਸ਼ਨ 2) ਚਾਲੂ 5.12.2019, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ: -

"ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਐਕਟ ਏ 2 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ

ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: —

ਐਕਟ ਨੰ. 2019 ਦੇ 38.

ਇੱਕ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਹਰੀਜਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਕੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1978 ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਬੀ ***ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਐਕਟ, 1997 ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 2001.***

ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਣਤੰਤਰ ਦੇ ਸੱਤਰਵੇਂ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਹ ੇ ਠ ਾ ਂ : —

1. (1) **ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਲੈਂਡ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ, ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2019.**

(2) **ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦਾ 26ਵਾਂ ਦਿਨ।.**

2. (1) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਰੀਜਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਕੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1978 ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 1978 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ), ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, **ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੇ 26ਵੇਂ ਦਿਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ.**

(2) ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨੋਟਿਸ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਜਾਂ 1978 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਸਨ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੇ 26 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਉਦੇਸ਼, **ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੋਂ** F **ਸਤੰਬਰ 2013 ਦਾ 26ਵਾਂ ਦਿਨ.**

(3) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ **ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ **ਐਕਟ, 2013 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ 1978 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ.**

3. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ, ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲੈਂਡ ਐਚ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

A ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ **ਐਕਟ, 2013 ਹੋਵੇਗਾ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰੋ** ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ 1978 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ **ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ 1978 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.**

B **4. 1978 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.**

5. ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, 1978 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ ਹੈ।

C ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੇ 26 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖ਼ਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ

D ਗਜ਼ਟ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ 1978 ਦਾ ਐਕਟ, ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ **ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ 1978 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ.**

ਡੀ

ਭਾਗ—II.

6. (1) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲੈਂਡ ਫਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਪਰਪਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1997 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਵਜੋਂ), ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ, **ਅਤੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦਾ 26ਵਾਂ ਦਿਨ.**

E (2) ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨੋਟਿਸ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਜਾਂ 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਸਨ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੇ 26 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਉਦੇਸ਼, **ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੇ 26 ਵੇਂ ਦਿਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.**

F (3) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ **ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

G ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ **ਐਕਟ, 2013 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ 1999 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ.**

7. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ, ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ

H ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ **ਐਕਟ, 2013 ਏ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰੋ** ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਧਰਤੀ **ਵਿਚ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.**

8. **1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.ਬੀ**

9. ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ ਹੈ।
ਮਿਆਦ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੇ 26 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ C
ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ
1999 ਦਾ ਐਕਟ, ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ **ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ 1999 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ.**

ਭਾਗ—III.

10. (1) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, 2001 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2002 ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਸਿਵਾਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, **ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ 26ਵੇਂ ਦਿਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਲਾਈ 2013.**

(2) ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਸੂਚਨਾਵਾਂ, ਨੋਟਿਸ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਜਾਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਸਨ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੇ 26 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਉਦੇਸ਼, **ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੇ 26 ਵੇਂ ਦਿਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.**

(3) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ **ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ **ਐਕਟ, 2013 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ.**

11. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ H

A ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ **ਐਕਟ, 2013 ਹੋਵੇਗਾ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰੋ** ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ **ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ 2002 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.**

B 12. **2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.**

13. ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ ਹੈ।

C ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੇ 26 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖ਼ਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ 2002 ਐਕਟ, ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ **ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ.**

D

(ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ)।

ਸੀ. ਗੋਪੀ ਰਵੀਕੁਮਾਰ,

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (FAC)।

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ."

E

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2019 ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖ਼ਾਸਕਰ, ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਸੰਸਦ

F ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਨਾਲ ਬਦਨਾਮੀ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ, ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਪ੍ਰਤੀ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ.

G 43. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 2019 ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ-1 ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ -2 (1) ਵਿਚ 1978 ਐਕਟ, ਸਾਰੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ -2 (2), ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ-2(3) ਵਿੱਚ 1978 ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ 2013 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ, ਬਚਤ ਧਾਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ -3 ਵਿਚ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ -5 ਵਿਚ ਪਿਛਲੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ. ਸਮਾਨ ਪੈਟਰਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1997 ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ ਲਈ ਭਾਗ-2 ਅਤੇ III ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1978 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 1999 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ ਏ ਧਾਰਾ 4, 8 ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਅਤੇ 2019 ਐਕਟ ਦੇ 12. ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਪਟਿਕ ਤਾਂ ਜੋ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡੀ ਜਾ ਸਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵ., ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾ ਪਦਾਰਥ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਦਾਰਥ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਰੂਪ.

44. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੂਪ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਏ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਵਿੱਚ ***ਗਿਰਨਾਰ ਵਪਾਰੀ (3) ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.***[41], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

> "**89.** ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਕਾਨੂੰਨ. **ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਹਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ. ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ. ..."**
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿੱਚ ***ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ***[42], ‘‘, ***ਥ*** ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਤੁਰੰਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ***ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ***'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਸਮਾਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

> "**93.** ਸੰਦਰਭ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ. **ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਜੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਖੜੇ ਹਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ**

---

[41] (2011) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1
[42] ਫਟਨੋਟ ਨੰ. 34H

A **ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਲਈ ਉਦੇਸ਼, ਥੀਅਰਲੀਅਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,**

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੀ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ.
[99]

B (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਿੱਚ ***ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦਰ ਗੰਗੋਪਾਧਿਆਏ।***[43], ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ ਸਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਪਹਿਨਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

C (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ). ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"12. ...

ਗਵਾਲੀਅਰ ਰੇਅਨ ਦਾ ਕਰਨਲ ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਘੇਰਾ ਹੈ।

D ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ, ਅਤੇ **ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਾਰਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰੋ — ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਾਰੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਪੂਰਤਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਹਨ।**

E **ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ.** ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

F 45. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਦੇਸ਼ ਦੀ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟ ਲਾਈਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇਹ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਦਾ. ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੰਵਿਧਾਨ

G ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਭਾਗ-ਇਲ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਇਹ ਏ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

---

[43] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 27

[44] ਗਵਾਲੀਅਰ ਰੇਅਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਵੀ. ਸਹਾਇਕ. ਸੀਐਸਟੀ, (1974) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 98, 125-126:1974 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਟੈਕਸ)

H 226

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਏ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹਨ.

46. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ 2019 ਐਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘਾਟ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. 2019 ਐਕਟ ਏ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਪਦਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਚੇਤੰਨ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ 2013 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਭਾਵ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ .ਾਂਚਾ ਸਹੂਲਤਾਂ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਹਿਸ ਸਾਡੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ 1997 ਐਕਟ ਅਤੇ 2001 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧੀਨ ਹਨ ਐਸਐਲਪੀਜ਼ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਹਿਣ ਲਈ ਵਿਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ.

47. ਜਦੋਂ ਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ/ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ/ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ/ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ/ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ/ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਨੁਕਸ ਵਜੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ .ਾਂਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ. ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ. ਸਿਰਫ ਨੁਕਸ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 105-ਏ (ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਦੀ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀ 01.01.2014 ਤੋਂ ਲਾਗੂ), ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਵਾਰ (27.09.2013 ਨੂੰ) ਘਿਣਾਉਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸਦ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਈਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਨਵਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 254(2) ਨਾਲ. ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 105-ਏ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਸੀ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਸ ਹੈ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ. 2019 ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨਾ.

48. ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ***ਕਰਨਾਟਕ ਪੈਨ ਬ੍ਰੋਕਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ***[45] ਇਸ ਕੇਸ

* ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 10H
'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ

A ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਡਮਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਨਹੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਫੇਸਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 105-ਏ ਉਸੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 2019 ਐਕਟ ਧਾਰਾ 254(2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ. ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ, ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ.

B ਇਸ ਨੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ***ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ***" ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ *"ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੀ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਇਕੱਠੇ ਖੜੇ ਹੋਵੋ."* ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ 2019 ਐਕਟ। 2019 ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਹੈ,

C ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਿਗਰੈਸ਼ਨ ਨਹੀਂ.

49. ਵਿਚ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ***ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ. & ਅਤੇ ਐਨਰ. ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਚ ਬੋਰੋ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.***[47], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਹਾਲਾਤ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹੁੰਦੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ

D ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਅੱਜ ਵੀ ਫੈਸਲਾ. ਲਈ, ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਹੁਣ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

<u>ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ</u>

50. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਲ ਬਦਨਾਮੀ

E ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਟੀਕਲ 254(2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ. ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ. 13566/Rev-Dfg/2019-1 ਮਿਤੀ 25.07.2019 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ. ਪੱਤਰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

F

ਧਾਰਾ 105-ਏ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਮੇਤ ਐਫ ਸਥਿਤੀ. ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਪੁਨਰਵਾਸ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2019 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

G ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"7. ਬਿੱਲ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਤਾਮਿਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
ਨਾਡੂ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਹਰੀਜ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਏ

---

[46] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 18

H [47] (1969) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 283

ਵੈਲਫੇਅਰ ਸਕੀਮਾਂ ਐਕਟ, 1978 (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 31 ਦਾ 1978), ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਐਕਟ, 1997 (1999 ਦਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 10) ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 2001 (2002 ਦਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 34) ਤੋਂ ਪਿਛੇਕੜ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 26 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਅਤੇ **ਉਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ**

ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ। ਪੁਨਰਵਾਸ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 30), ਜੋ ਕਿ ਹੈ। ਸਮਕਾਲੀ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਵਿਸ਼ਾ. ਇਸ ਲਈ, ਬਿੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ।"C

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

51. ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ***ਕੈਸਰਆਈ-ਹਿੰਦ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ***[48] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਲਾਇੰਸ ਗਲਤ ਹੈ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮੰਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ. ਉਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਏ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ***ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ*** ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਾਰਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ. ਅਦਾਲਤ ਚਲੀ ਗਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਭਾਵੇਂ ਸਹਿਮਤੀ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 25, ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

> **"25. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ. ਕਹਿਣ ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਦੇਖਣਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਰਾਜ ਵਿਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੇ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ.** ਵਿੱਚ

[48] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 17

A ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

"ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਸਹਿਮਤੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਮਤੀ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੰਬੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ."

B

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

C ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ

254, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੀ ਹੱਦ ਜਾਂ ਸੁਭਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"**27.** ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ
D ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਦਿੱਤਾ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ — ਕੀ "ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਸਹਿਮਤੀ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ....."

ਉਸੇ ਵਿਚ ਦੋਰਾਇਸਵਾਮੀ ਰਾਜੂ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿਚ
E ਕੇਸ, ਉਸ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਉਸੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਗੂੰਜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪੈਰਾ 74 ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

F **"74.ਬਿੱਲ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣਾ ਹੀ ਟਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਹਰ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਇਸ ਵਿਚ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਜਾਂ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ, ਪਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ**

G **ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.** ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਰਤੋਂ "ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ "ਵਿਚਾਰ" ਕਰਨਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਵਰਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੋਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ.

H ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਹੈ

ਰਾਜ ਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਨੂੰਨ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਹੱਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਦਨਾਮੀ, ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ, ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਏ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਦਾ ਸਿੱਟਾ, ਜੇ

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਹੈ
ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ. ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਅਸਲ ਤੱਥ ਕੀ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸੀ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਖਾਸ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਬਦਨਾਮੀ ਕਾਨੂੰਨ."ਓਹ

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

52. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੱਤਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ. ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਜਨਤਕ ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਵਿਚ. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ***Kaiser-I-Hind ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ.***[49] ***ਅਸੀਂ***ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਾ ਵੇਖੋ.

ਪਿਛਾਖੜੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ 2019 ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ

53. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੋਂ 26.09.2013 2019 ਐਕਟ ਲਈ ਘਾਤਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਕੋਈ 2013 ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਜਦੋਂ 2013 ਐਕਟ 27.09.2013 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਫਿਰ ਤੋਂ ਘਿਣਾਉਣੇ ਬਣ ਜਾਣਗੇ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਮਰਥ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ "ਬਣਾਇਆ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸੰਘੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਧਿਆਏ ਦੌਰਾਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਬਣਾਇਆ" ਜਾਂ "ਮੇਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

---

[49] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 17H

A ਵਿਧਾਨਕ ਗਤੀਵਿਧੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 111 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਜੇ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦਾ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਤਹਿਤ. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲੇਖ 111, 200 ਅਤੇ 254 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖੁਦ. ਹੋਰ ਸੰਕਲਪ

B ਇਸ ਚਰਚਾ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ "ਸ਼ੁਰੂਆਤ" ਦਾ ਹੈ". ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਗੋਂ, ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਫਲ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਰੰਭਤਾ ਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਸਹਿਮਤੀ), ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

C ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਸੀ. ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਤਾਬ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰਗਰਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਲਈ

D ਬਦਨਾਮੀ, ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵ., ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਰੰਭ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਸਮਝ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ***ਮਾਰ ਅਪਰੇਮ ਕੁਰੀ ਕੰਪਨੀ ਸੀਮਿਤ***" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

> "**60.** ...ਸਾਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿੱਚ "ਬਣਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ।
>
> E 254(2) ਇਕਸਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ.
>
> **61.ਲੇਖ 245, 246, 250 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀ ਚਰਚਾ, 251 ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ "ਬਣਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਏਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਅਤੇ, ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਪਰਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ**
>
> F **ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੁਆਰਾ."**
>
> (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

54. ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ. ਏ ਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਅਣਚਾਹੇ ਪਿਛਲੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ

G ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "**921. "ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ" ਦਾ ਅਰਥ".** ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ" ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਸੌਦਾ ਹੈ ਉਲਝਣ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

H [30] ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ. 26

ਜੀ ਮੋਹਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਰਾਜ.
[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੰਦਰੀਆਂ. **ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਜੋ ਕੇਸਾਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਸਮਝੋ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਲਈ, ਪਾਤਰ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਿਛਲੇ ਆਚਰਣ ਦੇ.** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਗੁਜ਼ਰਨ ਤੱਕ."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਲਈ, ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੀਤ ਦੇ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦਾ ਸਮਾਂ. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੀਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਹਿਣ, ਜੋ ਕਿ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵੈਧ ਸਨ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪਰ ਉੱਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ. ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵੀ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਇਹ 26.09.2013 ਤੋਂ 2019 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, 2013 ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਰ ਇਹ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਦਾਰਥ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਮਿਤੀ ਚੁਣੀ ਗਈ ਹੈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਣਾਉਣਾ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸਕੀਮ ਪਰ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵੀ ਹੜਤਾਲ ਕਰੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ. ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੰਡੋਰਾ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ ਅਣਕਿਆਸੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਡੱਬਾ.

55. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਗੀਯੋਗ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣੋ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਮਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਇੱਥੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹੋਰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ.

56. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ 2019 ਐਕਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 254 ਦੇ ਚਾਰਾਂ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ.

57. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

58. ਇੰਟਰਲੋਕੁਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. ਅਸੀਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate