ਆਰ. ਜਨ-ਅਨੂ ਸੰਬੰਧੀ A

ਵੀ

ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1537) B

30 ਜੂਨ, 2021।

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908: OrXXIII r3 — ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ— ਆਰ.3. XXIII ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ— r.3 ਸਮੀਕਰਨ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵਰਤਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ" — ਭਾਰਤੀ ਦੇss.10, 13 ਅਤੇ 14 ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ — ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ orXXIII — ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇr3 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. C D E

ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908: ਓਰਐਕਸਐਕਸਆਈਆਈ ਆਰ3 ਏ— ਪਲੇਂਟ ਵਿਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ 06.08.1984 ਨੂੰ ਦਰਜ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਧੋ ਖਾ ਧੜੀ ਦੁ ਆਰਾ ਕਾ ਨੂੰ ਨੀ ਸਮਝੌ ਤਾ ਪ੍ਰਾ ਪਤ ਕੀ ਤਾ ਗਿ ਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ— ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

F

ਡੀ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ — ਪਲੇਡਿੰਗਜ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਉਸਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤਾ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ—

ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਜੀ — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਆਰ3 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. G

ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ: ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ — A ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ, ਇਹ ਰੱਦ ਸੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸੀ H

A *ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.*

ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ: ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ — ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ —ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ

B *ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ — ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਉਕਤ ਭਾਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, 1961 — ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਦੂਰ*

C *ਮਿਤੀ07.11.1960 ਤਿੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਹੈ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ — ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਭਾਗ — ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੀ07.11 ਸੰਯੁਕਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਸੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ*

D *07.11.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ — ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਤਿੰਨੋਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਰਹੇ ਸਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ — ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ08.03.1981 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ*

ਜਾਂ08.03.1981 ਦਾ ਕਥਿਤ ਵਿਭਾਜਨ —, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ

E *ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ' ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖੜ੍ਹੇ ਰਹੇ। 06.08.1984 — ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰਿਹਾਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲ 1979 ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਟਾਟਾਬਾਦ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ*

F *ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ — ਦੋਵੇਂ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ 18.03.1981 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ-1 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ — ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਅਚੱਲ ਦਾ ਭਾਗ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 08.03.1981 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜੁੜ ਗਿਆ ਸੀ — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਧਾਂਤ*

G *ਡੀ-1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ*

ਸਨ 07.11.1960 ਨੂੰ 08.03.1981 ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ/ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. **ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ।**

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਾ ਸੂਟ. ਨਿਯਮ 3 ਵਿਚ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 104 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

H

ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉਸੇ ਹੀ ਨਾਲ A
1976 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ .104, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ, ਭਾਵ, ਨਿਯਮ 3 ਏ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ 'ਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗਾ ਇਹ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ." [ਪੈਰਾ 39, 40][355-ਈ; 356-ਬੀਸੀ] B

1.2 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਹਾਲ ਹੋਵੇ. ਵਿਧਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਵੀ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਪੀਲ/ਸੋਧ ਦਾ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ. ਨਿਯਮ 3 ਏ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੋਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਯਮ 3 ਵਿਚ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਜੋੜ ਕੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ. ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਆਰਡਰ XXIII ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਨਿਯਮ 3 "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ". ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਨੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ." [ਪੈਰਾ 41][356-ਸੀਜੀ] C D E F

G

1.3 ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ. ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾਲ ਆਬਜੈਕਟ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. H

A ਸਹਿਮਤੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. A ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10, 13 ਅਤੇ 14 ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਣਉਚਿਤ

B ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ. ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. [ਪੈਰਾ 42, 43,

C 44]1356-GH; 357-A, D; 358-AB] ।

1.4 ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਦਰਜ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ D1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ

D ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਵਾਸੂਦੇਵਾ ਮਿੱਲਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ. ਬੇਨਤੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਓ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਆਜ਼ਾਦ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਸਹਿਮਤੀ. ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

E ਮੁਦਈ ਦਾ. ਨਿਯਮ 3 ਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ. "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੈ

F ਨੂੰ ਕਾਨੂੰ ਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਗਾ;" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਰ ਨਿਯਮ 3 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਜੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 47, 48, 49] [359-AE]

ਬਾਂਵਰੀ ਲਾਲ ਵੀ. ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ (ਸ੍ਰੀਮਤੀ.) ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਲ.ਆਰ. ਅਤੇ

G *ਐਨਰ* (1993) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 581: [1992] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 524 ; *ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ. ਸਾਧਨਾ ਰਾਏ (ਸ੍ਰੀਮਤੀ.) ਵੀ. ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ.* (2006) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 566 : [2006] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 370 ; *ਆਰ. ਰਾਜਨਾ ਵੀ. ਐਸ.ਆਰ. ਵੈਂਕਟਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਓਰਸ.* (2014) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 471: [2014]

H

14 ਐਸਸੀਆਰ 535; *ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਅਨਿਰੁਧ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੁਆਰਾ.* **(2020) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 629 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ.** A

1.5 ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਓ ਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ, ਇਹ ਰੱਦ ਸੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪਏਗਾ ਉਹੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ. 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਏ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਓ.ਐਸ. ਦੇ ਨੰਬਰ 37 1984 ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਅਤੇ ਨਾਮਾਤਰ ਹੈ, ਅਲਟ੍ਰਾਵਾਇਰਸ, ਸਮੂਹਿਕ, ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਅਵੈਧ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. 'ਤੇ ਸੂਟ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ 1987 ਦਾ ਨੰਬਰ 1101, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਉਪਾਅ ਸੀ ਉਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੋ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ. ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 06.08.1984, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਟ ਵਿਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ 1987 ਦਾ ਨੰਬਰ 1101. [ਪੈਰਾ 55 ਅਤੇ 56][364-ਸੀਐਚ]] B C D

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਜਨ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਸੰਪਤੀਆਂ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ 07.04.1960 ਸੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੱਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਭਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭਾਗ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਛੱਤ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ. [ਪੈਰਾ 74][369-ਐਚ; 370-ਏਬੀ] E F G

2.2 ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਛੱਤ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

H

ਖੇਤਰ. ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਛੱਤ ਦਾ ਖੇਤਰ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਹਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲਾ 30 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਸੀ. 30 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਕੇ 15 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

A 1972 ਦੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 37 ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ. ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1)(ਬੀ) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਛੱਤ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲਾ 30 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਵਾਧੂ 5 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰਿਵਾਰ. ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਛੱਤ ਦਾ ਖੇਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

B ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤਿੰਨ ਭਰਾ, ਛੱਤ ਦਾ ਖੇਤਰ 30 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ 5 ਏਕੜ ਵਾਧੂ ਹੈ ਪੰਜ ਵਿੱਚੋਂ. ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਲ 1960 86.52 ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਸੀ 1953 ਦੀ ਵੰਡ ਵਿਚ ਤਿੰਨਾਂ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ

C ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰ ਲਈ ਹੈ. ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਪਹਿਲਾਂ 07.04.1960 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡੇ, ਫਿਰ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ 30 ਏਕੜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਿੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਗ ਭਰਾਵਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੀ ਤਿੰਨ ਭਰਾ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ

D ਕਿ ਸੀਲਿੰਗ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ. ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ. ਅੱਗੇ ਵੰਡ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਕਿ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਚੱਲ ਨੂੰ ਵੰਡ ਚੁੱਕੇ ਹਨ 01.04.1960 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਰ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੀ

E ਐਕਟ, 1961 ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ 07.04.1960. [ਪੈਰਾ $_{751}$ 1370-D-H1

2.3 ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰੋ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹੈ

F ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਭਾਗ ਦੂਰ ਜਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1960 ਵਿਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਸੀ

G ਤੱਥ. [ਪੈਰਾ 76]1371-ਏਬੀ]

2.4 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਏ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ, ਇਕੋ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

H

ਉਕਤ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ A **07.11.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰਿਵਾਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 07.11.1960 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ. ਦਾ ਮਾਮਲਾ**
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਦਬਾਇਆ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਦੀ ਵੰਡ ਸ੍ਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਸਨ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ. ਦ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲਾਪ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਰੁਤਬੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਰਿਵਾਰ, ਜੋ ਕਿ 07.11.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਹਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਭਾਵੇਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਪਸ ਮੁੜੋ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਵੋ. C **[ਪੈਰਾ 77 ਅਤੇ 78]1371-ਸੀਈ]**

> *ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ'ਤੇ ਮੁੱਲਾ,* 22ਐਨਡੀ ਐਡੀਸ਼ਨ — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
>
> *ਮੁੱਕੂ ਵੈਂਕਟਰਮਈਆ ਵੀ. ਮੁੱਕੂ ਤਤਯਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **ਏਆਈਆਰ 1943 ਮੈਡ. 538;** *ਐਮ/ਐਸ. ਪਰਮਾਨੰਦ ਐਂਲ. ਬਜਾਜ, ਬੰਗਲੌਰ ਵੀ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਰਨਾਟਕ, II, ਬੰਗਲੌਰ,* **(1981) SCC ਔਨਲਾਈਨ ਕਰਨਾਟਕ 131 ਜੇ;** *ਭਗਵਾਨ ਦਿਆਲ ਵੀ. ਰੀਓਤੀ ਦੇਵੀ***ਹਵਾ 1962 ਐਸਸੀ 287: [1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 440;** *ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਗਣੇਸ਼ੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **(1997) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 725 [1996] 9 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 338;** *ਪਲਾਨੀ ਅੰਮਲ ਵੀ. ਮੁਥੁਵੇਂਕਟਾਚਾਰਲਾ ਮੋਨਿਆਗਰ ਅਤੇ ਓਰਸ.* **ਏਆਈਆਰ 1925 ਪੀਸੀ 49 — ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**

3.1 ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਜੱਦੀ ਘਰ ਹੈਲਮੇਟ ਵਿਖੇ ਸੀ, ਸੇਦਾਪਲਯਾਮ, ਪਿੰਡ ਕਰੂਮਥਮਪਤੀ ਜਿੱਥੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ. ਡੀ ਡਬਲਯੂ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸੇਦਾਪਲਯਾਮ ਵਿਖੇ ਜੱਦੀ ਘਰ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ. ਅੱਗੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਸਾਲ 1963 ਵਿਚ ਹੇਮਲੇਟ ਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ ਘਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਏ ਨਵਾਂ ਘਰ ਜਿੱਥੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਨਵਾਂ ਘਰ ਬਣ ਗਿਆ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਨਵਾਂ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਾਲ 1963 ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਲਗਭਗ

1964 ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਏ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਸੀ ਅਤੇ

A ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ. ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਨੂੰ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੇ ਕਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਇਕੱਠੇ. [ਪੈਰਾ 85] [379-DF]

3.2 ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

B ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ, ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ. ਖਰੀਦ ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਰਹੇ ਹਨ

C ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ. ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1967, ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਾਗਡੋਰ ਸੰਭਾਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਹੋਣਾ. ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .10, ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਰਾਨਾਗਾਸਾਮੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਛੋਟੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਡੀ -1 ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡੀ -1 ਅਧੀਨ ਸੀ

D ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੂਟ 1984 ਦਾ ਨੰਬਰ 37 ਜੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ, ਜਿਹੜੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ. 1984 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰ .37 ਦਾ ਮੁਦਈ, ਡੀ -6 ਉਸ ਵਿਚ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

E ਉਸਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੇ 1984 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 37 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿਚ ਵੀ ਕਿਹੜਾ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰਣਾ. [ਪੈਰਾ 86]1380-CF]।

3.3 1987 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਡੀ -1 ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ. ਡੀ -4 ਨਾ ਹੀ

F ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਤੇ ਆਇਆ. ਇਹ ਡੀ-1 ਸੀ

ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਮਿਤੀ 07.11.1960. ਡੀ -1 ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਵਿਚ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ 08.03.1981 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ

G ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ 1981 ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 87]1380-ਜੀਐਚ; 381-ਏ]

3.4 ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਦਈ. ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਉਥੇ ਨਹੀਂ

H

ਕੀ ਸਾਲ 1981 ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ A ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੋ. 08.03.1981 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਬੂਤ. ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਡੀ -1. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਜੋ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਓ.ਐੱਸ. 1984 ਦੇ ਨੰ .37, ਸਮਝੌਤੇ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਿਤੀ 08.03.1981. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ 1987 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਹੈ ਤਿੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਲ 1981 ਵਿਚ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ. [ਪੈਰਾ 91, 92][382-ਜੀਐਚ; 383-ਏਬੀ]

3.5 ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 08.03.1981. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਦਾ ਕੇਸ1 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਾਂ ਵਿਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਭਾਗ ਸੀ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 08.03.1981, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 06.08.1984. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੰਗਾਸਾਮੀ, ਕੂਨੂਰ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਡੀ 1 ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਡੀ -4 ਦੁਆਰਾ ਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ. [ਪੈਰਾ 93][383-ਬੀ ਸੀ]

3.6 ਜਦੋਂ ਡੀ -1 ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਸੀ ਵਿਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ 08.03.1981 ਨੂੰ ਭਾਗ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 06.08.1984, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਸਾਂਝਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਥੇ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 08.03.1981 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੰਡ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੇਸ ਜੋ ਕਿ 18.03.1981 ਨੂੰ ਵਿਭਾਜਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਡੀ -1 ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਕ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਸਨ. [ਪੈਰਾ 94] [383-DE]

3.7 ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ 08.03.1981 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ 08.03.1981 ਦੀ ਕਥਿਤ ਵੰਡ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖੜ੍ਹੀ ਰਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਰਹੀਆਂ 06.08.1984. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲ 1979 ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ

A ਟਾਟਾਬਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1, ਤਿੰਨੋਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਘਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਪਰਿਵਾਰ ਸਭ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 18.03.1981 ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਪਰ

B ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ. ਕਦ 08.03.1981 ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਦੋਂ ਤਕ. ਥਿਊਰੀ ਡੀ-1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ 07.11.1960 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ/ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖਰੇ ਸਨ 08.03.1981 ਨੂੰ ਵੰਡ.[ਪੈਰਾ 95, 96, 97] [383-ਈਐਚ]

C 3.8 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ 1967 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖਰੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ. ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੈਲਥ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਰਿਟਰਨ।

D ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ. ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਉਸ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸੀ 07.11.1960 ਅਤੇ ਡੀ -1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਂਝੇ ਹੁੰਦੇ ਰਹੇ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਸਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ 08.03.1981 ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਓ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ 06.08.1984 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਹੈ

E ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ, ਭਾਵ, 08.03.1981 ਜਾਂ 06.08.1984. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲ 1979 ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਟਾਟਾਬਾਦ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਸਨ. [ਪੈਰਾ 98][384-ਏਸੀ]

3.12 ਟਾਟਾਬਾਦ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਾਭ ਲਈ ਸੀ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

F ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਉਸਦੇ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਨਕਦ ਤੋਂ. ਤੋਂ ਰਕਮ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸੀ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸ ਵਿਚ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ

G ਡਾਇਰੈਕਟਰ. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਤਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 99] [384-ਸੀਈ]

H

5. ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸਾ ਹੈ A
ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਭਾਵ, ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਆਈਵੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਐਕਸ 1987 ਦਾ ਅਸਲ ਸ਼ੂਟ ਨੰ .1101. ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। 1984 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ.37 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ, ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ/ਬਚਾਓ ਪੱਖ
ਨੰ .7, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 1/3 ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨਆਰਡੀ
B
ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ '13' ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਐਕਸ ਵਿਚ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਓ
ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ. [ਪੈਰਾ 100]1384-ਈਜੀ]

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1992] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ	**ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 49**
524 [2006] 3 ਸਪਲ.	**ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 51** C
ਐਸਸੀਆਰ 370 [2014] 14	**ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 52**
ਐਸਸੀਆਰ 535 (2020) 6	**ਨਿਰਭਰਪੈਰਾ 54**
ਐਸ ਸੀ ਸੀ 629	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 79**
ਏਆਈਆਰ 1925 ਪੀਸੀ 49	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 83** D
[1962] 3 ਐਸਸੀਆਰ 440	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 84**
[1996] 9 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 338	

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1537 2016 ਦੇ E

ਏ ਐਸ ਵਿਚ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਈ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਐਂਡ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 23.11.2011 ਤੋਂ. 2000 ਦਾ ਨੰਬਰ 281. F

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 1538 G

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡ., ਗੌਰਵ ਅਗਾਵਾਲ, ਐਸ. ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਵਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਐੱਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਭਾ ਰਾਮਾਮੂਰਤੀ, ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ, ਅੰਕੁਰ ਚਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ, ਅਰੁਣ ਮੋਹਨ, ਨਿਜ਼ਾਮ ਪਾਸ਼ਾ, ਆਰ. ਕੇ. ਮੋਹਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਕਾਰਤਿਕ, ਵੀ. ਪੀ. ੈਂਗੋਟੂਵੇਲ, ਐੱਸ. ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਮੁਨਾਹ ਨਚੀਅਰ, ਕੇ. ਆਰ. ਿਸ਼ਾਂਤ, ਜੀ ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ ਏ., ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਵਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਭਾ ਸਵਾਮੀ, ਕੇ.ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਰਾਹੁਲ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਐਡ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

H

A ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.11.2011 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੇ ਏ.ਐੱਸ. 2000 ਦਾ ਨੰਬਰ 281 ਅਤੇ ਏ.ਐੱਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1999 ਦਾ ਨੰ .332

B ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 0 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.ਸ.ਨ.1101 ਦਾ 1987 (ਐਸ.ਆਰ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ). ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਆਰ. 2016 ਦੇ ਸੀਏਐਨਓ.1537 ਵਿਚ ਜਾਨਕੀਮਲ 0 ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 ਸੀ.ਸ.ਨ.1101 1987 ਦੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ, 2016 ਦੇ ਸੀਏਐਨਓ.1538 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 0 ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਸੀ.1987 ਦੇ ਐੱਸ.1101 ਜਾਨਕੀਅਮਲ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ।

C ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ. ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲ ਹਨ:

2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੱਟਨਮ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਤਾਮਿਲ ਤੋਂ ਆਈਆਂ ਸਨ ਨਾਡੂ. ਅਸੀਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਰੁੱਖ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ:

D **ਕੰਦਾਸਵਾਮੀ ਗੌਂਡਰ** (1964 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ)।

ਸੰਨਿਆਮਲਾਈ (ਮੰਤ)
ਪਤਨੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ — 2:' ਪਤਨੀ ਦੇ ਸੈਨਸ

E

ਰੰਗਾਸਾਮੀ (1967 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਜਾਨਕੀਮਲ ਡੀ –7

ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ ਡੀ –1ਐਸ.ਕੇ. ਚਿੰਨਾਸਵਾਮੀ ਡੀ–4
ਸੁੰਦਰੰਬਲ ਡੀ –2 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ.ਕਮਲਗਮਡੀ –5

F

ਮੈਂ ਮੈਂ
ਸ਼ਣਮੁਘਾਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਸਰਸਵਤੀ
ਵਲੌਯੁਥਮ ਮੁਦਈਡੀ–81
D–1

ਆਰ. ਜਨਕਿਆਮਮਲ ਵੀ. ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤੋਂ 345 ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

3. ਮੁਦਈ, ਐਸ.ਆਰ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਜਾਨਕੀਅਮਲ ਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੌਣ ਹਨ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਦੋ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਐਸਕੇ ਦੀਆਂ ਹਨ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ, ਡੀ -1 ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ, ਡੀ-4. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਪਿਤਾ ਏ.ਵੀ. ਕੰਦਾਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਵਿਚ ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ
ਸਦਾਪਲਯਾਮ ਹੇਮਲੇਟ, ਕਰੁਮਥਮਪੱਟੀ ਪਿੰਡ ਵਿਖੇ ਜੱਦੀ ਘਰ, ਬ
ਪੱਲਦਮ ਤਾਲੁਕਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਇੰਬਟੂਰ. ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।
ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ 86.72 ਏਕੜ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ 27.09.1953 ਨੂੰ ਦੇਰ ਏਵੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਕੰਦਾਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਅਤੇ ਪੋਨਮਲ, ਦੀ ਜੂਨੀਅਰ ਪਤਨੀ ਕੰਦਾਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ, ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ, ਸੇਨਿਆਮਲਾਈ, ਕੰਦਾਸਾਮੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਗੌਂਡਰ, ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ, ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ, ਐਸ.ਕੇ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ, ਕੰਦਾਸਾਮੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁੱਤਰ. C

4. ਇਹ ਅਪੀਲ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਰੰਗਾਸਾਮੀ, ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਅਤੇ ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ. ਸਾਲ 1954-55 ਵਿਚ, ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਅਤੇ ਚੌਲ ਮਿੱਲ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਅਤੇ 1976 ਵਿੱਚ ਸਵਾਮੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਇੱਕ ਮੈਚ ਫੈਕਟਰੀ, ਇੱਕ ਸਲੇਟ ਫੈਕਟਰੀ, ਆਰਾ ਮਿੱਲਾਂ, ਲੱਕੜ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕਮੀ. ਡੀ 07.11.1960 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਭਾਜਨ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 27.09.1953 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਅਨੁਸਾਰ 1/3 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ. ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਇੱਕੋ ਛੱਤ ਹੇਠ ਰਹਿੰਦੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਰਹੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ. ਸਾਲ 1963 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਾਈਟ ਈ ਖਰੀਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 16.10.1963 ਨੂੰ ਸੋਮਨੂਰ ਹੇਮਲੇਟ, ਪਿੰਡ ਕਰੁਮਥਮਪੱਟੀ, ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚ ਇਕ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਤਿੰਨੋਂ ਭਰਾ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਏ ਸਾਲ 1964 ਤੋਂ ਸੋਮਨੂਰ ਦੇ ਘਰ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ. 27.05.1967 ਨੂੰ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਗੌਂਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੜਕ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਵਾ ਜਾਨਕੀਅਮਲ, ਦੋ ਪੁੱਤਰ, ਐਸ.ਆਰ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ, ਐਸ.ਆਰ. F ਸ਼ਨਮੁਗਵੇਲਯੁਥਮ ਅਤੇ ਇਕ ਧੀ, ਐਸ. ਸਰਸਵਤੀ. 1968 ਤੋਂ 1978 ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਟੀ ਅਸਟੇਟ ਵੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, 4,10 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਫੀਲਡ ਅਸਟੇਟ. ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ. ਜੀ

5. ਸਾਲ 1975 ਵਿਚ ਵੇਦਪੱਟੀ ਵਿਚ 50 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਪਿੰਡ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, 4, 10 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ. ਸਾਲ ਵਿੱਚ 1978 ਟਾਟਾਬਾਦ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਬੰਗਲਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 10, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਕਪਤਾਨ ਸੀ, ਵਾਪਸ ਐਚ

A ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ. ਸਾਲ 1973 ਤੋਂ, ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕੂਨੂਰ. ਮੁਦਈ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ ਸਾਲ 1979 ਵਿਚ.

B 6. ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿਚ ਇਕ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਕਿ 1967 ਤੋਂ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਕ ਸ਼ਰਾਫ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 4, ਐਸ.ਕੇ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ ਨੇ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਬਣਾਈ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ. ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ

C ਸਾਲ 1981 ਵਿਚ 1956 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ .39 ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਇਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ 1981 ਦਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ .320 ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ. 30.04.1981 ਨੂੰ, ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣਾ. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏ

D ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ 09.06.1981, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 22.01.1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੰਬਰ 1, ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ. ਚਾਲੂ 03.02.1982 ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, 4 ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ

E 10. ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਸਾਲ 1983 ਵਿਚ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) "ਮਿਲਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .10 ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ. ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 10 ਵੀ ਵਿਚ ਸਨ

F ਸਾਲ 1984 ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਚੁਣੇ ਗਏ. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਕੰ. ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਾਲ 1984 ਵਿਚ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮਿੱਲਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਚੱਲਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਸਾਲ 1983, 1984 ਅਤੇ 1985 ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ ਮਿੱਲਾਂ ਦਾ ਲਾਭ.

G 7. 19.01.1984 ਨੂੰ, ਸੀ. ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰਵੇਲ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .6 ਅਤੇ ਬੇਟਾ ਦੇ ਐਸ.ਕੇ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਓ.ਐੱਸ. 1984 ਦਾ ਨੰ .37, ਉਸ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ 1/6 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਓਐਸਐਨ.37 ਵਿੱਚ 1984 ਦੇ ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰਵੇਲ, ਮੁਦਈ ਇਹ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, 3,4, 8,9 ਅਤੇ 10 ਸਾਂਝੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਪਰਿਵਾਰ. 1984 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ.37 ਵਿਚ, ਜਾਨਕੀਮਲ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

H ਨੰ .8, ਸ਼ਨਮੁਗਵੇਲਯੁਥਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .9, ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਵਜੋਂ

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .10 ਅਤੇ ਸਰਸਵਤੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 11 ਵਜੋਂ. ਪਲੇਂਟ ਕੇਸ ਵਿਚ, A
ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਵੀ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, 4 ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੇ. ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਸਾਂਝੇ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਰਹੇ. ਤਿੰਨੋਂ ਹੀ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਸੁਨ. ਪਲੇਂਟ ਵਿਚ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੋਂ
ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਬਚਤ ਅਤੇ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਪੂੰਜੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ

B

ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੁਦਈ, ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰਵੇਲ 1/6 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ
ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 11, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੇ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ.
ਰੰਗਾਸਾਮੀ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਸਾਰੀਆਂ ਸੂਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ.
ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ:

"ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਅਚੱਲ ਸੂਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ।
ਸ਼ਡਿ .ਲ 'ਸੀ' ਵਿਚ '13', 'ਡੀ' ਅਤੇ 'ਈ' ਅਤੇ ਆਈਟਮਾਂ 1 ਤੋਂ 9' C
ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੀਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ
ਚੰਗੀ ਅਤੇ ਮਾੜੀ ਮਿੱਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕਰੋ।
ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ;

b) ਆਈਟਮ 10 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚ 1/6 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ D
ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਦਾ 11 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਦਾ ਆਈਟਮ 2 ਦੱਸਿਆ
ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਥੇ;

c) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;"

8. ਪਲੇਂਟ ਸ਼ਡਿ .ਲ 'ਬੀ' ਵਿਚ ਪੱਲਦਮ ਵਿਚ ਜੱਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ E
ਸਦਾਪਲਯਾਮ ਹੈਲਮੇਟ ਵਿਖੇ ਘਰ ਵਾਲੇ ਸਮਾਲਪੁਰਮ ਪਿੰਡ. ਤਹਿ
`C' ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਬਿਲਡਿੰਗ, ਐਮ/ਐਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ.
ਕੂਨੂਰ, ਕੂਨੂਰ, ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ. ਵਾਸੂਦੇਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਵੀ
ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ 'ਸੀ' ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ 11'. ਉਪਰੋਕਤ F
ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3, ਅਰਥਾਤ, ਐਸ.ਕੇ.
ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ, ਸੁੰਦਰਮਬਲ, ਦੀ ਪਤਨੀ ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ
ਕੰਦਾਵਦੀਵੇਲ ਪੁੱਤਰ ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ.
ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ, ਇਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ
ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ G
ਨੰਬਰ 1, 3, 4,9 ਅਤੇ 10, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ
ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਹਿੱਸੇਦਾਰ. ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ
ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ 1960 ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪਲੇਂਟ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਸਨ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

H

9. 1984 ਦੇ OSNo.37 ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ
ਅਰਜ਼ੀ 3 ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ 06.08.1984 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਵਾਲੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ
ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ

A ਅਨੁਸੂਚੀ ਟੀ ਲਈ ਇੱਕ 'ਏ', ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3, ਸਬ-ਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 6.8.1984 ਅਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ.

B 10. ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਮਕਾਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੋ ਹੋਰ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ, ਭਾਵ, ਐਸ ਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ ਪਰ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਤਰਲ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 21.01.1982 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ.

11. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ 0 ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ.ਸੰਨ 1987 ਦਾ ਨੰਬਰ 827 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਂਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 06.08.1984 ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਚਾਲੂ 03.08.1987 ਓ.ਐੱਸ. ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 1987 ਦਾ ਨੰਬਰ 1101 ਦਾਇਰ
C ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੰਗਾਸਾਮੀ, ਭਾਵ, ਐਸ.ਆਰ. ਸ਼ਨਮੁਗਨਾਵੇਲਾਯੁਥਮ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ.

D ਓ.ਐੱਸ. 1987 ਦੇ ਨੰਬਰ 1101 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1,2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਬਿਆਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 08.03.1981 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ. 4 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਸਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ 7 ਲੱਖ ਨੰ .4 ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ .4 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

E ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਰਾਹੀਂ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ. ਓ.ਐਸ. 1987 ਦੇ ਨੰਬਰ 827, ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ. 10.02.1993 ਨੂੰ, ਓ.ਐੱਸ. ਨੰ .827 1987 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸ਼ਨਮੁਗਵੇਲਯੁਥਮ ਜੋ

F 1987 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ.1101 ਵਿਚ ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 10 ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਨਕੀਮਲ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 8 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ. ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰਵੇਲ, ਜੋ 1984 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 37 ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਸੀ, ਨੇ ਇਕ ਲਿਖਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ

G 0 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ.1987 ਦਾ ਐਸ.1101 ਜਿਥੇ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਸ ਕੇ ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੇ 1984 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 37 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਅਤੇ ਨਾਮਾਤਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .10 ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰ. ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ. 1 . ਮੁਦਈ, ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

H ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ.

ਆਰ. ਜਨਕਿਆਮਮਲ ਵੀ. ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

12.ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੰਜ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ, ਮੁਦਈ ਪੀਡਬਲਯੂ .1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ. ਮੁਦਈ ਨੇ ਐਕਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ. A1 ਤੋਂ ਏ -55. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ, ਚਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਜਾਨਕੀਮਲ ਡੀ ਡਬਲਯੂ .2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਡੀ ਡਬਲਯੂ .1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ. ਐਕਸ.ਬੀ.-1 ਤੋਂ ਬੀ -104 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਐਕਸ. ਐਕਸਆਈ ਤੋਂ ਐਕਸ -27 ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ.

13.ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਛੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ. ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 30.09.1997 ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਕਿ 1987 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ.1101 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਏ ਸੀ ਪੀ ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਭਾਜਨ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ 07.11.1960 ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 08.03.1981. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਲ 1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹਨ ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. 1999 ਦਾ ਏਐਸਐਨਓ.332 ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਏ.ਐਸ. 2000 ਦਾ ਨੰਬਰ 281 ਜਾਨਕੀਅਮਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੰ .8.

14.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲ, ਭਾਵ, ਭਾਵੇਂ 0.ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ 1987 ਦਾ ਐਸ.ਨ.1101 ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਏ ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਉੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਹੈ ਉੱਚ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 163 ਅਤੇ 164 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ:

> "163. ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ 1984 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ.37 ਵਿਚ ਸਬ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
> ਕੋਰਟ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ, ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਅਤੇ ਨਾਮਾਤਰ ਹੈ, ਅਲਟਰਾ-ਵਾਇਰਸ, ਸਮੂਹਿਕ, ਜੀ
> ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਅਵੈਧ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ, ਆਰਡਰ 23 ਵਿਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3-ਏ?
>
> 164. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਐਫਐਮਡੀਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਐਚ ਨਹੀਂ ਹੈ

A ਨੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੰਡ ਰੰਗਾਸਵਾਮੀ (ਪਿਤਾ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਨੂੰ ਐਕਸ.ਬੀ.-26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਇਆ ਮੁਦਈ ਵਿਚੋਂ ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ (ਡੀ -1) ਅਤੇ ਚਿੰਨਾਸਵਾਮੀ (ਡੀ -4) ਸਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਕੀ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸੀ।

B 07.11.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ; ਕੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹਨ."

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧੀਨਗੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 1984 ਦੇ ਸ਼ੁਟ ਨੰ .37 ਵਿਚ 06.08.1984 ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

C ਕਿ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡੀ ਗਈ ਸੀ. ਮੁਦਈ, ਅੱਗੇ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 1984 ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਬੈਂਕ. ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ' ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਕੇ ਲਿਮਟਿਡ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇ

D ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ.

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਧਾਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਖੜਕਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ

E ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A CPC ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਸੀ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਓ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ.

F

17.ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਜਿਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਾਵਾਲ, ਸਿੱਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਫ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ. ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 11 ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ.

18.ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਰ.ਜਨ-ਅਣੂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਸ਼ੁਟ ਨੰ .37 ਵਿਚ

G 1984 ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਨਾਕਾਬਲ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ. ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਨਕੀਮਲ ਜੋ 1984 ਦੇ ਸ਼ੁਟ ਨੰਬਰ 37 ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 8 ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ. ਜਾਨਕੀਮਲ ਏ ਵਿਧਵਾ ਸਿਰਫ ਤਾਮਿਲ ਜਾਣਦੀ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਲਿਖਤੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜੋ ਡੀ -1 ਦੀ ਪਤਨੀ ਡੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕੋਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਮੰਗਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸਲਾਹ. ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਆਰ. ਥਿਰੂਮਲਨੇਸਨ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ, ਕਦੇ ਵੀ ਰੁੱਝੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

H ਉਸ ਦੁਆਰਾ. ਉਹ ਕਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ

ਆਰ. ਜਨਕਿਆਮਮਲ ਵੀ. ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

06.08.1984. ਪਰਿਵਾਰ ਕੋਲ ਕਈ ਸੈਂਕੜੇ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ, ਕਈ ਏ ਘਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪਰ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨੂੰ 200 ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਸਨ. ਕਮਲਮ, ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਮਿੱਲ ਦਾ ਡੀਡਬਲਯੂ -2, ਭਾਵ, ਵਾਸੁਦੇਵ ਮਿੱਲ.

19.ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਇੰਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡੀ -1 ਅਤੇ ਡੀ -4 ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸ਼ੇਅਰ ਵੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਡੀ -2 ਅਤੇ ਡੀ -5 ਤੱਕ, ਡੀ -1 ਅਤੇ ਡੀ -4 ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ. ਜਾਨਕੀਮਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੇਟੇ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਮਿੱਲਜ਼, ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ. ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ -8 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਡੀ -8 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਥਿਰੂਮਲਨੇਸਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਡੀ-8 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ.

20.ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ 07.11.1960 ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਕਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ. ਪਰਿਵਾਰ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ 260 ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਕਈ ਘਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰ ਕੋਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਨਕੀਮਲ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ.

21. ਓ.ਐੱਸ. ਐਸ ਕੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 1984 ਦਾ ਨੰਬਰ 37 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰਵੇਲ, ਐਸ ਕੇ ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ. ਸੀ. ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰਵੇਲ ਨੇ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 1984 ਦਾ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 37 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਐਸ ਕੇ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ, ਡੀ -1. ਸੀ. ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰਵੇਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਓ.ਐਸ. 1984 ਦਾ ਨੰਬਰ 37 ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਅਤੇ ਨਾਮਾਤਰ ਸੀ. ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ 200 ਸ਼ੇਅਰ ਜਨਕੀਮਲ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਸਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ. ਕਮਲਮ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਜਨਕਾਇਮਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜਾਨਕੀਅਮਲ ਨੇ 1987 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1101 ਦੇ ਪਲੇਂਟ ਕੇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ.

22.ਵਿਭਾਜਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਨੂੰ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਕਹਾਣੀ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਓਐਸ ਵਿੱਚ ਡੀ .1-3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. 1984 ਦਾ ਨੰਬਰ 37. ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 30.09.1997 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ *ਤੱਥ*ਮਿਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗ ਦਾ 08.03.1981 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜੋ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ 08.03.1981

A 23. ਸਾਲ 1981 ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੰਡ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਰਹੇ. ਓ.ਐੱਸ. 1984 ਦਾ ਨੰ .37, ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਟਾਟਾਬਾਦ ਜੋ ਡੀ -1 ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਹੜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਘਰ ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੀ ਵਿਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 10 ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

B 1987 ਦਾ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101.

24. ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਸਨ. ਸੱਤ ਲੱਖ ਤੋਂ ਡੀ -4 ਅਤੇ ਡੀ -1 ਨੇ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਸਨ. ਚਾਰ ਲੱਖ ਤੋਂ ਡੀ-4 ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਕਹਾਣੀਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ. ਨਾ ਤਾਂ 08.03.1981 ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ

C ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਡੀ -4 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਵਿਚ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਘਰ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡ ਵਾਲਾ ਸਾਲ 1978 ਓਐਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ. 1984 ਦਾ ਨੰਬਰ 37, ਅਤੇ ਘਰ ਵਿਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ. ਦ 1,03,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਜਾਨਕੀਮਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਉੱਚ

D ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਨਕੀਮਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ.

25. ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਾਵਾਲ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 1538 ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਮਕਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਅਤੇ ਸੀ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰਮਾਨ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਬੇਕਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ.

E ਉਸਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ 1987 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1101 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ.

F 26. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ1 ਨੂੰ 06.08.1984 ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜੋ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਡੀ -10 ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਵਾਸੂਦੇਵਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਾਂ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਐਫ ਗਾਰੰਟੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਕੋਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਓ. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 06.08.1984 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

G 27. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ. 1984 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 37 ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਭਰਮ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

H ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ. ਟਾਟਾਬਾਦ ਦੀ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਏ 1978 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ 1984 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ.37 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਹੜੀ ਜਾਇਦਾਦ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਮਕਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ. ਮੁਦਈ
ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ. ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼
ਪਰਿਵਾਰਕ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਉੱਦਮ. ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ. ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ 1987 ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 1989 ਤੱਕ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ.

28. ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਦੀ ਵੰਡ ਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵ. 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ 1960 ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਆਧਾਰ. 1981 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ -1 ਕੂਨੂਰ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣਾ ਸੀ, ਡੀ -4 ਲੈਣਾ ਸੀ ਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਾਂ ਲਓ. ਦੁਆਰਾ 1984 ਦਾ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 37 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਡੀ -4 ਦਾ ਪੁੱਤਰ.

29. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 1984 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 37 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਨਕੀਮਲ ਅਤੇ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਸਮੇਤ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਦ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ 11 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਿਰੂਮਲਨੇਸਨ ਜਿਸ ਨੇ 8 ਤੋਂ 11 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਡੀ -10 ਸਾਰੇ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕੁਝ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ.

30. ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 10 ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਮਿੱਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ. ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਮਿੱਲ ਵਿਚ 95% ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ, ਭਾਵ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ. ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਿੱਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੀ 32 ਲੱਖ ਰੁਪਏ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਦ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸਾਲ 1960 ਵਿਚ ਵੰਡ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਾਂਝਾ ਪਰਿਵਾਰ. ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ. 1989 ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਵੇਚ ਗਿਆ ਸੀ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਮਿੱਲਜ਼.

31. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ. ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

A ਅੰਡਰ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A CPC, ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ.

32. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਉਪਾਅ ਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ 1984 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 37 ਵਿਚ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ. 1987 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1101 ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

B ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਦਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ.

33. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1989 ਤੋਂ, ਮਿੱਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ

C ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਿੱਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ. ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 06.08.1984 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ. 1994 ਵਿੱਚ, ਮਿੱਲ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਗਾਮੁਥੂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 11 ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ.

34. ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਨਕੀਮਲ ਦਾ

D ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤਾਮਿਲ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ. ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਾਨਕੀਮਲ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਡੀ -2 ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਡੀ -1 ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਜਾਨਕੀਮਲ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ.

E ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਓ.ਐੱਸ. 1984 ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਨੰਬਰ 37 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 13 ਦਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਹ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਵਕੀਲ ਤਿਰੂਮਲਨੇਸਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 13 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

F ਡੀ -1, ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਡੀ -1 ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

35. ਸ਼੍ਰੀ ਜਿਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਉਹ ਘਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ ਸ਼ਡਿ .ਲ ਸੀ ਵਿਚ ਆਈਟਮ ਨੰ .10 ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ

G ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡ ਤੋਂ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਘਰ ਨੂੰ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ1 ਪਰ ਘਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ -1, ਡੀ -4 ਅਤੇ ਡੀ -10 ਸੀ ਸ਼ੇਅਰ. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ. ਟਾਟਾਬਾਦ ਹਾਊਸ ਰਿਹਾ ਹੈ।

H ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ, ਸਾਰੇ

ਆਰ. ਜਨਕਿਆਮਮਲ ਵੀ. ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. 1984 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰ .37 ਕੋਲ ਏ ਟਾਟਾਬਾਦ ਘਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 1987 ਦਾ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀਆਂ ਉਕਤ ਘਰ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣਾ.

36. ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਰਟ, ਸੀ "ਕੀ ਆਰਡਰ 23 ਬੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (ਏ)?"

37. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

38. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਭਾਵ, ਕਿ ਕੀ 1997 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਦਈ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਹੀਂ **ਡੀ** ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਦੋਵਾਂ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸੂਟ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1987 ਦੇ ਨੰਬਰ 1101 ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ 3 ਏ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ.

39. ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ ਈ ਵਿੱਚ 3 ਸੋਧਾਂ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 104 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ: - -

"3. **ਸੂਟ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ** - ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਐਫ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

ਜਿੱਥੋਂ ਤਕ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਸ਼ਾ- ਜੀ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਜੋਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਆ ਗਈ ਹੈ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ; ਪਰ ਕੋਈ ਮੁਲਤਵੀ ਐਚ

A ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਸਥਗਨ.

Explanation-An ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 (1872 ਦਾ 9) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

B ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;"

40. 1976 ਦੇ ਉਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ .104 ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ, ਭਾਵ, ਨਿਯਮ 3 ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

"**3 ਏ. ਬਾਰ ਟੂ ਸੂਟ** - - ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਸੀਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ."

C

41. ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ. ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਹੋ ਸਕੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਬਹਾਲ ਹੋਵੇ. ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ।

D ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਦੇਣਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਪੀਲ/ਸੋਧ. ਨਿਯਮ 3 ਏ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਬੋਲੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਜੋੜ ਕੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ

E ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ, ਉਸੇ ਹੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਆਰਡਰ XXIII ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰੋ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ

F ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ". ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਲਈ."

G 42. ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦਾ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ. ਭਾਰਤੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10।

H ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਉਹ ਮੁਫਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਯੋਗ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਏ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ: -

> "**14. "ਮੁਫ਼ਤ ਸਹਿਮਤੀ" ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ.—Consent** ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ— ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
>
> (1) ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ।**ਬੀ**
>
> (2) ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ।
>
> (3) ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ।
>
> (4) ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ।
>
> (5) ਗਲਤੀ, ਧਾਰਾ 20, 21 ਅਤੇ 22 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ. C
>
> ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ."

43. ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੈ **ਡੀ** ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 15, 16, 17 ਅਤੇ 18 ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਗ਼ਲਤ ਬਿਆਨੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਮੁਫ਼ਤ ਸਹਿਮਤੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

> "**19. ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਵਿਅਰਥਤਾ।**—ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਜਿਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ.
>
> ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇਕ ਧਿਰ ਜਿਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ, ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਸੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ.
>
> ਅਪਵਾਦ.—If ਜੇ ਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਦੇਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਚੁੱਪ ਦੁਆਰਾ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 17, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਸਨ ਸਾਧਾਰਨ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸੱਚ.
>
> ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ.— ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ."

A 44. ਸੈਕਸ਼ਨ 10, 13 ਅਤੇ 14 ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ

B ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਨੂੰਨੀ ਬਣੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

C

45. ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 1987 ਦਾ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101. ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਡੀਡ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ C ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ? ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਅਧਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ 1987 ਦਾ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ. ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 13 ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ: -

"12. 1984 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਪੀਟੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ।

D ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਈ ਲੱਖ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਜੋਖਮ ਭਰਪੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣਾ ਦੇ ਨਾਮ ਬੰਦ ਰੱਖਣ ਲਈ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਮਾਲਕਾਂ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੁਦਈ. ਉਥੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੀਟੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ. ਅੱਗੇ ਪੀਟੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ

E ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਜਾਏਗੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨਾਮ - 1 ਅਤੇ 4 ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਬਚੋ. 1 ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਜਾਂ ਬੁਝਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਸਾ. ਇੱਥੇ ਫਿਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਗਿਆ ਮੰਨੀ

F ਅਤੇ Pt ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ.

13. ਪੀਟੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਸਬ ਕੋਰਟ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਇਕ ਸਮੂਹਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ. ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਏ ਵਿਚ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਜਾਂ ਭੜਕਾਹਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ."

G 46. ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ 'ਤੇ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਖੇਡਿਆ. ਮੁਦਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰੋ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ

H ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਾਖੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਅਤੇ ਨਾਮਾਤਰ ਹੈ.

ਆਰ. ਜਨਕਿਆਮਮਲ ਵੀ. ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

47. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਏ 06.08.1984 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ. ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ **ਡੀ** ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਫ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਮਿੱਲ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ. ਬੇਨਤੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਹ ਮੁਫਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

48. ਕੀ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ. ਨਿਯਮ 3 ਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ' ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੈ (1872 ਦਾ 9), ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ,,

49. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਦ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਯਮ 3 ਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਏਗਾ ਜੇ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ.

50. ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 3 ਏ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ 3 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਏ. ਵਿੱਚ **ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ. ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ (ਸ੍ਰੀ.) ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਅਤੇ ਅੰਰ., (1993) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 581,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਾਲ ਹੀ ਆਰਡਰ XXIII ਦਾ ਨਿਯਮ 3A. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫ ਦਾ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਿਆ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1976 ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿਚ 6 ਅਤੇ 7, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

> "**6.** ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਕਈਆਂ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੀ ਕਿਹੜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ. ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚਲਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਨਤਾ, ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕੋਡ ਦਾ 23 ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ

A ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ
ਐਕਟ, 1976. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ 1(3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ *(ਓ)* ਕਿ ਕੁਝ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ, ਜਾਂ ***(ਅ)*** ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹਨ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ
B ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਇਹ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, C ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਜ਼ਾ ਸੂਟ. ਨਿਯਮ 1(4 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੇ ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ

ਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ. ਆਰਡਰ 23 ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਥਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ
D ਮੁਕੱਦਮਾ ਫ਼ਰਮਾਨ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 3 ਵਿਚ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸਨ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

E "ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਆ ਗਈ ਹੈ ਵਿਖੇ, ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ; ਪਰ ਕੋਈ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਦ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ
F ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਸਥਗਨ.

ਵਿਆਖਿਆ— ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 (ਦੇ 9) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ 1872), ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਨਿਯਮ."

G *7.* ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ
H ਗਈਆਂ ਹਨ. ਦ ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ. ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਨਿਯਮ 3 ਵਿਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਖਾਸ ਬਾਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਹਾਵਤ:

> "3-ਏ. *ਬਾਰ ਟੂ ਸੂਟ।*— ਨੰਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ."

51. ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ **ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰ ਦੁਆਰਾ. ਸਾਧਨਾ ਰਾਏ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ. ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2006) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 566,** ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਵੀ. ਰਵੀਨਦਰਨ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲ ਰਹੇ ਹਨ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 17 ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ: -

> **"17.** ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ 23 ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
>
> (i) ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 96(3) ਸੀਪੀਸੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ.
>
> (ii) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਝੌਤਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ (ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ) *(ਐਮ)* ਨਿਯਮ 1 ਆਰਡਰ 43 ਦਾ.
>
> (iii) ਏ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਵਿਚ ਦਰਜ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨੀ.
>
> (iv) ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪੈਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੈਧ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਿਯਮ 3 ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੈਸੋ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ.
>
> ਇਸ ਲਈ, ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਅ ਅਜਿਹੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਣਾਇਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਦ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ

A ਅਦਾਲਤ. ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਦ ਦੂਜਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 21-8-2001 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੂਜਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਜੋ ਕਿ
B 27-8-2001 ਨੂੰ ਹੈ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ

C ਸ਼
ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(3) ਵਿੱਚ."

52. ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ **ਆਰ. ਰਾਜਨਾ ਬਨਾਮ. ਐਸ.ਆਰ. ਵੈਂਕਟਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2014) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 471** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਏ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

D ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 11 ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ: -

"**11.** ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ

E ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਉਹੀ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣਾ ਜੇ ਉਹੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ. ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਰ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

F ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਧਿਰਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜੋ ਕਰੇਗਾ

G ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹੀ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਯੋਗ. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3-ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ. ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਲਦੀ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਅੱਗੇ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ

H ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰੋ, ਇਹ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ. ਅਦਾਲਤ ਏ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਝੂਠ ਬੋਲਣਗੀਆਂ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3-ਏ ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. ਇਹ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿਚ ਹੱਥ ਵਿਚ ਕੇਸ ਵਿਚ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2005 ਦਾ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 5326 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਇਆ ਸੀ

ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3-ਏ ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਇਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦਈ (ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਸੀ 2005 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 5326 ਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸੂਟ ਵਿਚ ਪਲੇਂਟ ਹੈ ਉੱਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ."

53. ਦੇ ਨਿਰਣੇ **ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ)** ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਾਲ **ਬਾਂਵਰੀ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ)** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀ ਕਿ ਜਲਦੀ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ.

54. ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, **ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਅਨਿਰੁਧ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ., (2020) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 629,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦੁਹਰਾਇਆ

ਉਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਭਾਵ, ਇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਉਪਾਅ ਅਜਿਹੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ 18, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -F

"**17.** ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕੋਡ (ਸੋਧ) 1976 ਤੋਂ 1-2-1977 ਤੱਕ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਬਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ

ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਸਭ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ.

18. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਇਕ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੋਰਮ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਦੇ ਵੀ

A ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣੋ. ਦਾ ਨਿਯਮ 3-ਏ
ਆਰਡਰ 23 ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬਾਰ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ .ੰਗ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਆਓ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੋ. ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਭੂਮਿਕਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਏ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ
B ਚਾਹੀਦੀ ਇੱਕ ਅਣਚਾਹੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰੋ, ਅਜੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੈਸੋ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ

C ਅਦਾਲਤ."

55. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਨੁਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਇਕ ਧਿਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ ਇਹ ਰੱਦ ਸੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ
D ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ. 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਓ.ਐੱਸ. 1984 ਦਾ ਨੰਬਰ 37 ਹੈ ਸ਼ਰਮ ਅਤੇ ਨਾਮਾਤਰ, ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ, ਸਮੂਹਿਕ, ਅਸਥਿਰ ਅਵੈਧ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਆਧਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਲੇਂਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
E ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ, ਭਾਵ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰ .1101 ਵਿਚ ਮੁਦਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ
F ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਨਿਯਮ 3 ਏ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A.
G

56. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਆਰਡਰ ਕਰੋ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਪਲੇਂਟ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਮੈਦਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ. ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 06.08.1984, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ
H 1987.

ਆਰ. ਜਨਕਿਆਮਮਲ ਵੀ. ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

57. ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧੀਨਗੀ ਬਚੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਏ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਵਿਚਾਰਿਆ.

58. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵੀ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਡਾ. ਅਲਗੱਪਾ ਚੇੱਟੀਅਰ ਰੋਡ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ, ਜੋ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 06.08.1984. ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਓ.ਐੱਸ. 1984 ਦਾ ਨੰ .37 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਟਾਕਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਸੀ.

59. ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ, ਡਾ. ਅਲਗੱਪਾ ਚੇੱਟੀਅਰ ਰੋਡ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ:

"ਆਈਟਮ ਨੰ. ਐਕਸ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿਖੇ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਸ, ਟਾਟਾਬਾਦ, ਡਾ. ਅਲਗੱਪਾ ਚੇੱਟੀਅਰ ਰੋਡ, ਡੀ.ਨ.101, 4500 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਨਾਲ 0.33 ਏਕੜ. ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਇਮਾਰਤ."

60. ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1984 ਦਾ ਓਐਸਐਨਓ.37 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ. ਫ਼ਰਮਾਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 0 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਈ.1984 ਦੇ S.37 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਟਾਟਾਬਾਦ, ਅਲਗੱਪਾ ਚੇੱਤੀਅਰ ਰੋਡ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.

61. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਮਕਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 1 OS ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ. 1987 ਦਾ ਨੰਬਰ 1101.

62. ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 (ਈ) ਵਿਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੁਦਈ: ਮੁਦਈ:

"6(ਈ) 1978 ਵਿਚ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਚ ਇਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਬੰਗਲਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ. ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ 'IV . ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਿਰਫ ਬਾਹਰ ਸੀ ਸਾਂਝੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ."

A 63. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਓਐਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ. ਨੰ .1101 1987 ਦਾ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 6(ਈ) ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"6. ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸੱਚ. ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

B ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਲਾਭ ਲਈ ਸਾਂਝੀ ਆਮਦਨੀ ਵਿਚੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਝੂਠ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸਾਂਝੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਦੂਜਾ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਪਰਿਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤੀਜਾ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਯੁਕਤ ਆਮਦਨ. ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਸੀ

C ਸਵਾਮੀ ਐਂਡ ਸਵਾਮੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਦ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਕਮ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ & ਕੋ."

64. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ. 1 . ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਐਕਸ.ਬੀ.-27 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੱਖਰੀ ਹੈ

D ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਐਕਸ.ਬੀ.-27 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 28.11.1979 ਨੂੰ 1,51,000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ. ਐਕਸ.ਬੀ.-27 ਇਕ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ

E ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਨੰਬਰ 1. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਗਵਾਹ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਬਾਕਸ ਨੂੰ ਡੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਮਕਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੇ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕੰ. ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਲਏ ਸਨ. ਉਸਦੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

F ਨੰਬਰ 2:

"ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਘਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਫੰਡ ਲਏ ਗਏ. ਮੈਨੂੰ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸੀ ਖਿੱਚਿਆ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫੰਡ ਲਏ ਅਤੇ

G ਖਰੀਦਿਆ. ਮੈਂ ਲਗਭਗ 1.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਲੈ ਲੈਂਦਾ. ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ. ਰਿਕਾਰਡ ਹੁਣ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ."

65. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਟਾਟਾਬਾਦ ਨੂੰ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸ ਵਿਚ

H 12.08.1997 ਨੂੰ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .2 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"12.8.1997 ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ. A

ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਾਵਮੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਖਰੀਦ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਟਾਟਾਬਾਦ ਦੇ ਘਰ ਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਮੇਰੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬੈਲੰਸ ਸੀ."

66. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟਾਟਾਬਾਦ ਘਰ ਦੀ B
ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਸਿਰਫ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਹਨ. ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

C

"ਅਸੀਂ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ 1974 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸਨ."

67. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਪੌਂਦੇ ਲਗਾਉਣ (ਪੀ) D
ਲਿਮਟਿਡ, ਕੁਨੂਰ, ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 1984 ਦੇ ਓਐਸਐਨਓ.37 ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰ .10 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"ਆਈਟਮ ਨੰ .10

ਐਮ/ਐਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, ਕੁਨੂਰ.

ਐੱਸ.ਨਹੀਂ	ਨਾਮ	ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ	E
1.	ਐਸ. ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਵਾਮੀ	920	ਰੁਪਏ. 92,000।.	
2.	ਐਸ. ਕੇ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ ।	440	ਰੁਪਏ.	
3.	ਐਸ. ਆਰ.ਸ਼ਾਨਮੁਗਵੇਲੌਥਮ	410	ਰੁਪਏ.	
4.	ਐਸ. ਆਰ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ।	230	ਰੁਪਏ. 23,000।.	F
5.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਆਰ. ਜਨਮ ਭੂਮੀ	810	ਰੁਪਏ. 1,000.00	
6.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਐਸ. ਸਰਸਵਤੀ	750	ਰੁਪਏ.	
7.	ਸੀ. ਕਮਲਮ	610	ਰੁਪਏ.	G
8.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੀ. ਸੱਤਿਆਵਤੀ	75	ਰੁਪਏ. 7,500.00	

ਕੁੱਲ4245ਰੁਪਏ. 4,24,500.00"

68. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ 2190 ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ 4245 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ. H

A 69. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਖ਼ਤੀ ਹੈ
ਕਿ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨੇ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਓਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ. ਉਸਨੇ ਉਸ ਭਾਗ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ 07.11.1960 ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ. ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵੰਡ।
B ਨੂੰ 07.11.1960 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟਾਟਾਬਾਦ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 1979 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ.

C

70. ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਦੀ ਵੰਡ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ
C ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ
ਐਕਟ. ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ 07.11.1960 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ 01.04.1960 ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਹੈ. ਅਧੀਨਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ 01.04.1960 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ. ਵੰਡ ਡੀਡ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਚੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

D ਹਰੇਕ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਣਾ. ਅਧੀਨਗੀ ਸ੍ਰੀ ਜਿਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਨੂੰ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨੇ ਭਰਾ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ 07.11.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ,
E ਸਦਾਪਲਯਾਮ ਵਿਖੇ ਜੱਦੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ ਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ ਘਰ. 1963 ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਇਕੱਠੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ.

71. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਜੋ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਨੂੰ ਹੈ
F ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ, ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਨੇ ਕੁਨੂਰ ਅਤੇ ਵੇਦਪਤੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 7 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪਏ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ
G ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .4 ਨੂੰ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ 08.03.1981 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਜਿਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ .1 ਖੁਦ ਆਇਆ ਸੀ ਕੇਸ ਇਹ ਵੰਡ 08.03.1983 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਖੁਦ ਸਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ
H 1981, ਵੰਡ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਨ।

ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ 07.11.1960 ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈਆਂ, ਦੁਬਾਰਾ ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਾਲ 1981 ਵਿਚ ਵੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ.

72. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਟਾਟਾਬਾਦ ਦਾ ਘਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵੇਂ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਜਾਂ ਤਿੰਨੋਂ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵੱਖ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ **ਬੀ** ਇੱਕ ਦੂਜੇ.

73. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸ਼ੀਟ ਐਂਕਰ ਉਹ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਭਾਜਨ ਡੀਡ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 07.11.1960. ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਦੀ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਗ ਹੈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਡੀਡ. ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਸੀ ਮਿਤੀ 27.09.1953 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਿਤਾ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੰਡੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ. ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 27.09.1953 ਦੀ ਵੰਡ ਡੀਡ ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 86.72 ਏਕੜ ਸੀ ਭਰਾ. ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਦੀ ਵੰਡ ਡੀਡ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -

> "28.09.1953 ਦਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 3158/1953 ਵਾਲਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡੀਡ ਅਤੇ 27 ਸਤੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਭਰਾ ਸੇਨੀਮਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਗੌਂਡਰ, ਸਾਡੇ ਪਿਤਾ ਏ.ਵੀ. ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ. ਕੰਦਾਸਾਮੀ ਸਾਡੇ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਪਿਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਗੌਂਡਰ. ਅਸੀਂ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਹੇ ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ. ਅਸੀਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੰਡ ਗਏ ਹਾਂ.
>
> ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਖਾਤੇ ਮਿਤੀ 1.4.1960. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਹਿਣਿਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਬਰਤਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੇਖ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ 01.04.1960 ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅਚੱਲ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਰ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਫੈਕਟਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਹੈ."

74. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਜਨ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਛੱਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ. ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ 07.04.1960 ਸੀ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੱਦ

A ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨ ਭਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਭਾਗ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਸੰਪਤੀਆਂ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੈਂਡ ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ

B ਤਰੀਕੇ ਨੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ. ਅਸੀਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰਾਂ (ਨਿਰਧਾਰਨ) ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਆਫ ਸੀਲਿੰਗ ਆਨ ਲੈਂਡ) ਐਕਟ, 1961. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਕਲਾਜ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(34) ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

> "3(34). "ਵਿਅਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ, ਸਮਾਜ ਜਾਂ
C ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ."

75. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਛੱਤ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)(ਏ) ਹਰ ਇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਛੱਤ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

D ਮੈਂਬਰ 30 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਸਨ. 30 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 37 ਦੁਆਰਾ ਘਟਾ ਕੇ 15 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 1972. ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1) (ਬੀ) ਨੇ ਅੱਗੇ ਉਸ ਛੱਤ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲਾ ਹਰ ਪਰਿਵਾਰ 30 ਸਟੈਂਡਰਡ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਵਾਧੂ 5 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਦੇ ਨਾਲ ਏਕੜ।

E ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰਿਵਾਰ. ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਛੱਤ ਦਾ ਖੇਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਭਰਾਵੋ, ਛੱਤ ਦਾ ਖੇਤਰ 30 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 5 ਏਕੜ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਵਾਧੂ. ਸਾਲ 1960 ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਧੇਰੇ ਸੀ 86.52 ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਿੰਨਾਂ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

F 1953 ਵੰਡ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰ ਲਈ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਕੇਸ, 07.04.1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ 30 ਏਕੜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਭਾਗ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੀ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ

G ਸੀਲਿੰਗ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰਥ ਹੈ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਵਿਚਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੰਡ ਵਿਚ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਚੱਲ ਨੂੰ ਵੰਡ ਚੁੱਕੇ ਹਨ 01.04.1960 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੀ, 1961 ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ 07.04.1960 ਸੀ.

H

ਆਰ. ਜਨਕਿਆਮਮਲ ਵੀ. ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

76. ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਏ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹੈ ਅਣਵੰਡਿਆ ਪਰਿਵਾਰ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਨਾ ਕਿ ਉਕਤ ਵੰਡ ਸੀ

ਸੀਲਿੰਗ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ. ਇਰਾਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1960 ਵਿਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ.

77. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਏ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਡੀਡ, ਇਕੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਹਾ ਭਾਗ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 07.11.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰਿਵਾਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਜੇ ਓਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ 07.11.1960 ਨੂੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਦਬਾਇਆ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ; ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਪੁਨਰ ਮਿਲਾਪ ਸੀ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਰੁਤਬੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ 07.11.1960.

78. ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮੁੜ ਮਿਲਾਪ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਭਾਵੇਂ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਵਾਪਸ ਪਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਜੁੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੁੱਲਾ, 22ਐਨਡੀ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਜਦਕਿ ਪੁਨਰ-ਯੂਨੀਅਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਰਾ 341, 342 ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ 343: -

> "**341. ਕੌਣ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ,**- 'ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵੰਡ ਦੇ ਪੱਖ ਸਨ'. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਸਨ ਭਾਗ. ਸਿਰਫ਼ ਮਰਦ ਹੀ ਮੁੜ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ.
>
> **342. ਰੀਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ,**- ਰੀਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰਿਮਿਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰੁਤਬੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲਾਇਆ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ.
>
> **343. ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦਾ:** ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵਿਆਜ. ਵਿੱਚ **ਭਗਵਾਨ ਦਿਆਲ ਵੀ. ਰੀਓਤੀ ਦੇਵੀ,** ਦ

A ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਏ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿਚ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ
ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਜੁੜੋ. ਅਜਿਹਾ
ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ
ਦਾ ਆਚਰਣ. ਚਾਲ-ਚਲਣ ਇੱਕ ਬੇਕਾਬੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

B ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਬੋਝ ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਪੁਨਰ-ਯੂਨੀਅਨ."

79. ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ **ਪਲਾਨੀ ਅੰਮਲ ਬਨਾਮ. ਮੁਥੁਵੇਂਕਟਚਾਰਲਾ ਮੋਨਿਆਗਰ ਅਤੇ ਓਰਸ., ਏਆਈਆਰ 1925 ਪੀਸੀ 49** ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਖ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਣ ਲਈ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ

C ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲੱਭ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਪੈਰਾ 9 ਵਿਚ, ਦ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ :-

"**9.** ਪਰ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪਰਸੈਂਸਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ

D ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਛੋੜੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਪਰਸੈਂਸਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕੀ ਹੋਣਗੇ. ਇਹ ਹੁਣ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

E ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਉਸ ਲਈ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਵੰਡਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਕਾਪਰਸੈਂਸਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਪਰਸੈਂਸਰ ਬਣੇ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰਹੇ।

F ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ. ਕਿ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹੇ ਸੰਯੁਕਤ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਕਾਪਰਸੈਂਸਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਸਨ. ਇਹ ਵੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਖ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

G ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਇਕੱਠੇ ਹੋਵੋ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਮੁੜ ਜੁੜਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲੱਭ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਮੋਹਰੀ ਉਸ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਬਾਲਬਕਸ ਲਧੁਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹੈ. ਰੁਖਮਾਬਾਈ (1903) 30 ਕੈਲ. 725."

H

ਆਰ. ਜਨਕਿਆਮਮਲ ਵੀ. ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

80. ਇਕ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ **ਮੁੱਕੂ ਵੈਂਕਟਰਮਈਆ ਬਨਾਮ. ਮੁੱਕੂ ਤਤੈਯਾ ਅਤੇ ਓਰਸ., ਏਆਈਆਰ 1943 ਮੈਡ. 538.** ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ ਸੀ ਸਾਲ 1903 ਵਿਚ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਏ।
ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਂਝੇ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਉਹ 1903 ਵਿੱਚ. ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੇਸ ਵੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮਿਲਾਪ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਪੈਰਾ 5 ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

> ..ਪਰ ਜੇਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਵੰਡ
> ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਮੁੜ-ਯੂਨੀਅਨ ਹੀ ਉਹ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ j oint ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਨਿਵਾਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਜੇ ਅਤਰ, ਭੋਜਨ ਜਾਂ ਪੂਜਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਜੇ ਓਇੰਟਨੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਸਥਾਪਿਤ. ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜੇ ਮੈਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਸਹੀ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਪੈਨ ਕੁਏਰ ਬਨਾਮ. ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1929 ਪੈਟ. 353 ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਹ ਵੇਖੋ:

> ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, (ਪੁਨਰ-ਯੂਨੀਅਨ), ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੰਡੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ ਵਪਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾਉਣ ਦਾ.

81. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਰਾ, ਜੋ ਵੰਡੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ, ਪੁਨਰ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਪੈਰਾ ਵਿਚ 17, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

> **"17.** ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਰੀਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ. ਅਸੀਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾ ਬੋਝ ਸਬੂਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਨਿਵਾਸ, ਭੋਜਨ ਅਤੇ ਪੂਜਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿਚ ਏਕਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੀਯੂਨੀਅਨ ਬਾਹਰ. ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੰਡੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿਚ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਆਇਆ

A ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸੀ 1903 ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ. ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਵਸਤੂ ਵੰਡ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਲਤਫਹਿਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਵਿਛੋੜਾ ਅੰਤਰ ਅਤੇ C ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਲ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਜੋ ਉਹ ਜੀਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਰੁਤਬੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ. ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

B

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਗਯਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਏ ਸਨ. ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁੜ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ. ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ ਪੈਰ. ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਇੱਥੇ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ. ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ. ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ."

D

82. ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ **ਐਮ/ਐਸ. ਪਰਮਾਨੰਦ ਐੱਲ. ਬਜਾਜ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ. ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟੈਕਸ, ਕਰਨਾਟਕ, II, ਬੰਗਲੌਰ, (1981) ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕਰਨਾਟਕ 131.** ਜਸਟਿਸ ਰਾਮਾ ਜੋਇਸ ਨੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਲਟਾ ਹੈ ਭਾਗ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 12 ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

E

F

"8. ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਬਾਰੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਡਾਊਨ ਇਨ ਬ੍ਰਿਹਸਪਤੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ (ਗਾਏਕਵਾੜ ਦੀ ਓਰੀਐਂਟਲ ਸੀਰੀਜ਼, ਵੋਲ. LXXXV-pp 214-215, Smrti-Chandrika III ਵੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵਿਆਵਰਕੰਡਾ ਭਾਗ II (1916) ਹਾਈਨੇਸ ਮਹਾਰਾਜਾ ਮੈਸੂਰ ਪੀਪੀ 702-703; ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਜੇ.ਆਰ. ਘਰਪੁਰਾ (1952) ਭਾਗ III ਪੰਨਾ 667-670).

G

विभक्तो य पुनः पित्रा भ्रात्रा चैक्त्र सस्थितः ।
पितृव्येणा थवा प्रीत्या तत्संसृष्टः स उच्यते ॥

H ਉਹ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵੱਸਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਪਿਆਰ ਜਾਂ ਚਾਚੇ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਜੁੜੋ.

A

संसृष्टौ यौ पुनः प्रीत्यतौ परस्परभागिनौ ।

ਜਦੋਂ ਦੋ ਕਾਪਰਸੈਂਸਰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਿਆਰ, ਉਹ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ.

B

ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੇਵਨਾ ਭੱਟਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ।- ਬ੍ਰਿਹਸਪਤੀ ਦੇ ਪਾਠ 'ਤੇ ਚੰਦਰਿਕਾ ਹੈ-

सहवासे पुरुषाणामाहत्य संसर्ग भावात धनद्वारेण
संसर्गो वाच्य इतीदंताव्य वहारनिमितभूतावच्छेदकाप
नोदेन विभक्तानां पूर्ववदेकराशीकरणपर्यन्तस्संसगौ
न पुनः सहवासमत्रिमति मन्तव्यम् ।

C

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਹਿ-ਨਿਵਾਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੌਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਛੜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗੀ ਇਕੱਠੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ (ਸਾਰੇ) ਦੌਲਤ ਆਦਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਨਿਵਾਸ ਦੁਆਰਾ.

D

ਯਜ.2 138-139 ਨੂੰ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਵੇਲੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰੀਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

E

विभक्तं धनं पुनमिश्रीकृतं संस्सृष्टं
तदस्यास्तीति संसृष्टी ।

F

ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਵੰਡੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਇਕੱਠੇ ਮੁੜ-ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਹ, ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ, ਏ ਮੁੜ-ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਪਾਰਸਨਰ.

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ.

G

12. ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਾਠਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ।ਚੰਦਰਿਕਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਿਆ ਐਚਯੂਐਫ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਇਕੱਠੇ ਮਿਲ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਆਪਸੀ ਪਿਆਰ, ਖ਼ੂਨ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਪਿਆਰ ਰਿਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ,

H

A ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਬ੍ਰਿਹਸਪਤੀ ਦਾ ਪਾਠ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਵੀ ਹੈ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੌਣ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬ੍ਰਿਹਸਪਤੀ ਦਾ ਪਾਠ. (ਵੇਖੋ: Virmitrodaya, ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੋਪਾਲਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ (1879) ਪੀਪੀ 204-205; ਵਿਵਦਾਚਿੰਤਮਣੀ ਗਾਇਕਵਾੜ ਦੀ ਓਰੀਐਂਟਲ ਸੀਰੀਜ਼ ਵੋਲ. XCIX pp 288-289). ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ HUF ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਰੀਯੂਨੀਅਨ ਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਲਟਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਹੈ

B

ਸੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਸਿਰਫ ਜੀਉਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ, ਪਰ ਇੱਕ ਦੇ ਵੰਡੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੋਜਨ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਐਚਯੂਐਫ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਐਚਯੂਐਫ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਸਾਰੇ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਪਰਸੈਂਸਰ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਵੰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਰ ਹੋ ਗਿਆ. ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸੱਚੇ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬ੍ਰਿਹਸਪਤੀ ਦੇ ਪਾਠ ਦੁਆਰਾ,

C

D ਜੋ "ਜਿੱਥੇ ਕਾਪਰਸੈਂਸਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਪਿਆਰ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਆਪਸੀ ਹੋਣਗੇ

E ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਓ". ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣਾ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਕਾਪਰਸੈਂਸਰ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਣ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਹੜੀ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਹੈ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਐਚਯੂਐਫ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਪਰ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

F ਉਹ ਪੁਨਰ-ਯੂਨੀਅਨ, ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਜੋਂ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮੁੜ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏ ਹਨ ਆਮ-ਸਟਾਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਰੀਯੂਨੀਅਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

G ਪੁਨਰ-ਯੂਨੀਅਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਕੋਲ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਹੌਚ ਪੋਟ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ. ਇਹ ਏ

H ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਪਹਿਲੂ ਜੇ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਣ ਨੂੰ ਖੁਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੌਣ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਏ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪੁਨਰ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਸਭ. ,,

83. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ. ਵਿੱਚ **ਭਗਵਾਨ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ. Reoti ਦੇਵੀ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 287,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਬੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ. ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਿ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮਿਲਾਪ ਸੀ

ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ **ਪਲਾਨੀ ਅੰਮਲ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਪੈਰਾ 22 ਵਿਚ ਹੇਠਾਂ: -

> "**22.** ਇਸ ਸਵਾਲ ਲਈ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਲਈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ *ਪਲਾਨੀ ਅੰਮਲ ਵੀ. ਮੁਥੁਵੇਂਕਟਾਚਾਰਲਾ ਮੋਨਿਆਗਰ* ਡੀ [(1924) ਐਲਆਰ 52 ਆਈਏ 83, 86] :

"ਇਹ ਵੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਖ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ, ਜੋ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲੱਭ ਘਟਨਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਲਈ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ *ਬਾਲਡਬਕਸ ਲਯੁਰਾਮ ਵੀ. ਰੁਖਮਾਬਾਈ* [(1903) LR 30 IA 190] ."

ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਐੱਫ
ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ. ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ. ਪਰ ਚਾਲ ਜੀ
ਅਜਿਹੇ ਬੇਕਾਬੂ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਬੋਝ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਹੈ ਰੀਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਆਮ j oint ਆਨੰਦ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੋ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੀ ਰਹੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ *ਮੇਨ ਦਾ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ, 11* ਵਾਂਐਡਨ., ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀ. 569:

A "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਣਾ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੰਡੀਆਂ, ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ *ਸਥਿਤੀ*ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾਉਣ ਦਾ. ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਦੇ ਵੰਡੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ
B ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਓ ਜੋ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਗਠਨ ਤੋਂ."

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ
C ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਾ ਕਰੋ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ- ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆਜਨਰਲ. *ਵੈਂਕਤਰਮਈਆ ਵੀ. ਤਾਤਯਾ*[ਏਆਈਆਰ 1943 ਮੈਡ 538] ਏ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਇਹ ਸੀ
D ਉੱਥੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਨਿਵਾਸ, ਭੋਜਨ ਜਾਂ ਪੂਜਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਏਕਤਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਕੱਠੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਏਕਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਣਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਮੁੜ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ". ਦ ਕਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੂਹ ਹੈ
E ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਤਨੀ. ਇਕ ਪੁੱਤਰ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੜ ਮਿਲਾਪ ਹੋ ਗਿਆ।
F ਭਾਗ. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਥੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਬੂਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਪੁਨਰ-ਮਿਲਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੰਭਵ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਉਸਨੇ ਪੁਨਰ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ. ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ
G ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

> "ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ. ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਯੋਗ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੈਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ."

H

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ. ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿਚ ਸਾਡੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ 'ਤੇ."

84. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ **ਮੁੱਕੂ ਵੈਂਕਟਰਮਈਆ (ਸੁਪਰਾ).** ਬੀ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ **ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ. ਗਨੇਂਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਓਰਸ., (1997) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 725** ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਿਛਲੇ ਵਿਭਾਜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਜੁੜ ਗਈਆਂ. ਪੈਰਾ 4 ਵਿਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

"**4.**ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹੇ
ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ. ਪਰ ਇਹ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਇਸ ਵਿਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ
ਸੰਬੰਧ„

85. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ. ਜੱਦੀ ਡੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਘਰ ਹੈਲਮੇਟ, ਸੇਦਾਪਲਯਾਮ, ਪਿੰਡ ਵਿਖੇ ਸੀ ਕਰੁਮਥਮਪਤੀ ਜਿੱਥੇ ਤਿੰਨ ਭਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਏ.ਵੀ. ਕੰਦਾਸਵਾਮੀ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ. ਡੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸੇਦਾਪਲਯਾਮ ਵਿਖੇ ਜੱਦੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1963 ਵਿਚ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਹੇਮਲੇਟਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ ਹਾਊਸ ਸਾਈਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਜਿੱਥੇ ਤਿੰਨ ਈ ਭਰਾ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਜੋ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਨਵਾਂ ਘਰ ਬਣ ਗਿਆ. ਨਵਾਂ ਸਾਲ 1963 ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਗਭਗ 1964 ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ. ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਕਈ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਵੇਰਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

i) ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 09.06.1962 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ -42 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ (ਏ) ਕੇ.ਰੰਗਸਾਮੀ, (ਬੀ) ਐਸ ਕੇ ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਅਤੇ (ਸੀ) ਜੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚ 5.6 ਏਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਤਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਐਸ ਕੇ ਚਿੰਮਸਾਮੀ ਕਰੁਮਾਥਮਪਤੀ ਪਿੰਡ.

ii) ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 16.10.1963 ਜੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਏ-43. ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਘਰ ਦਾ ਜੋ ਤੱਥ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. H

A ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤਿੰਨ ਭਰਾਵਾਂ (ਏ) ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਸੀ
ਕੇ.ਰੰਗਸਾਮੀ, (ਬੀ) ਐਸ ਕੇ ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਅਤੇ (ਸੀ)
ਐਸਕੇਚਿੰਮਾਸਾਮੀ.

(i) 14.09.1972 ਨੂੰ, ਤਿੰਨ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ -41, ਬੀ -10 ਅਤੇ ਬੀ -11, ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਾਇਦਾਦ
B ਕੁਨੂਰ ਅਰਥਾਤ ਹਾਈ ਫੀਲਡ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
SKKumarasamy ਦਾ ਨਾਮ, SRSomasundaram (ਮਾਮੂਲੀ ਵਿੱਚ
ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਾਨਕੀਅਮਲ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ),
SRShammugha velcyutham ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ
ਹੈ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ.

C 86. ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਕੇ ਸਾਂਝਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।
ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ
ਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜੋ
ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਚੱਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ
ਵਿਚਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ
ਜੇ ਓਇੰਟ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਰੀਦ ਰਹੀਆਂ ਹਨ

D ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ. ਵਿਚ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1967, ਇਹ ਐਸ.ਕੇ.
ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਆ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਾਗਡੋਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ
ਹੈ. ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ .10, ਰਣਗਾਸਾਮੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਛੋਟੇ ਸਨ
ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ
ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਨ

E ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਨੰਬਰ
1 ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ 1984 ਦਾ
ਸੂਟ ਨੰ .37 ਜੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1
ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਦਈ
ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ 1987. 1984 ਦੇ
ਸੂਟ ਨੰ .37 ਦੀ ਮੁਦਈ ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰਵੇਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ ਵਿਚ

F 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ ਐਫ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ
ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 1984 ਦਾ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 37, ਜਿਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿਚ ਵੀ
ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

87. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ 1987 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1101 ਵਿਚ,
ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੀ ਡੀ -1, ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ
ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ.

G ਡੀ -4, ਐਸ.ਕੇ. ਚਿੰਨਸਾਮੀ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਇਆ
ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ. ਇਹ ਡੀ -1 ਸੀ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਆਇਆ
ਮਿਤੀ 07.11.1960 ਨੂੰ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਅੰਤ. ਡੀ -1 ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ
ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਇਹ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ
ਹੈ ਕਿ 08.03.1981 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ

H ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ

06.08.1984 ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਏ ਸਾਲ 1981 ਵਿਚ. ਡੀ -1 ਤੋਂ ਡੀ -3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17, ਹੇਠਾਂ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

> "16....ਸਹਿ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ 1981 ਵਿਚ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ. ਇਸ ਲਈ ਪਲੇਂਟ ਵਿਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸਾ ਬੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ.
>
> 17....ਵੱਖ ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ .ੰਗ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ 4 ਵੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਾਰੀਖ
> ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ.ੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. C
> ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਿਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ 08.03.1981."

88. ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਕੇਸ ਡੀ 08.03.1981 ਸ਼ਾਖਾ ਸਮੇਤ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖੜਾ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਜੇ ਓਨਟਨੇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ 07.11.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਡੀ -1 ਐਸ.ਕੇ. ਚਿੰਨਸਾਮੀ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ -2. ਮਿਤੀ 10.04.1997 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ, ਡੀਡਬਲਯੂ -2 ਨੇ ਕਿਹਾ: -

> "ਮਾਰਚ, 1981 ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ. 08.03.1981 ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸਟੈਂਪ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਗਜ਼, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ. ਮੈਂ ਖੁਦ, 4ਵਾਂ, 7ਵਾਂ ਅਤੇ 10ਵਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ. ਤਿੰਨ ਕਾਪੀਆਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ. ਉਹੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਤਿੰਨੋਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਅਸੀਂ
> ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ. ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਐਫ 08.03.1981 ਆਮ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਭ ਦਾ ਆਮ ਆਨੰਦ..."

89. ਅੱਗੇ 11.08.1997 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਡੀ -2 ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ: - -
"...ਮੈਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ 1981 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਜੀ

ਵਿੱਚ 1981 ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਹਿਤ 1984. ਕੁਝ ਨਵਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਰਚ, 1981 ਵਿੱਚ 16 ਏਕੜ ਵਾਲੀ ਵਾਸੁਦੇਵ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਿੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ।
ਮੇਰੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ..

A ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 28 ਵਿਚ 30.09.1997 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿਚ ਅਧਿਕਰਨ: -

"28 ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਜੋ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਨਵੇਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

B ਮੁਦਈ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਲ 1981 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1 ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਵਾਮੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ., ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼. ਸਵਾਮੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ, ਰੇਂਗਵਿਲਾਸ ਵਾਰਫਿੰਗ ਅਤੇ & ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਉਹ Ex.Al2 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ,

C ਮੁਦਈ ਅਤੇ 10 ਵੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਮਿੱਲ ਅਤੇ ਉਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 08.03.81, 1 ਵੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਇਹ ਐਕਸ.ਬੀ 67 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਟਾਕ ਹੈ ਸਾਇਫੀਲਡ ਟੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ ਕਿ ਮਾਰਚ, 1981 ਤੱਕ ਅਤੇ 10 ਵੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ

D ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਵੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਐਕਸ.ਬੀ 68 ਵਿੱਚ, 69 ਗੇਟ ਪਾਸ ਵੀ ਇਹ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 1981, ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਿ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ

E ਕੁਨੂਰ, ਵੀਰਾਕੇਰਲਮ 1" ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ 4 ਵੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕੋਲ ਪਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕੁਨੂਰ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ."

F

90.ਪੈਰਾ 159 ਵਿਚ ਅੱਗੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸਾਲ 1981 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ.

91.ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ

G ਸਾਲ 1981 ਵਿਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ. ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਸੀ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ, ਡੀ -1.

92. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਜੋ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਓਐਸ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਨੰ .37

H 1984 ਦੇ, ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ

ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1101 ਏ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ 1987 ਦਾ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਨਾ ਹੀ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਹੈ ਸਾਲ 1981 ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ.

93.ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਿਤੀ 08.03.1981. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੀ -1 ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਸੀ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਭਾਗ ਅਤੇ 08.03.1981 ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 06.08.1984 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਵਾਸੁਦੇਵਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ, ਕੁਨੂਰ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਡੀ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ -4 ਦੁਆਰਾ ਸੋਮਨੂਰ ਵਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ.

94.ਜਦੋਂ ਡੀ -1 ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਸੀ 08.03.1981 ਨੂੰ ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ 06.08.1984 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਸਾਂਝਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 08.03.1981 ਨੂੰ ਭਾਗ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਇਹ ਕੇਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 18.03.1981 ਨੂੰ ਹੀ ਵੰਡ ਹੋਈ ਸੀ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸਨ ਡੀ -1 ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ.

95.ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਮਿਤੀ 08.03.1981 ਜਾਂ 08.03.1981 ਦੀ ਕਥਿਤ ਵੰਡ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ 06.08.1984 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਰਹੀਆਂ.

96.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲ 1979 ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਟਾਟਾਬਾਦ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਨ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸਾਂਝੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਸੀ.

97.ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਭਾਜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ 18.03.1981 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ -1 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ. ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਦੀ ਵੰਡ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 08.03.1981 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਜੁੜ ਗਿਆ ਸੀ. ਥਿਊਰੀ ਡੀ-1 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ 07.11.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ/ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ 08.03.1981 ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਾ.

A 98. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵੱਖਰੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 1967 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ. ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਪਰਿਵਾਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਰਿਟਰਨ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

B ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ. ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਉਹ ਪਰਿਵਾਰ 07.11.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਯੁਕਤ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਡੀ -1 ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਸੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆ ਕੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ 08.03.1981 ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ 06.08.1984 ਨੂੰ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਭਾਵ, 08.03.1981 ਜਾਂ 06.08.1984. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ 1979 ਵਿਚ,

C ਜਦੋਂ ਟਾਟਾਬਾਦ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਾਂਝੇ ਸਨ.

99. ਟਾਟਾਬਾਦ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਸੀ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਜੋ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

D ਨਕਦ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਸਵਾਮੀ ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਕੰਪਨੀ. ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟਾਟਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ

E ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ.

100. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿਚ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ ਟਾਟਾਬਾਦ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਭਾਵ, ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਐਕਸ 1987 ਦੇ ਅਸਲ ਸੂਟ ਨੰ .1101 ਵਿਚ. ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
F ਭਾਗ 0.1984 ਦੇ ਸ.ਨ.37, ਉਕਤ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਐਫ ਜਾਇਦਾਦ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਉਸ ਮੁਦਈ/ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਨੰ .7, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 13 (ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਐਕਸ ਵਿਚ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ (ਕੇ ਨੂੰ 1/3 ਸ਼ੇਅਰ ਕਰੋ. ਰੰਗਾਸਾਮੀ ਸ਼ਾਖਾ, ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ. ਚਿੰਨਾਸਾਮੀ ਸ਼ਾਖਾ). ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ

G ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਭਾਗ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

101. 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .1537 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ .1538 2016 ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 1987 ਦਾ ਅਸਲ ਸੂਟ ਨੰ .1101 ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤਕ ਸਟੈਂਡਜ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਐਕਸ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਕੇ, ਭਾਵ, "ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਸ, ਟਾਟਾਬਾਦ, ਡਾ. ਅਲਗੱਪਾ

H

ਆਰ. ਜਨਕਿਆਮਮਲ ਵੀ. ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਤੋਂ 385 ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

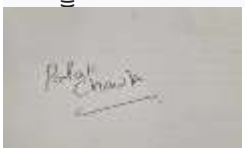
ਚੇਤਿਆਰ ਰੋਡ, ਡੀ.ਨ.101, 4500 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਨਾਲ 0.33 ਏਕੜ. ਬਿਲਟ-ਅਪ ਏ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ."

102. ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹਨ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ.

103. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla

Advocate