[2021] 6 এস. সি. আর. 486
শচীন কাশ্যপ ও অন্যান্যরা
বনাম
সুশীল চন্দ্র শ্রীবাস্তব ও অন্যান্যরা
(দেওয়ানি আপিল নং (গুলি) 2691 , 2021 সালের)
15 জুলাই, 2021
[ভীনিত সরণ এবং দীনেশ মহেশ্বরী, বিচারপতিদ্বয়]

আবেদনপত্র: হাইকোর্টের সামনে রিট-পিটিশনে ক্ষতিগ্রস্ত পক্ষের বাস্তবায়ন না করা - হাইকোর্ট কর্তৃক নির্দেশনা জারি করা - রিট পিটিশনে, কোনও আবেদন বা প্রার্থনা ছাড়াই - কোনও নির্দিষ্ট বিষয় সম্পর্কে - তথ্যের উপর প্রভাব - রিট পিটিশন - হাইকোর্টের সামনে বিবাদীকে নির্দেশ জারি করার জন্য - এল.সি.ডি. অপসারণের কর্তৃত্ব এলাকা থেকে – হাইকোর্টের নির্দেশ: 2000 সালের নিয়ম অনুসারে, ডিজে-র জন্য কোনও অনুমতি দেওয়া যাবে না কারণ ডিজে-র শব্দ অপ্রীতিকর এবং অপমানজনক মাত্রার হয় আবেদনে, রায় দেওয়া হয়েছে: যেহেতু জনসাধারণের স্থানে সঙ্গীত বা ডিজে বাজানোর বিষয়ে কোনও আবেদন বা প্রার্থনা করা হয়নি, তাই ডিজে-র শব্দ এবং সঙ্গীত বাজানোর উপর নিষেধাজ্ঞার বিষয়ে হাইকোর্টের নির্দেশ ন্যায়সঙ্গত নয় – একটি নির্দিষ্ট কারণে এবং একটি নির্দিষ্ট প্রার্থনার জন্য দায়ের করা রিট পিটিশন, কোনও নির্দিষ্ট বিষয় সম্পর্কে কোনও আবেদন বা প্রার্থনা না করেই সাধারণ বা জনসাধারণের গুরুত্বের সমস্ত বিষয়কে এর পরিধির মধ্যে অন্তর্ভুক্ত করার জন্য প্রসারিত করা যাবে না। তাদের মামলা উপস্থাপনের সুযোগ - হাইকোর্ট কর্তৃক নির্দেশ বাতিল করা হয়েছে - আপিলকারী বা অন্য কোনও ব্যক্তিকে - কেবলমাত্র আইন অনুসারে - এবং - সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের কাছ থেকে প্রয়োজনীয় লাইসেন্স / অনুমতি পাওয়ার পরে - ভারতের সংবিধান - শব্দ দূষণ - (নিয়মাবলী ও নিয়ন্ত্রণ) বিধি, 2000 - সঙ্গীত / ডিজে বাজানোর অনুমতি দেওয়া যেতে পারে।

দেওয়ানী আবেদন এক্তিয়ারঃ দেওয়ানি আপিল নং (গুলি) 2691 2021 সাল থেকে।

2019 সালের রিট সি. নং 1216-এ এলাহাবাদ হাইকোর্টের বিচার বিভাগের ২০.০৮.২০১৯ তারিখের রায় এবং আদেশ থেকে।

দেওয়ানি আপিল নং (গুলি) সহ 2701 , 2692 , 2693 , 2694 , 2695,2696 , 2697 , 2698 , 2699 , 2700 , 2702 , 2703 , 2704 , এবং 2705 , 2021 সালের ।

শ্রীমতী গরিমা প্রসাদ , বরিষ্ঠ এ. এ. জি, এস. আর. সিং, অরবিন্দ ভার্মা, বরিষ্ঠ আইনজীবী , অঙ্কুর যাদব, প্রতীক যাদব, কৃষ্ণ কুমার যাদব, প্রমোদ কুমার, জবর সিং, অরবিন্দ যাদব, ডাঃ অমরদীপ গৌর, এম/এস ভি মহেশ্বরী এবং কোম্পানি, শিব সাগর তিওয়ারি, রামজী পান্ডে, রাঘবেন্দ্র শুক্লা, ধনঞ্জয় কুমার ত্যাগী, সতবীর সিং পিল্লানিয়া, সন্দীপ কালিয়া, শ্রীমতী রীনা রাও, ডঃ সুশীল বালওয়াদা, হিমাংশু ত্যাগী, অমিত ওয়াধওয়া, শৈলেশ সিং, প্রমোদ তিওয়ারি, শ্রীমতী প্রিয়াঙ্কা দুবে, ডঃ বিনোদ কুমার তিওয়ারি, ফুজেল আহমেদ আইয়ুবি, বিবেক সারিন, সতীশ সি কৌশিক, দর্শন আদিত্য, দুষ্যন্ত পরাশর, দীনেশ পান্ডে, মনু পরাশর, অমরেন্দ্র কুমার সিং, আনন্দ মিশ্র, শ্রীমতী হর্ষিতা রঘুবংশী, শশীভূষণ পি আদগাঁওকর, প্রদীপ মিশ্র, সুরজ সিং, সতীশ পান্ডে উপস্থিত দলগুলির জন্য।

আদালত কর্তৃক আদেশটি পাস করা হয়েছিলঃ

<u>আদেশ</u>

বিশেষ অনুমতি পিটিশন (গুলি) ফাইল করার অনুমতি দেওয়া হয়।

বিলম্ব ক্ষমা করা হয়েছে।

2019 সালের 167927 নং আন্তঃসংযোগমূলক আবেদন অনুমোদিত। মুছে ফেলার জন্য অন্তর্বর্তী আবেদন পক্ষগুলির বিন্যাস থেকে 4 থেকে 11 নং প্রফরমা উত্তরদাতাদের আবেদনকারীদের ঝুঁকিতে অনুমতি দেওয়া হয়।

অনুমতি মঞ্জুর করা হয়েছে।

সুবিধার জন্য, আমরা দেওয়ানী আপিল নং 2691, 2021 সালের গ্রহণ করছি। এসএলপি (সি) নং 24806/2019 থেকে উদ্ভূত প্রধান বিষয় হিসাবে এবং এই সাধারণ আদেশের মাধ্যমে সমস্ত সংযুক্ত আপিল নিষ্পত্তি করা।

এই আপিল রিট পিটিশনে অ-পক্ষগুলির দ্বারা দায়ের করা হয়েছে, যারা সরাসরি প্রভাবিত হলেও, হাইকোর্টের সামনে পক্ষ হিসাবে অন্তর্ভুক্ত হয়নি বা এমন কোনও অনুরোধ ছিল না যাতে তারা এমন নির্দেশ জারি করতে পারে যার দ্বারা তারা ক্ষুব্ধ হয়।

এই মামলার সংক্ষিপ্ত তথ্য হল যে 1 ও 2 নং উত্তরদাতারা মামলা দায়ের করেছিলেন নিম্নোক্ত প্রার্থনা সহ হাইকোর্টের সামনে একটি রিট পিটিশনঃ –

" (i) প্রয়াগরাজের হাশিমপুর চৌরাহা থেকে এল.সি.ডি.কে অবিলম্বে অপসারণের জন্য বিবাদী কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দেওয়ার নির্দেশ দেওয়ার নির্দেশ দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া।

(ii) বর্তমান মামলার তথ্য ও পরিস্থিতির পরিপ্রেক্ষিতে ন্যায়বিচারের লক্ষ্য পূরণের জন্য এই মাননীয় আদালত যে ধরণের উপযুক্ত এবং উপযুক্ত মনে করবেন, সেই ধরণের অন্য কোনও উপযুক্ত রিট, আদেশ বা নির্দেশনা জারি করার জন্য।

(iii) আবেদনকারীদের রিট পিটিশনের খরচ প্রদান করা।

উক্ত প্রার্থনাগুলি বিবেচনা করার সময়, হাইকোর্ট 20.08.2019 তারিখের রায়ের শেষ অনুচ্ছেদে 9 টি নির্দেশনা জারি করে।

আপিলকারীরা হাইকোর্টের জারি করা নির্দেশ নং (iii) দ্বারা ক্ষুব্ধ, যা নীচে উদ্ধৃত করা হয়েছেঃ -

"(iii) 2000 সালের বিধি অনুসারে, কর্তৃপক্ষ কর্তৃক ডিজে-র জন্য কোনও অনুমতি দেওয়া হবে না কারণ ডিজে-র দ্বারা উৎপন্ন শব্দের মাত্রা অপ্রীতিকর এবং বিরক্তিকর। এমনকি যদি এগুলি 'সর্বনিম্ন শব্দের স্তরে' পরিচালিত হয় তবে তা 2000 সালের বিধির তফসিলের অধীনে অনুমোদিত সীমার বাইরে। একটি ডিজে বেশ কয়েকটি অ্যামপ্লিফায়ার' দিয়ে তৈরি এবং তাদের দ্বারা নির্গত যুগ্মের শব্দ হাজার ডেসিবেল (এ) এর বেশি। এগুলি মানব স্বাস্থ্যের জন্য গুরুতর হুমকি, বিশেষ করে শিশু, বয়স্ক নাগরিক এবং হাসপাতালে ভর্তি রোগীদের জন্য।"

আপিলকারীদের পক্ষে বিদ্বান পরামর্শদাতার জমা দেওয়া বক্তব্যটি হল যে সমগ্র রিট পিটিশনে ডিজে দ্বারা সৃষ্ট গোলমাল অপ্রীতিকর এবং বিরক্তিকর স্তরের হওয়ার বিষয়ে কোনও আবেদন ছিল না বা রিট পিটিশনে এ জাতীয় কোনও প্রার্থনা করা হয়নি। এল. সি. অপসারণের বিষয়ে হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত স্বস্তি প্রশ্নযুক্ত নির্দিষ্ট ক্ষেত্র, যা একটি পৃথক বিষয় ছিল, এবং আবেদনকারীদের এই বিষয়ে কোনও অভিযোগ নেই। আবেদনকারীরা কেবল নির্দেশ নং (iii) দ্বারা ক্ষুব্ধ। এমন কোনও বিষয়ে জারি করা হয় যা হাইকোর্টের সামনে কোনও বিষয় ছিল না।

আপিলকারীদের পক্ষে বিদ্বান পরামর্শদাতার যুক্তি হল যে প্রাসঙ্গিক শব্দ দূষণের অধীনে জেলা কর্তৃপক্ষের কাছ থেকে লাইসেন্স পাওয়ার পরেই তাদের সর্বজনীন স্থানে সঙ্গীত বাজানোর অধিকার রয়েছে। (নিয়মাবলী ও নিয়ন্ত্রণ) বিধিমালা, 2000। এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে উপরোক্ত নির্দেশে অন্তর্ভুক্ত এমন বিধিনিষেধ আরোপ করে নং (iii) হাইকোর্ট কর্তৃক জারি করা, আপিলকারীদের জীবিকা প্রভাবিত হয় এবং ভারতের সংবিধানের অনুচ্ছেদ 19 (1) (জি) দ্বারা প্রভাবিত হয়।

অন্যদিকে, 1 এবং এ 2 নম্বর ব্যক্তিগত উত্তরদাতাদের (হাইকোর্টের কাছে রিট পিটিশনার) বিদ্বান কৌঁসুলি বলেছেন যে, যদিও জনসমক্ষে সঙ্গীত (ডিজে) বাজানোর বিষয়ে এই ধরনের কোনও আবেদন ছিল না এবং রিট পিটিশনটি শুধুমাত্র নির্দিষ্ট এলাকায় এল. সি. ডি বাজানোর মধ্যে সীমাবদ্ধ ছিল, তবুও রিট পিটিশনের পরিধি প্রসারিত করে ভারতের সংবিধানের 226 অনুচ্ছেদের অধীনে এই ধরনের নির্দেশ জারি করা যেতে পারে।

শ্রীমতি গরিমা প্রসাদ, বিজ্ঞ অতিরিক্ত অ্যাটর্নি জেনারেল উত্তরপ্রদেশ রাজ্যের পক্ষে এবং এলাহাবাদ উন্নয়ন কর্তৃপক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট কৌঁসুলি শ্রীমতী হর্ষিতা রঘুবংশী বলেন যে, তাঁরা হাইকোর্টের জারি করা নির্দেশ নং (iii) মেনে চলতে বাধ্য। রাজ্য সরকার এবং এলাহাবাদ উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ এই আদালত কর্তৃক স্থগিতাদেশের আদেশ মঞ্জুর করা হয়েছে এবং পক্ষগুলি প্রয়োজনীয় অনুমতি পেয়েছে এমন ক্ষেত্রে ব্যতীত পক্ষগুলিকে ডিজে বাজানোর অনুমতি দেওয়া হচ্ছে না।

পক্ষগুলির পক্ষ থেকে বিজ্ঞ পরামর্শ শুনে এবং এই মামলার তথ্য বিবেচনা করে, আমাদের স্পষ্ট মতামত যে যেহেতু জনসমক্ষে সঙ্গীত বা ডিজে বাজানোর বিষয়ে কোনও আবেদন বা কোনও প্রার্থনা ছিল না, তাই নির্দেশ নং (iii) ডিজে দ্বারা সৃষ্ট গোলমাল এবং সঙ্গীত বাজানোর উপর বিধিনিষেধের বিষয়ে উপরে উল্লিখিত হাইকোর্টের নির্দেশ আইনত ন্যায়সঙ্গত হতে পারে না। রিট পিটিশনটি একটি নির্দিষ্ট কারণে এবং একটি নির্দিষ্ট প্রার্থনার সাথে দায়ের করা হয়েছে কোনও নির্দিষ্ট বিষয়ে কোনও আবেদন বা প্রার্থনা ছাড়াই সাধারণ বা জনসাধারণের গুরুত্বের সমস্ত বিষয়কে এর আওতায় আনার জন্য সম্প্রসারিত করা হয়েছে। আমাদের দৃষ্টিতে, এই ধরনের কোনও নির্দেশ জারি করা যেত না, বিশেষত একটি ব্যক্তিগত মামলা মোকদ্দমার ক্ষেত্রে যা জনস্বার্থ মামলার প্রকৃতির ছিল না। আমরা বিশেষ করে এটি বলি, কারণ জনস্বার্থের এই ধরনের কোনও আদেশ পাস করার আগে, ক্ষতিগ্রস্ত পক্ষগুলিকে অন্তত একটি প্রতিনিধিত্বমূলক ক্ষমতায় অন্তর্ভুক্ত করা উচিত, যা বর্তমান ক্ষেত্রে করা হয় না। এখানে আপিলকারীরা হলেন ক্ষতিগ্রস্ত পক্ষ, যাদেরকে তাদের মামলা উপস্থাপনের কোনও সুযোগ দেওয়া হয়নি বা দেওয়া হয়নি।

যেমন, নির্দেশ নং (iii) বাতিল করার সময়। উচ্চ আদালতের বিতর্কিত রায়ে, যেমন উপরে উদ্ধৃত করা হয়েছে, আমরা স্পষ্ট করে দিচ্ছি যে আবেদনকারী বা অন্য যে কোনও ব্যক্তিকে কেবল আইন অনুসারে এবং সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের কাছ থেকে প্রয়োজনীয় লাইসেন্স/অনুমতি পাওয়ার পরে সঙ্গীত/ডিজে বাজানোর অনুমতি দেওয়া যেতে পারে। সেই অনুযায়ী আদেশ দেওয়া হয়েছে।

উপরোক্ত পর্যবেক্ষণের সাথে, আপিল অনুমোদিত হয় উপরে বর্ণিত পরিমাণ অনুযায়ী।

2021 সালের 2691 নং দেওয়ানি আপিলের আদেশের পরিপ্রেক্ষিতে এসএলপি (সি) নং 24806/2019 থেকে উদ্ভূত, অন্যান্য সংযুক্ত আপিলগুলি সেই অনুযায়ী অনুমোদিত।

আপিল অনুমোদিত।

নিধি জৈন

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।