இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

1997-ம் ஆண்டு, ஜூலை திங்கள், 08-ம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி. சுஜாதா வி. மனோகர்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. வி.என். காரே

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 2691/1991

டாக்டர். அமி லால் பட் ...மேல்முறையீட்டாளர்

எதிர்

ராஜஸ்தான் மாநில அரசு மற்றும் பலர் ...எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

பணிச் சட்டம் - ராஜஸ்தான் மருத்துவ பணிகள் (கல்லூரி கிளை) விதிகள் 1962- நியமனம் - வயது - அதிகபட்ச அல்லது குறைந்தபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட தேதி - தன்னிச்சையான விதியை உருவாகும் ஆணையம் அல்லது பணி அமர்த்துனர் - நோக்கம் - தீர்வு, வரையறுக்கப்பட்ட தேதி முற்றிலும் நியாயமற்றதாக இருக்கும் நிலையற்ற அல்லது மனம் போன போக்கில் இல்லாவிட்டால் செல்லுபடியாகும் - விண்ணப்பிக்கப்பட்ட தேதியைத் தொடர்ந்து நாட்காட்டி ஆண்டின் தொடக்கத்தைக் குறிக்கும் வகையில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வரையறுக்கப்பட்ட தேதி - நிலையற்றதா அல்லது

நியாயமற்றதா - தீர்மானிக்கப்பட்டது, இல்லை.

விதி 8(அ) - நியமனங்கள் - விளம்பரம் வழங்குவதில் தாமதம் - விளைவு - தீர்வு, தகுந்த காலத்திற்குள் விளம்பரம் வெளியிடப்படும் வரை, தீங்கு விளைவிக்காது - அறிவிப்பை வெளியிடுவதில் நியமனம் செய்யும் அதிகாரசபையின் நடவடிக்கை ஒரு குறிப்பிட்ட தேதியைக் குறிப்பிடுவதன் மூலம் அதிகபட்ச வயது தகுதி நிர்ணயிக்கப்பட்டிருப்பதால், அதை எதிர்க்க இயலாது.

மாநிலத்தின் கீழ் ஒரு பணிக்கு நேரடியாக ஆட்சேர்ப்பு செய்ய பரிசீலிக்கப்படும் ஒரு விண்ணப்பதாரரின் அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான நாட்காட்டி ஆண்டைக் குறிக்கும் வகையில் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயம் செய்வதை மேல்முறையீடு செய்தவர்கள் எதிர்த்தனர். ராஜஸ்தான் மாநிலத்தில் உள்ள பல்வேறு பணி விதிகள், ஒரு விண்ணப்பதாரருக்கு நியமனம் செய்ய பரிந்துரைக்கப்பட்ட அதிகபட்ச வயதை தீர்மானிப்பதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியானது, விண்ணப்பித்த தேதியைத் தொடர்ந்து ஜனவரி முதல் தேதியாக இருக்கும். சில போட்டியாளர்கள் அத்தகைய வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயம் செய்வதை எதிர்த்து மாநிலத்தின் அனைத்து பணி விதிகளின் கீழும் ஒரே மாதிரியாக நிர்ணயிக்கப்பட்டது, தன்னிச்சையானது அல்லது நியாயமற்றது, மேலும் இல்லாமல் செய்வதற்கும் உட்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கு என்னவென்றால், கேள்விக்குரிய விண்ணப்பத்தை விண்ணப்பிக்கும் கடைசித் தேதியைக் கொண்டு மட்டுமே அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிக்கும் தேதி நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும்; அனைத்து காலியிடங்களும் நிர்ணயம் செய்யப்பட்டவுடன் விரைவில் விளம்பரப்படுத்தப்பட வேண்டும்

என்றும், காலியிடங்கள் ஏற்பட்ட தேதியில், விண்ணப்பதாரர்கள் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியில் குறிப்பிடப்பட்ட அதிகபட்ச வயதிற்குள் இருந்தால், விளம்பரம் தாமதமானால், அவர்களின் வயதைக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். காலியிடங்கள் ஏற்பட்ட தேதிக்குப் பின்வரும் ஜனவரி மாதத்தின் முதல் தேதியைக் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியாக குறிக்கும் வகையில், அத்தேதியில் பாதகமாக இருக்கும் அனைத்து விண்ணப்பதாரர்களுக்கும் வயது வரம்பில் தளர்வு அளிக்கப்பட வேண்டும். ஏனெனில் பணியிடங்கள் நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியானது ஆட்சேர்ப்புக்கான விளம்பரம் செய்த தேதியை விட தாமதமாக வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

உயர்நீதிமன்றம், ராஜஸ்தான் மருத்துவ பணிகள் (கல்லூரிக் கிளை) விதிகள், 1962 இன் விதி 11 இன் பகுதி, விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட கடைசி நாளுக்குப் பின் வரும் ஜனவரி 1 ஆம் தேதியைக் குறிப்பிடுவதன் மூலம் அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயம் செய்தது தன்னிச்சையானது, நியாயமற்றது மற்றும் இல்லாமல் செய்வதற்கும் உட்பட்டது.

தற்போதைய மேல்முறையீட்டு மனு உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை எதிர்த்து தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இதில் கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய கேள்வி என்னவென்றால், மாநிலத்தின் கீழ் ஒரு பணிக்கு நேரடி ஆட்சேர்ப்புக்கு பரிசீலிக்கப்படும் ஒரு விண்ணப்பதாரரின் அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான நாட்காட்டி ஆண்டைக் குறிக்கும் வகையில் ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை ஒரு விதி உருவாக்கும் ஆணையம் நிர்ணயிக்கலாமா என்பதேயாகும்.

இந்த நீதிமன்றம், விண்ணப்பதாரர்களின் மேல்முறையீட்டு மனுக்களை தள்ளுபடி செய்து, அரசு தாக்கல் செய்த மேல்முறையீட்டு மனுக்களை அனுமதித்தது.

தீர்வு:1.1. ஒரு பதவிக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட அதிகபட்ச அல்லது குறைந்தபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயிப்பது தன்னிச்சையானது அல்ல. அடிப்படையில், ஒரு பதவிக்கு தேவையான அதிகபட்ச அல்லது குறைந்தபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயிப்பது, விதி உருவாக்கும் அதிகாரம் அல்லது பணி ஆணையத்தின் விருப்பத்திற்கு உட்பட்டது. அத்தகைய வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை சரியான கணிதத் துல்லியத்துடனும் மற்றும் அனைத்து சாத்தியமான நிகழ்வுகளிலும் கஷ்டங்களைத் தவிர்க்கும் விதத்தில் நிர்ணயிக்க முடியாது. வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நிர்ணயிக்கப்பட்டவுடன், சில நபர்கள் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியின் சரியான விளிம்பிற்குள் இருப்பார்கள் மற்றும் சில நபர்கள் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியின் சரியான விளிம்பிற்குள் வரமாட்டார்கள். அது முற்றிலும் நியாயமற்றதாக மாற்றும் வகையில், வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை, தன்னிச்சையாக மாற்ற முடியாது.

1.2. தற்போதைய வழக்கில், விண்ணப்பங்கள் வரவேற்கப்பட்ட ஆண்டிற்கு அடுத்து வரும் ஜனவரி 1ஆம் தேதியைக் குறிக்கும் வகையில் ராஜஸ்தான் மாநிலம் பல்வேறு பணிகள் தொடர்பான விதிகளின் கீழ் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயித்துள்ளது. இந்த விஷயத்தில் அனைத்து பணி விதிகளும் ஒரே மாதிரியானவை. பல்வேறு துறைகள் மற்றும் பல்வேறு நிர்வாகத் தலைவர்கள் ஆட்சேர்ப்புக்கான தங்கள் விளம்பரங்களை வெளியிடக்கூடிய பல்வேறு தேதிகளைப் பார்த்து, அத்தகைய அனைத்து

விளம்பரங்களுக்கும் அடுத்த ஆண்டு ஜனவரி 1 ஆம் தேதி என ஒரு சீரான வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. இது உறுதி செய்யப்பட வேண்டும். அனைத்து பணி விதிகள் மற்றும் ஒழுங்குமுறைகளின் கீழ் பரிந்துரைக்கப்பட்ட இத்தகைய சீரான தேதியை கொண்டு பதவிக்கு விண்ணப்பிப்பதற்கான தகுதியை வருங்கால விண்ணப்பதாரர்களுக்கு எளிதாகப் புரிந்துக் கொள்ள உதவுகிறது. அத்தகைய தேதியானது முற்றிலும் நியாயமற்றது அல்லது சரியானதாக இருக்கும். தன்னிச்சையானது எனக் கருதப்படும் அளவுக்கு இல்லை. விளம்பரத்திற்கும் வரையறுக்கப்பட்ட தேதிக்கும் இடையிலான கால இடைவெளி ஒரு வருடத்திற்கும் குறைவாக உள்ளது. விளம்பரத்திற்குப் பிறகு, விண்ணப்பிப்பதற்கும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரர்களின் பட்டியலை தயாரிப்பதற்கும், விண்ணப்பதாரர்களை நேர்காணலுக்கு அழைப்பதற்கும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நபர்களை பணியமர்த்துவதற்கும் ஏற்படும் கால விரயங்களையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். எனவே, விண்ணப்பிப்பதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயிப்பதை நியாயமற்றதாகக் கருத முடியாது.

1.3. கொடுக்கப்பட்ட விளம்பரத்தின் கீழ் விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கான கடைசி தேதி சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, சாத்தியமான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியாக இருக்கலாம், ஆனால் இது மட்டுமே நியாயமான வரையறுக்கப்பட்ட தேதி என்று வலியுறுத்துவதற்கு எந்த அடிப்படையும் இல்லை. அத்தகைய தேதி கூட கொடுக்கப்பட்ட சூழ்நிலைகளில் கேள்விக்கு உட்பட்டது. விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கான கடைசித் தேதியைச் சார்ந்து குறைந்தபட்ச அல்லது அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிக்கும் ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை உருவாக்குவது, அது சம்பந்தப்பட்ட துறையின் மாறுபாடுகளுக்கு உட்பட்டதாக

ஆக்குகிறது, ஒவ்வொரு துறையும் ஒரு விளம்பரத்தை வெளியிடும் தேதி மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட ஒவ்வொரு துறையும் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியாக நிர்ணயிக்கும் தேதியைப் பொறுத்தது. விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கு. அத்தகைய வரையறுக்கப்பட்ட தேதியினால் பாதிக்கப்பட கூடிய ஒருவர் , வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நியாயமற்றது என்று வாதிடலாம், ஏனெனில் விளம்பரம் முன்பே வெளியிடப்பட்டிருக்கலாம் அல்லது அதற்கு மாற்றாக வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நியமனத்திற்கு பின்னர் நிர்ணயித்திருக்கலாம். நிர்ணயிக்கப்பட்ட கடைசி தேதி மற்றும் அது நிர்ணயிக்கப்பட்ட விதத்தைப் பொருத்து அல்லாமல், எப்போதும் விவாதத்திற்கு உள்ளானதாக இருக்கும். நிலையற்ற, விசித்திரமான மற்றும் முற்றிலும் நியாயமற்ற சூழ்நிலைகளை தவிர மற்ற அனைத்து சூழல்களிலும் நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியானது செல்லுபடியாகும். விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கான கடைசி தேதியாக நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதி மட்டுமே இருக்க முடியும் என்று கூறுவது எந்த அடிப்படையும் இல்லாமல் தெரிகிறது. விண்ணப்பித்த தேதியைத் தொடர்ந்து ஆண்டின் தொடக்கத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியை, நிலையற்ற அல்லது நியாயமற்றதாகக் கருத முடியாது. மாறாக, இது மாறுபாடுகளுக்கு குறைவான வாய்ப்புள்ளது மற்றும் குறைவான நிச்சயமற்றது.

1.4 இந்நீதிமன்றத்தில் கொடுக்கப்பட்ட எந்த ஒரு விதியையும் கட்டமைக்கும்போது இந்நீதிமன்றமானது அவ்விதியின் நியாயதன்மையையும், நியாயமற்றத் தன்மையையும் மேலோட்டமாக ஆராய விரும்புவதில்லை. நீதிப்பேராணை மனுதாரரை நீக்குவதற்காக விளம்பரம் வேண்டுமென்றே ஒத்திவைக்கப்பட்டதாகவோ அல்லது பதவியை விளம்பரப்படுத்துவதில் வேண்டுமென்றே தாமதம் ஏற்பட்டதாகவோ எந்த குற்றச்சாட்டும் இல்லை. செப்டம்பர் முதல் அடுத்த ஜனவரி வரை இடைப்பட்ட கால தாமதத்தை

நியாயமற்றதாகக் கருத முடியாது. விதி 8(அ) என்பது நிதியாண்டில் உள்ள காலியிடங்களின் உண்மையான எண்ணிக்கையை நிர்ணயிக்கும் நோக்கத்திற்காக மட்டுமே. அத்தகைய காலியிடத்திற்கு ஆட்சேர்ப்புக்கு குறிப்பிட்ட நேரத்திற்குள் விளம்பரத்தை வெளியிடுவதற்கு இது எந்த ஒரு பொறுப்பையும் ஏற்காது. அத்தகைய விளம்பரம் ஒரு நியாயமான காலத்திற்குள் வெளியிடப்படும் வரை மற்றும் தவறான தாமதம் இல்லாத வரை, விளம்பரத்தை வெளியிடுவதில் அதிகாரியை நியமிக்கும் நடவடிக்கை சவாலாக இருக்க ஒரு குறிப்பிட்ட தேதியுடன் அதிகபட்ச வயது தகுதி நிர்ணயிக்கப்பட்டிருப்பதால், தளர்வு அதிகாரம் பொது நலனுக்காக பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் அல்லது கொடுக்கப்பட்ட வழக்கில் கஷ்டத்தைத் தணிக்க வேண்டும். கொடுக்கப்பட்ட வழக்கின் சிறப்பு சூழ்நிலைகளில் அத்தகைய தளர்வு அந்த வழக்கை ராஜஸ்தான் அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையத்திற்கு பரிந்துரைத்த பிறகு நிர்வாகத்தால் செயல்படுத்தப்படும். விளம்பரம் தாமதமாகிறது என்றாலோ அல்லது காலியிடம் முன்னதாகவே ஏற்பட்டதாலோ ஒட்டுமொத்தமாக தளர்வு அளிக்க முடியாது. குறிப்பாக, விளம்பரம் வெளியிடுவதில் தாமதம் ஏற்பட்டது என்ற குற்றச்சாட்டு ஏதும் இல்லை. இந்த வகையான மொத்த தளர்வு அதிகாரம் ஒரு விண்ணப்பதாரரின் அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதில் முழு நிச்சயமற்ற தன்மையை ஏற்படுத்தும். இதேபோல் அமைந்திருக்கும் ஆனால், வயது வரம்பிற்கு உட்பட்டவர்கள் என்று நினைத்து என்று நினைத்து விண்ணப்பிக்காமல் இருக்கலாம்.

இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் ஒருவர் எதிர் தி/ள் பரமேஸ்வரன் தீப்பெட்டி தொழிற்சாலை போன்றவை., மற்றொன்று போன்றவை, எ.ஐ.ஆர். (1974) எஸ்.சி. 2349; ஆந்திரப் பிரதேச அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையம், ஹை தராபாத் மற்றும் ஒருவர் எதிர் பி. ஷரத் சந்திரா மற்றும் பலர்., [1990] 2 எஸ்.சி.சி. 669 மற்றும் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் ஒருவர்

எதிர் சுதிர் குமார் ஜெய்ஸ்வால், [1994] 4 எஸ்.சி.சி 212, ஆகிய வழக்குகள் மூலம் சார்வுறப்பட்டுள்ளது.

சுரிந்தர் சிங் எதிராக ராஜஸ்தான் மாநிலம் (1995) 1 டபுள்யூ.எல்.ஆர். 197, அங்கீகரிக்கப்பட்டது.

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: சிவில் மேல்முறையீடு எண். 2691 இன் 1991.

உரிமையியல் நீதிப்பேராணை மனு எண் 1058/1988 இல் ராஜஸ்தான் உயர்நீதிமன்றத்தின் 14.2.91 தேதியிட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

எஸ்.கே. பட்டாச்சார்யா, காமினி ஜெய்ஸ்வால், கே எம். பாசி, எல்.எம்.சர்மா, டி.என். சிங், அருணே ஷ்வர் குப்தா, மனோஜ் ஸ்வரூப், லலிதா கோஹ்லி, பி.டி. சர்மா, எம்.எஸ். தஹியா மற்றும் சுஷில் குமார் ஜெயின் ஆகியோர்கள் முன்னிலையாகும் தரப்பினர்களுக்காக ஆஜராகினர்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி. சுஜாதா வி. மனோகர் வழங்கப்பட்டது.

அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

இந்த மேல்முறையீடுகள் அனைத்திலும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய பொதுவான கேள்வி என்னவென்றால், ஒரு மாநில பணிக்கு நேரடி ஆட்சேர்ப்புக்கு பரிசீலிக்கப்படும் ஒரு விண்ணப்பதாரரின் அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான நாட்காட்டி ஆண்டைக் குறிக்கும் வகையில் ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயிக்க முடியுமா என்பதுதான். எங்கள் முன் உள்ள மனுக்கள் மற்றும் மேல்முறையீடுகள், ராஜஸ்தான் மாநிலத்தின் கீழ் உள்ள பல்வேறு பணிகள் தொடர்பான வெவ்வேறு பணி விதிகளைக் கையாள்கின்றன. 1962 ஆம் ஆண்டின் ராஜஸ்தான் மருத்துவ பணிகள் (கல்லூரிக் கிளை) விதிகள் நம் முன் சவாலுக்கு உட்பட்ட சில விதிகள். 1959 ஆம் ஆண்டின் ராஜஸ்தான் பஞ்சாயத்து சமிதி மற்றும் ஜில்லா பரிசத் பணி விதிகள் ராஜஸ்தான் வகுப்பு IV பணிகள் (ஆட்சேர்ப்பு மற்றும் பிற பணி நிபந்தனைகள்), விதிகள், 1963, மற்றும் ராஜஸ்தான் கல்வி துணை பணி விதிகள், 1971. இந்த விதிகள் அனைத்தும் அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிக்கும் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை வழங்குகின்றன. ஒரு விண்ணப்பதாரர் விண்ணப்பித்த தேதியைத் தொடர்ந்து வரும் ஜனவரி 1 ஆம் தேதி, ராஜஸ்தான் மாநிலத்தின் அனைத்து பணி விதிகளின் கீழும் ஒரே மாதிரியாக நிர்ணயிக்கப்பட்ட வரையறுக்கப்பட்ட தேதி, தன்னிச்சையானது அல்லது நியாயமற்றது மற்றும் இதனை கண்டிப்பாக இல்லாமல் செய்ய வேண்டும் என்று பாதிக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரர் வாதிடுகின்றனர்.

ராஜஸ்தான் உயர் நீதிமன்றத்தில் டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூர் தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனுவில் பரிசீலனைக்கு வந்த ராஜஸ்தான் மருத்துவ பணிகள் (கல்லூரி

கிளை) விதிகள், 1962 இன் விதி 11(1)ஐ வசதிக்காக மேற்கோள் காட்டுகிறோம். ராஜஸ்தான் உயர் நீதிமன்றம், விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட கடைசி தேதியைத் தொடர்ந்து ஜனவரி 1-ஆம் தேதியுடன் அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிக்கும் விதி 11 இன் பகுதி தன்னிச்சையானது மற்றும் நியாயமற்றது மற்றும் அதைத் தள்ளுபடி செய்தது. இந்தத் தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து நம் முன் உள்ள மேல்முறையீடு உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 2691/91 ஆகும், இதனை குறிப்பிட்ட தேர்விற்கான தகுதி வரிசையில் 2 வது இடத்தைப் பிடித்தவர் தாக்கல் செய்தார். விதி 11(1) பின்வருமாறு வழங்குகிறது:-

"11(1):- அட்டவணையின் பகுதி "இ" இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இளநிலையாளர் பதவிக்கு நேரடி ஆட்சேர்ப்புக்கான விண்ணப்பதாரர், விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட கடைசித் தேதியைத் தொடர்ந்து ஜனவரி முதல் தேதியில் 35 வயதை எட்டியிருக்கக்கூடாது.

……..

வரம்புரையாக

(1) மேலே உள்ள துணை விதி (1) மற்றும் (2) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அதிகபட்ச வயது வரம்பை, விதிவிலக்கான சந்தர்ப்பங்களில், ஆணையத்துடன் கலந்தாலோசித்து அரசாங்கத்தால் 5 ஆண்டுகள் தளர்த்தப்படலாம்."

விதி 11(1)-ல் உள்ள "ஜனவரி முதல் நாள்" என்ற வார்த்தைகளை நீக்க வேண்டும் என்று உயர்நீதிமன்றம் கூறியது.

விதிகளால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அத்தகைய வரையறுக்கப்பட்ட தேதி, தொடர்புடைய பணிக்கு பொருந்துமா, தன்னிச்சையானதா? விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட கடைசித் தேதியைத் தொடர்ந்து ஜனவரி 1 ஆம் தேதி வரையறுக்கப்பட்ட தேதி தன்னிச்சையானது என்று மனுதாரர்கள் மற்றும் / அல்லது மேல்முறையீடு செய்பவர்களால் எங்களுக்கு முன் வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளது. கேள்விக்குரிய விண்ணப்பத்தை உருவாக்கும் கடைசித் தேதியைக் குறிப்பிட்டு மட்டுமே வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும். கேள்விக்குரிய விண்ணப்பத்துடன் ஜனவரி 1 ஆம் தேதிக்கு எந்த தொடர்பும் இல்லை என்றும், எனவே அதை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்றும் எங்கள் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

இந்த சர்ச்சை, எங்கள் பார்வையில், நிலையானது அல்ல. முதலாவதாக, தன்னிச்சையாக இல்லாத ஒரு பதவிக்கு அதிகபட்சமாக அல்லது குறைந்தபட்ச வயதை நிர்ணயிக்கும் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயிப்பது தன்னிச்சையானது அல்ல. அடிப்படையில், ஒரு பதவிக்கு தேவையான அதிகபட்ச அல்லது குறைந்தபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயிப்பது, விதியை உருவாக்கும் அதிகாரம் அல்லது தேர்வாணயத்தின் விருப்பத்திற்கு உட்பட்டது. அத்தகைய வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை கணிதத் துல்லியத்துடன் நிர்ணயிக்க முடியாது என்பதை ஒருவர் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நிர்ணயிக்கப்பட்டவுடன், சில நபர்கள் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியின் விளிம்பிற்குள் வருவார்கள் மற்றும் சில நபர்கள் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியின் விளிம்பிற்குள் வர மாட்டார்கள். அது முற்றிலும் நியாயமற்றதாக மாற்றும் வகையில், வரையறுக்கப்பட்ட தேதியானது குறிக்கு

அப்பாற்பட்டதாக இருந்தால் தவிர, வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை தன்னிச்சையாக மாற்ற முடியாது. இந்தக் கருத்து இந்திய ஒன்றியத்தில் உள்ள இந்த நீதிமன்றத்தால் வெளிப்படுத்தப்பட்டது மற்றும் ஒருவர் எதிர் எம்/எஸ். பரமேஸ்வரன் தீப்பெட்டி தொழிற்சாலை போன்றவை (எ.ஐ.ஆர் 1974 எஸ்.சி 2349) மற்றும் அடுத்தடுத்த வழக்குகளில் மீண்டும் வலியுறுத்தப்பட்டது. ஆந்திரப் பிரதேச அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையம், ஹைதராபாத் மற்றும் மற்றொரு விஷரத் சந்திரா மற்றும் பலர் (1990 2 எஸ்.சி.சி. 669) தேர்வு செய்யப்படும் ஆண்டின் ஜூலை 1 ஆம் தேதியில் விண்ணப்பதாரர் 26 வயதை நிறைவு செய்திருக்கக் கூடாது என்று தொடர்புடைய பணி விதி குறிப்பிடுகிறது. அத்தகைய வரையறுக்கப்பட்ட தேதி சவால் செய்யப்பட்டது. இந்த நீதிமன்றம், தேர்வுச் செயல்பாட்டில் தேவைப்படும் பல்வேறு படிநிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, "தேர்வுச் செயல்பாட்டில் வெவ்வேறு படிநிலைகள் இருக்கும்போது, நியமனத்திற்கான விண்ணப்பதாரரின் குறைந்தபட்ச வயதை எந்த ஏற்ற இறக்கமான அல்லது நிச்சயமற்ற தேதியைச் சார்ந்து இருக்க அனுமதிக்க முடியாது. தேர்வின் இறுதிக் கட்டம் தாமதமாகிறது மற்றும் பல்வேறு காரணங்களுக்காக இது அடிக்கடி நிகழ்கிறது, விண்ணப்பத் தேதியில் தகுதியுடைய விண்ணப்பதாரர்கள் தங்கள் குறைந்தபட்ச அல்லது அதிகபட்ச வயதை அடைய வேண்டிய தேதியில் எந்தத் தவறும் இல்லாமல் தங்களை இறுதிக் கட்டத்தில் நீக்கலாம். எனவே, விண்ணப்பதாரர்கள் விண்ணப்பிக்கவும் மற்றும் ஆட்சேர்ப்பு முகவர் விண்ணப்பங்களை ஆராய்வதற்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட தேதியில் குறிப்பிட்டு தீர்மானிக்கவும்". எனவே, ஒரு விண்ணப்பதாரர்களின் குறைந்தபட்ச அல்லது அதிகபட்ச வயதை நிச்சயமற்ற முறையில் தவிர்ப்பதற்காக இந்த நீதிமன்றம் கூறியது. நிச்சயமற்ற நேரத்தை எடுக்கக்கூடிய தேர்வின் செயல்முறையுடன் அத்தகைய வயது இணைக்கப்பட்டிருந்தால், அத்தகைய வரையறுக்கப்பட்ட தேதி ஒரு நிலையான தேதியுடன் இருப்பது விரும்பத்தக்கது. எனவே,

தன்னிச்சையாக இல்லாமல், சுயாதீனமான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயிப்பது, அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதில் உறுதியாக உள்ளது.

இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் ஒருவர் எதிர் சுதிர் குமார் ஜெய்ஸ்வால் (1994 4 எஸ்.சி.சி. 212) என்ற வழக்கில் தகுதி வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான தேதி, தேர்வு நடைபெறவிருந்த ஆண்டின் ஆகஸ்ட் 1 ஆம் தேதி நிர்ணயிக்கப்பட்டது. இந்த வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நிர்ணயிக்கப்பட்ட நேரத்தில், இங்கு ஆட்சேர்ப்புக்கான ஒரே ஒரு தேர்வு மட்டுமே இருந்தது. பின்னர், முதல்நிலைத் தேர்வும் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது. ஆனால் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியில் மாற்றம் செய்யப்படவில்லை. முதற்கட்டத் தேர்வு அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட பிறகு வரையறுக்கப்பட்ட தேதி தன்னிச்சையாகிவிட்டது என்று தீர்ப்பாயம் கூறியது. தீர்ப்பாயத்தின் இந்தக் கருத்தை மறுத்து மேல்முறையீட்டை அனுமதித்தது. இந்த நீதிமன்றம் மேற்படி பரமேஷ்வர் தீப்பெட்டி தொழிற்சாலை வழக்கில், இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை ஒப்புதலுடன் மேற்கோள் காட்டியது மற்றும் நீதித்துறை தலையீட்டை அழைக்கும் அளவுக்கு நிலையற்ற அல்லது விசித்திரமானதாக கருதப்பட்டால் மட்டுமே வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிர்ணயிப்பது தன்னிச்சையாக கருதப்படும் என்று கூறியது. தேதி மிகவும் நியாயமற்றதாக இல்லாவிட்டால், அத்தகைய வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிறுத்த நீதிமன்றம் தயங்குகிறது.

தற்போதைய வழக்கில், விண்ணப்பங்கள் அழைக்கப்பட்ட ஆண்டைத் தொடர்ந்து வரும் ஜனவரி 1 ஆம் தேதியைக் குறிக்கும் வகையில் ராஜஸ்தான் மாநிலம் பல்வேறு பணிகள் தொடர்பான விதிகளின் கீழ் வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நிர்ணயித்துள்ளது. இந்த விஷயத்தில் அனைத்து பணி விதிகளும் ஒரே மாதிரியானவை. பல்வேறு துறைகள் மற்றும்

பல்வேறு நிர்வாகத் தலைவர்கள் ஆட்சேர்ப்புக்கான தங்கள் விளம்பரங்களை வெளியிடக்கூடிய பல்வேறு தேதிகளைக் கருத்தில் கொண்டு, அத்தகைய அனைத்து விளம்பரங்களுக்கும் அடுத்த ஆண்டு ஜனவரி 1 ஆம் தேதி என ஒரு சீரான வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. இது உறுதி செய்ய வேண்டும். அனைத்து பணி விதிகள் மற்றும் ஒழுங்குமுறைகளின் கீழ் பரிந்துரைக்கப்பட்ட இத்தகைய சீரான தேதி, கேள்விக்குரிய பதவிக்கு விண்ணப்பிப்பதற்கான தகுதியை வருங்கால விண்ணப்பதாரர்கள் எளிதாகப் புரிந்துகொள்வதை எளிதாக்குகிறது. அத்தகைய தேதியானது முற்றிலும் நியாயமற்றது அல்லது தன்னிச்சையானது என்று கருதும் அளவுக்கு சரியானதாக இருக்கும் என்று சொல்லமுடியாது. விளம்பரத்திற்கும் வரையறுக்கப்பட்ட தேதிக்கும் இடையிலான கால இடைவெளி ஒரு வருடத்திற்கும் குறைவாக உள்ளது. விளம்பரத்திற்குப் பிறகு, விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கும், அவர்களின் ஆய்வுக்கும், நேர்காணலுக்கு விண்ணப்பதாரர்களை அழைப்பதற்கும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரர்களின் குழுவைத் தயாரிப்பதற்கும், உண்மையான நியமனத்திற்கும் நேரம் அனுமதிக்கப்பட வேண்டும் என்ற உண்மையை கணக்கில் எடுத்துக்கொள்கிறது. எனவே, வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நியாயமற்றதாகக் கருத முடியாது. எவ்வாறாயினும், கொடுக்கப்பட்ட விளம்பரத்தின் கீழ் விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கான கடைசி தேதி மட்டுமே ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய வரையறுக்கப்பட்ட தேதி என்று எங்களிடம் கடுமையாக வலியுறுத்தப்பட்டது. சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, இது ஒரு சாத்தியமான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியாக இருக்கலாம். ஆனால் இது மட்டுமே நியாயமான வரையறுக்கப்பட்ட தேதி என்று வலியுறுத்துவதில் எந்த அடிப்படையும் இல்லை. அத்தகைய தேதி கூட கொடுக்கப்பட்ட சூழ்நிலைகளில் கேள்விக்கு உட்பட்டது. முதலாவதாக, விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கான கடைசித் தேதியைச் சார்ந்து ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை

உருவாக்குவது, அது சம்பந்தப்பட்ட துறையின் மாறுபாடுகளுக்கு உட்பட்டதாக ஆக்குகிறது. ஒவ்வொரு துறையும் விளம்பரம் வெளியிடும் தேதியையும், சம்பந்தப்பட்ட ஒவ்வொரு துறையும் விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கான கடைசி தேதியாக நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. அத்தகைய வரையறுக்கப்பட்ட தேதியின் விளிம்பிற்குள் வராமல் தோல்வியடையும் நபர், வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நியாயமற்றது என்று வாதிடலாம், ஏனெனில் விளம்பரம் முன்பே வெளியிடப்பட்டிருக்கலாம்: அல்லது அதற்கு மாற்றாக வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை பின்னர் தேர்வு அல்லது நியமனத்தின் போது நிர்ணயம் செய்திருக்கலாம். வரையறுக்கப்பட்ட தேதி நிர்ணயிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அது நிர்ணயிக்கப்பட்ட விதத்தைப் பொருட்படுத்தாமல், அத்தகைய வாதம் எப்போதும் விவாதத்திற்குள்ளானதாகவே இருக்கும். அதாவது, மேற்படி பரமேஸ்வரன் தீப்பெட்டி தொழிற்சாலை வழக்கு மற்றும் பிற்கால வழக்குகளில், வரையறுக்கப்பட்ட தேதி மிகவும் நிலையற்ற அல்லது விசித்திரமானதாக இல்லாவிட்டால் அது செல்லுபடியாகும் என்று நீதிமன்றம் கூறியுள்ளது. விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கான கடைசித் தேதி மட்டுமே வரையறுக்கப்பட்ட தேதி என்று கூறுவது எந்த அடிப்படையும் இல்லாமல் தெரிகிறது. எங்கள் பார்வையில், விண்ணப்பித்த தேதியைத் தொடர்ந்து வரும் நாட்காட்டி ஆண்டின் தொடக்கத்தைக் குறிக்கும் வகையில் தற்போதைய வழக்கில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை நிலையற்ற அல்லது நியாயமற்றதாகக் கருத முடியாது. மாறாக,இது மாறுபாடுகளுக்கு குறைவான வாய்ப்புள்ளது மற்றும் குறைவான நிச்சயமற்றது.

டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2691/91 ராஜஸ்தான் மருத்துவ (கல்லூரிக் கிளை) விதிகள், 1962 இன் விதி 8(A) க்கு எங்கள் கவனத்தை ஈர்த்தது. விதி 8(அ) இன் கீழ், முதலில் வகுக்கப்பட்டுள்ளபடி, நியமன

அதிகாரி ஒவ்வொரு ஆண்டும் அடுத்த 12 மாதங்களில் எதிர்பார்க்கப்படும் காலியிடங்களின் எண்ணிக்கையையும், ஒவ்வொரு முறையிலும் ஆட்சேர்ப்பு செய்யப்படக்கூடிய நபர்களின் எண்ணிக்கையையும் தீர்மானிக்க வேண்டும். இந்த விதி 1981 பிப்ரவரி 21 தேதியிட்ட அறிவிக்கையின் கீழ் திருத்தப்பட்டது. திருத்தப்பட்ட விதி 8(அ) இன் கீழ், நியமன அதிகாரி ஒவ்வொரு ஆண்டும் ஏப்ரல் 1 ஆம் தேதி நிதியாண்டில் நிகழும் உண்மையான காலியிடங்களின் எண்ணிக்கையை தீர்மானிக்க வேண்டும். இந்த விதியின் வெளிச்சத்தில் அனைத்து காலிப் பணியிடங்களும் நிர்ணயம் செய்யப்பட்ட பிறகு விரைவில் அறிவிக்கப்பட வேண்டும் என்று அவர் வாதிட்டார். கேள்விக்குரிய வழக்கில், 1987 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் காலியிடம் ஏற்பட்டது. இருப்பினும், இது ஜனவரி 1988 இல் மட்டுமே விளம்பரப்படுத்தப்பட்டது. அடுத்த ஆண்டு ஜனவரி 1 ஆம் தேதி டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூருக்கு வயதாகிவிட்டது. 1987 இல் காலியிடத்திற்கு விளம்பரம் செய்யப்பட்டிருந்தால், வரையறுக்கப்பட்ட தேதி ஜனவரி 1, 1988 ஆக இருக்கும் என்றும், டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூர் தகுதி பெற்றிருப்பார் என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

முதலாவதாக, கொடுக்கப்பட்ட எந்த விதியின் செல்லுபடியையும், எல்லைக்குட்பட்ட வழக்குகளைப் பார்த்து அந்த விதியின் நியாயத்தன்மை அல்லது நியாயமற்ற தன்மையை நாம் தீர்மானிக்க முடியாது. டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூரை நீக்குவதற்காக விளம்பரம் வேண்டுமென்றே ஒத்திவைக்கப்பட்டதாகவோ அல்லது பதவியை விளம்பரப்படுத்துவதில் வேண்டுமென்றே தாமதம் ஏற்பட்டதாகவோ எந்த குற்றச்சாட்டும் இல்லை. செப்டம்பர் முதல் அடுத்த ஜனவரி வரையிலான காலதாமதத்தை நியாயமற்றதாகக் கருத முடியாது. விதி 8(அ) என்பது நிதியாண்டில் நிகழும் காலியிடங்களின் உண்மையான எண்ணிக்கையை நிர்ணயிப்பதற்காக மட்டுமே. அத்தகைய காலியிடத்திற்கு ஆட்சேர்ப்பு செய்வதற்கு

குறிப்பிட்ட நேரத்திற்குள் விளம்பரத்தை வெளியிடுவதற்கு நியமன அதிகாரியின் மீது இது எந்தக் கடமையையும் ஏற்படுத்தாது. அத்தகைய விளம்பரம் ஒரு நியாயமான நேரத்திற்குள் வெளியிடப்படும் வரை, மற்றும் தவறான தாமதம் இல்லாத வரை, ஒரு குறிப்பிட்ட தேதியுடன் அதிகபட்ச வயது தகுதி நிர்ணயிக்கப்பட்டதால், விளம்பரத்தை வழங்குவதில் நியமன அதிகாரியின் நடவடிக்கையை சவால் செய்ய முடியாது.

அடுத்ததாக மேல்முறையீட்டாளர்கள்/மனுதாரர்கள் சார்பில் வாதிடப்பட்டது, சம்பந்தப்பட்ட அனைத்து பணி விதிகளின் கீழும் வயது தளர்வுக்கான ஏற்பாடு உள்ளது. ராஜஸ்தான் மருத்துவ பணிகள் (கல்லூரி கிளை) விதியின் விதி 11(அ) இல், ஆணையத்துடன் கலந்தாலோசித்து அரசாங்கத்தால் 5 ஆண்டுகள் வயது தளர்வுக்கான விதிமுறை உள்ளது. மேற்கண்ட விதிகளில் விதி 35 உள்ளது. விதிவிலக்கான சந்தர்ப்பங்களில் எந்த ஒரு நபரின் வயது அல்லது அனுபவம் தொடர்பாக இந்த விதிகளின் எந்த ஷரத்தையும், மற்றவற்றுடன் தளர்த்துவது அவசியம் என்று அரசாங்கம் திருப்தியடையும் பட்சத்தில், விதிகளைத் தளர்த்துவதற்கான பொதுவான அதிகாரத்தை வழங்குகிறது. பணியாளர் மற்றும் நிர்வாகச் சீர்திருத்தத் துறையின் ஒப்புதலுடனும், ராஜஸ்தான் அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையத்தின் ஆலோசனையுடனும் இதைச் செய்யலாம். ஆட்சேர்ப்புக்கான விளம்பரம் காலியிடங்கள் ஏற்படுவதை விட தாமதமாக வெளியிடப்படுவதால், மோசமாகப் பாதிக்கப்படும் நபர்கள் அனைவரின் விஷயத்திலும் இது வலியுறுத்தப்படுகிறது. அனைத்து விண்ணப்பதாரர்களுக்கும் வயது வரம்பில் தளர்வு அளிக்கப்பட வேண்டும். வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், வாதிடப்படுவது என்னவென்றால், காலியிடம் ஏற்பட்ட தேதியில், விண்ணப்பதாரர்கள் வரையறுக்கப்பட்டப் தேதியைக் குறிப்பிட்டு நிர்ணயிக்கப்பட்ட அதிகபட்ச வயதிற்குள் இருந்தால், விளம்பரம் தாமதமானால், காலியிடம்

ஏற்பட்ட தேதிக்கு அடுத்த ஜனவரி 1 ஆம் தேதி வரையறுக்கப்பட்ட தேதியைக் கருத்தில் கொண்டு அவர்களின் வயதைக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். எடுத்துக்காட்டாக, ஒரு குறிப்பிட்ட ஆண்டின் ஏப்ரல் 1 ஆம் தேதி காலியிடம் ஏற்பட்டால், அடுத்த ஆண்டின் ஜனவரி 1 ஆம் தேதி விண்ணப்பதாரர் அதிகபட்ச வயதிற்குள் இருப்பார் என்றால், அந்த ஆண்டின் ஏப்ரல் மாதத்தில் அல்ல, அடுத்த ஆண்டின் பிப்ரவரி மாதத்தில் விளம்பரம் வெளியிடப்பட்டாலும், அத்தகைய விண்ணப்பதாரர் தகுதியுடையவராக கருதப்படுவார். அனைத்து விண்ணப்பதாரர்களுக்கும் ஒரு வருட வயது தளர்வு வழங்கப்படும்.

எங்கள் பார்வையில் வயது தளர்வு விதிக்கு இந்த வகையான விளக்கம் கொடுக்க முடியாது. கொடுக்கப்பட்ட வழக்கில் பொது நலனுக்காக தளர்வு அதிகாரம் தேவை; எடுத்துக்காட்டாக, மற்ற பொருத்தமான விண்ணப்பதாரர்கள் பதவிக்கு கிடைக்கவில்லை என்றால், மற்றும் பொருத்தமான ஒரே போட்டியாளர் அதிகபட்ச வயது வரம்பை கடந்திருந்தால்; அல்லது கொடுக்கப்பட்ட வழக்கில் கஷ்டத்தைத் தணிக்க. கொடுக்கப்பட்ட வழக்கின் சிறப்பு சூழ்நிலைகளில் அத்தகைய தளர்வு அந்த வழக்கை ராஜஸ்தான் அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையத்திற்கு பரிந்துரைத்த பிறகு நிர்வாகத்தால் செயல்படுத்தப்படும். விளம்பரம் தாமதமாகிறது என்பதாலோ அல்லது காலியிடம் முன்னதாகவே ஏற்பட்டதாலோ ஒட்டுமொத்தமாக தளர்வு அளிக்க முடியாது. குறிப்பாக, விளம்பரம் வெளியிடுவதில் தாமதம் ஏற்பட்டதாக எந்தக் குற்றச்சாட்டும் இல்லாத நிலையில், ஒட்டுமொத்தமாக தளர்வு அளிக்க முடியாது. இந்த வகையான மொத்த தளர்வு அதிகாரம் ஒரு விண்ணப்பதாரரின் அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதில் முழு நிச்சயமற்ற தன்மையை ஏற்படுத்தும். அதிக எண்ணிக்கையிலான விண்ணப்பதாரர்கள் ஒரே மாதிரியாக இருக்கக்கூடும், ஆனால் அவர்கள் வயது வரம்பைத் தடுக்கிறார்கள் என்று நினைத்து விண்ணப்பிக்காமல்

இருக்கலாம். தளர்வு அதிகாரத்தை வாதிடும் முறையில் எவ்வாறு பயன்படுத்த முடியும் என்பதை நாம் காணத் தவறிவிட்டோம்.

வளாகத்தில், தொடர்புடைய விதிகளால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை ஒதுக்கி வைப்பதற்கான எந்த காரணத்தையும் நாங்கள் காணவில்லை. ராஜஸ்தான் உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயங்களின் தீர்ப்புகள் அடுத்த ஆண்டு ஜனவரி 1 ஆம் தேதியை தேர்வு செய்வதற்கான விண்ணப்பதாரர்களின் அதிகபட்ச வயதை நிர்ணயிப்பதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியாக நீக்கறவு செய்ய வேண்டும்.

நம்முன் உள்ள ராஜஸ்தான் உயர் நீதிமன்றத்தின் பல்வேறு தீர்ப்புகளில், ராஜஸ்தான் உயர் நீதிமன்றத்தின் ஒரு நீதியர் ஈராயம், முந்தைய நீதியர் ஈராயங்களின் கருத்திலிருந்து மாறுபட்டு, இந்தக் கேள்வியை சுரிந்தர் சிங் எதிர் ராஜஸ்தான் மாநில அரசு (1995 1 டபுள்யூ.எல்.ஆர். 197) வழக்கில் ராஜஸ்தான் உயர்நீதிமன்றத்தின் முழு அமர்வுக்கு அனுப்பியது என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். ராஜஸ்தான் உயர்நீதிமன்றத்தின் இரண்டு நீதியர் ஈராயங்களின் முந்தைய தீர்ப்புகளை ராஜஸ்தான் உயர் நீதிமன்றத்தின் முழு அமர்வு ரத்து செய்து, தொடர்புடைய பணி விதிகளை உறுதி செய்தது. ராஜஸ்தான் உயர்நீதிமன்றத்தின் முழு அமர்வின் காரணம் மற்றும் முடிவுடன் நாங்கள் உடன்படுகிறோம்.

எவ்வாறாயினும், மூன்றாவது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூர்) உ.மே. எண். 2691/1991 இல் ராஜஸ்தான் உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம் தனது சொந்த வழக்கில் (டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூர் எதிர் ராஜஸ்தான் மாநில அரசு) ராஜஸ்தான் அரசுப்

பணியாளர் தேர்வாணையம் சிறப்பு அனுமதி மனு எண் 6931/1991 என்ற சிறப்பு அனுமதி மனுவை இந்த நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்தது. சிறப்பு அனுமதி மனுவில், ஏப்ரல் 30, 1991 அன்று இந்த நீதிமன்றம் பின்வரும் உத்தரவை வழங்கியது:-

> "நாம் எழுப்பப்படும் சட்டக் கேள்வியின் பார்வையில் எந்தக் கருத்தும் தெரிவிக்கவில்லை ஆனால் கண்டறியப்பட்ட உண்மைகளில் தலையிட மறுக்கிறோம். சிறப்பு அனுமதி மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது."

ராஜஸ்தான் அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையம் தாக்கல் செய்த சிறப்பு அனுமதி மனுவை நிராகரித்ததை கருத்தில் கொண்டு, டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூர் எதிராக அரசு தொடர்ந்த வழக்கில் ராஜஸ்தான் உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயத்தின் தீர்ப்பு என்று டாக்டர் மாத்தூர் வாதிடுகிறார். ராஜஸ்தான் மாநிலத்தின் தீர்ப்பே இறுதியானது, ஒதுக்கி வைக்க முடியாது. எனவே டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூரின் நியமனத்தை இப்போது எதிர்க்க முடியாது. டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூருக்கு விண்ணப்பித்த தேதிக்கு அடுத்த ஆண்டு ஜனவரி 1 ஆம் தேதி வயது முடிந்துவிட்டது. மேலும் அவரது விண்ணப்பத்தை ராஜஸ்தான்அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையம் நிராகரித்தது. உடனடியாக அவர் ராஜஸ்தான் உயர்நீதிமன்றத்தில் ஒரு நீதிப்பேராணை மனுவைத் தாக்கல் செய்தார். அந்த நீதிப்பேராணை மனுவில், தனது வழக்கை ராஜஸ்தான் அரசு வயது தளர்வுக்காக பரிசீலித்து வருவதாகத் தெரிவித்தார். உயர்நீதிமன்றம், இடைக்கால உத்தரவின் கீழ், அவரது விண்ணப்பத்தை பரிசீலித்து டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூரை நேர்காணல் செய்யுமாறு ராஜஸ்தான் அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையத்துக்கு உத்தரவிட்டது. அதன்படி அவர் பேட்டியளித்தார். வயது தளர்வுக்கான அவரது விண்ணப்பம் ராஜஸ்தான் அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையம்

மற்றும் மாநிலத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டது. ஆனால் அவர் நேர்காணல் செய்யப்பட்டதைக் கருத்தில் கொண்டு, அவரது வழக்கு பரிசீலிக்கப்பட்டு அவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். தகுதி பட்டியலில் அவர் 1வது இடம். அவரை நியமிக்க வேண்டும் என உயர்நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டுள்ளது. இந்த முடிவை எதிர்த்து ராஜஸ்தான் அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையம் தாக்கல் செய்த சிறப்பு அனுமதி மனுவை நிராகரித்தது டாக்டர் மாத்தூரைப் பொறுத்த வரையில் இந்த முடிவை இறுதியானதா? இந்த சிறப்பு அனுமதி மனுவை தள்ளுபடி செய்யும் வகையில், இந்த நீதிமன்றம் சட்டம் தொடர்பான கேள்வியை திறந்து வைத்துள்ளது. ஆனால் மிகவும் பொருத்தமானது என்னவென்றால், அந்த வழக்கின் தகுதி பட்டியலில் இரண்டாவது இடத்தைப் பிடித்த போட்டியாளர், அதே தீர்ப்பிலிருந்து இந்த நீதிமன்றத்தில் சிறப்பு அனுமதி மனுவை தாக்கல் செய்தார். அவருக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது மற்றும் அவரது மேல்முறையீடு உ.மே.எண். 2691/1991 என எண்ணப்பட்டது. நம் முன் உள்ள இந்த மேல்முறையீடு, டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூரின் நியமனம் மற்றும் அவர் நியமிக்கப்பட்ட உயர் நீதிமன்ற தீர்ப்பை நேரடியாக சவால் செய்கிறது. டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூர் தகுதியற்றவராக இருந்தால், இந்த மேல்முறையீட்டில் மேல்முறையீடு செய்பவர் அந்தப் பதவிக்கு நியமிக்கப்படுவதற்கு தகுதியுடையவர். எனவே, ராஜஸ்தான் அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணையத்தின் வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் சட்டத்தின் கேள்வியை திறந்திருந்தாலும் அதன் முன் இருக்கும் தனிப்பட்ட வழக்கின் தகுதியை ஆராய விரும்பவில்லை; எனினும் அது சட்டம் பற்றிய கேள்வியை திறந்து விட்டது. ஆனால், நீதியர் ஈராயத்தின் அதே தீர்ப்பை எதிர்த்து மேல்முறையீடு செய்ய சிறப்பு அனுமதி கோரி பாதிக்கப்பட்ட போட்டியாளர் இந்த நீதிமன்றத்திற்கு வந்தபோது, அனுமதி அளிக்கப்பட்டு மேல்முறையீடு விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. எனவே, டாக்டர் ராஜீவ் மாத்தூர் எதிராக ராஜஸ்தான் மாநிலம் என்ற வழக்கில் ராஜஸ்தான் உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயத்தின் தீர்ப்பே வழக்கின்

உண்மைகள் மற்றும் டாக்டர் ராஜீவின் நியமனம் குறித்து இறுதியானது என்று கூற முடியாது. இந்த நியமனம் உ.மே.எண். 2691/1991 இல் நேரடியாக சவாலுக்கு உட்பட்டது, இது தகுதியின் அடிப்படையில் பரிசீலிக்கப்பட்டு முடிவு செய்யப்பட வேண்டும். எனவே, டாக்டர்.ராஜீவ் மாத்தூர் வழக்கில் விதிவிலக்கிற்கான எந்த காரணமும் தென்படவில்லை.

கடைசியாக, 1995 ஆம் ஆண்டின் சிறப்பு அனுமதி மனு எண். 10659 லிருந்து எழும் மேல்முறையீட்டில், 1992 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 1 ஆம் தேதியான வரையறுக்கப்பட்ட தேதியில் அவர் உண்மையில் வயதை விட அதிகமாக இல்லை என்று எதிர்மனுதாரர் வாதிட்டார். பிறந்த தேதியை தவறாக வாசித்ததன் அடிப்படையில் இந்த சர்ச்சை எழுப்பப்பட்டது. அந்த வழக்கில் மனுதாரரின் சரியான பிறந்த தேதி ஜனவரி 1, 1959 என்றும் முதலில் வலியுறுத்தப்பட்டபடி ஜனவரி 19, 1959 அல்ல என்பதும் இப்போது கட்சிகளால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. எனவே, மனுதாரர், சம்பந்தப்பட்ட விளம்பரத்தில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அதிகபட்ச வயதாக இருந்த 33 வயதை, ஜனவரி 1, 1992 அன்று வரையறுக்கப்பட்ட தேதியில் நிறைவு செய்வார். எனவே, அவரது வழக்கு, வரையறுக்கப்பட்ட தேதியில் வயது தடைசெய்யப்பட்ட மற்ற பாதிக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரர்களின் வழக்கிலிருந்து வேறுபட்டதல்ல.

இந்த வழக்கில், ராஜஸ்தான் மாநிலத்தால் தாக்கல் செய்த மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படும் அதே வேளையில், தொடர்புடைய விதிகளின் கீழ் வரையறுக்கப்பட்ட தேதியை சவால் செய்த விண்ணப்பதாரர்களின் மேல்முறையீடுகள் தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன. விண்ணப்பத்தைத் தொடர்ந்து வரும் ஆண்டின் ஜனவரி 1 ஆம் தேதியைக் குறிக்கும் வகையில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வரையறுக்கப்பட்ட தேதி தொடர்பான

சம்பந்தப்பட்ட விதிகளின் செல்லுபடியாகும். செலவுகள் குறித்து எந்த உத்தரவும் இருக்காது.

போட்டியாளரின் மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

மாநில அரசால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்டது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."