- [2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 4

    - ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

- v.
- ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4960)

    - ਅਗਸਤ 25, 2021

- [ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਭਰਤੀ - ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ - ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ - ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ - ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 398/2010 ਨੀਤੀ
- ਅਪੂਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਜਾਂ ਬਰੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ –
        - ਚੋਣ ਅਥਾਰਟੀ / ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ - ਕੈਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
- ਨਿਯੁਕਤੀ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ: ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ - ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ
        - ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ
- ਇਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਚੋਣ - ਨਿਯਮ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ, ਤਜਰਬਾ, ਉਮਰ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।
    - ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਗੈਰ-ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ; ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਚੋਣ
- ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
        - ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੇ ਆਮੀਕਰਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਆਫੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ
- ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ
        - ਇਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਰਾਜਕਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ
- ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ।
- 4

- ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰ ਨ - ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ - ਭਰਤੀ /
  ਨਿਯੁਕਤੀ - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਦਾਇਰਾ - ਆਯੋਜਿਤ: ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀਆਂ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ - ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਸਬੂਤ ਜਾਂ
    - ਮਾਨਸਿਕਤਾ (ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ), ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਤੀਬਰ ਪੜਤਾਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ।
      - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
      - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 398/2010 ਨੀਤੀ
        ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ
    - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ। ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਅਨੇਕਚਰ ਏ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 3
    - ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ), ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂਤਾ। ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਗਵਾਹ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਮੁਕਰ ਗਏ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਗੂ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
- ਐਨੇਕਚਰ-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ
    - ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। (ਪਾਰਸ 12, 13) [11-; 14--]
      - 2. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ
- ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕਤਾ (ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਤੀ) ਦਾ ਸਬੂਤ, ਜਾਂ
    - ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26]
- [20--]

- 3. ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਿਯਮ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ, ਤਜਰਬਾ, ਉਮਰ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ
- ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਹੇਠਾਂ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ; ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ
    - ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ
- ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਣਉਚਿਤ, ਜਾਂ ਘਾਟ ਹੈ
    - ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ. [ਪੈਰਾ 29] [22--]

        - 4. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜਵਾਨੀ ਅਤੇ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਜੁਰਮ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਵਿਆਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਮੀਕਰਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ,
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ, ਜਾਂ ਕੁੱਟ-ਮਾਰ ਕਰਨਾ, ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ, ਸੱਟ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ, (ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ), ਵੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ-ਅਧਾਰਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ- ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ
    - ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਅਰਾਜਕਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30] [22--]

- 5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੈਟ ਦੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31] [23-]

- ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ
- ਸਿੰਘ, (2013) 7 ਐਸਸੀਸੀ 685: [2013] 13 ਐਸਸੀਆਰ 432; ਅਵਤਾਰ

- ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ. (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 471: [2016] 7
- 445;ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 377: [2014] 11 ਐਸਸੀਆਰ 155; ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 797:
- [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 112;ਅਨਿਲ ਭਾਰਦਵਾਜ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ (ਐਸਸੀ) 832; ਐਮ.ਵੀ.
- ਥਿਮਾਇਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2008) 2 ਐਸਸੀਸੀ 119: [2007] 13 ਐਸਸੀਆਰ 624;ਦਲਪਤ ਅਬਾਸਾਹਿਬ ਸੋਲੁਨਕੇ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਬੀ. ਐਸ. ਮਹਾਜਨ, (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 305; ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ ਸਤੀਆ ਪ੍ਰਿਆ,
- (2018) 15 ਐਸਸੀਸੀ 796: [2018] 6 ਐਸਸੀਆਰ 701 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2013] 13 SCR 432	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4
[2016] 7 SCR 445	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4
[2014] 11 SCR 155	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[2018] 1 SCR 112	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[2007] 13 SCR 624	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 26
(1990) 1 SCC 305	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 27

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4960.
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.12.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ.ਆਈ.) ਨੰਬਰ 4308 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ।
- ਨਾਲ
- 2021 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4961, 4963 ਅਤੇ 4962
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏਐਸਜੀ, ਪੀਵੀ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਬੀ ਵੀ ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।
- ਅਨਿਲ ਸਿੰਘਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਰਿਸ਼ੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਭਿਸੁਮਤ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਜਾਖੜ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸੁਧੀਰ ਨਾਗਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਖਟਾਣਾ, ਮਨੋਹਰ ਨਗਰ, ਯੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.
- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ("ਅਪੀਲਕਰਤਾ") ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)
- "ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ") ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ।
- ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) 18396/2014 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਪਾ ਤੋਮਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਐਸ.ਓ. ਨੰਬਰ 398/2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੀਪਾ ਤੋਮਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਿਚਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।
    - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੬੪ ਤਹਿਤ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਕੈਟ) ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
    - ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼। ਕੈਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।
- 3. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਾਗੂ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਸਥਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਕੈਨੀਕਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।
- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ (ਏਐਸਜੀ) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਸ

ਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ[1] ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ.[2].

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਬੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਚ, ਦੋਸ਼ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਖਤਮ ਹੋਏ.
    - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ ਤੋਮਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ
    - ਪਰ ਨਾਕਾਫੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
    - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ
    - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦੇ, ਯਾਨੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਸਨ।
- ਦੋਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ
    - ਉਮੀਦਵਾਰ, ਸ਼ਿਵ ਸਿੰਘ [ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) 13282/2014] ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ [ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) 18396/2014] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਿਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 353 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਸਮੇਤ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਆਖਰਕਾਰ, ਕਥਿਤ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
    - ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਿਆ
    - ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ (ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 143/343/341 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ) ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੰਭੀਰ ਸਨ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ
    - ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ

- [1] (2013) 7 ਐਸਸੀਸੀ 685
- [2] (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 471

- ਅਪਰਾਧੀ ਪੇਂਡੂ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨ ਸਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹਕੀਕਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਲੜਾਈਆਂ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਧਾ-ਚੜ੍ਹਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣਾ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਪਾ ਤੋਮਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ
    - ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਤੇ ਉਹ
- ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਗਾਇਬ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ,
- ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ
    - ਸਿਰਫ ਲੇਬਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਵ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਪਾ ਤੋਮਰ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ - ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ

- ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਚਾਰਟ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਕੋਰਸ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਨਹੀਂ।		ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਕੇਸ ਨੰ.	ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ		ਰੀਮਾ ਆਰ.ਕੇ.ਐਸ.
	1	ਰਾਜ	(.) ਨੰ.	ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 283/07,	ਨੋਟਿਸ	ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ
		ਕੁਮਾਰ	13285/2014	ਤਾਰੀਖ	ਹੇਠਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ	ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ
				14.10.2007.	ਧਾਰਾ 147,	ਤਾਰੀਖ
				ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ	451, 323,	22. 05.2008

2.	ਸ਼ਿਵ ਸਿੰਘ	SLP (C.) ਨੰ. 13282/2014	ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 410/2009 ਤਾਰੀਖ਼ 18.10.2009 ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 323, 341, 325, 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.	ਨੋਟਿਸ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 323, 341, 325, 34 ਆਈਪੀਸੀ	ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਤਾਰੀਖ 01.12.2019; ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 323, 341, 325, 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਤਾਰੀਖ਼ 01.12.2019.
3.	ਦੀਪਾ ਤੇਮਰ	SLP (C.) ਨੰ. 18397/2014	ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 26.05.2002 ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 364, 506, 120 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.	ਨੋਟਿਸ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 364, 120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ	ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਤਾਰੀਖ਼ 04. 05.2011 (ਪੰਨਾ 67- 106)। ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 120B,364 IPC ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੁਲਾਂਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸ਼ੱਕ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਸ਼ੱਕ।
4	ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ	SLP (C.) ਨੰ. 18396/2014	ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 38/2007 ਤਾਰੀਖ 14.02.2007 ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 143, 341, 323 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.	ਨੋਟਿਸ ਹੇਠਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 323, 341, 325, 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.	ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਤਾਰੀਖ਼ 04.12.2009 ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 323, 341, 325, 34 ਆਈਪੀਸੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ।

ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 398/2010, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- "ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਕੇ ਆਰਡਰ ਨੰ. 398/2010 ਨੀਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ)।
    - ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਕਈ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਂਦੇ ਹਨ/
- ਇਸ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਕਿ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਰਤੀ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਨਮਾਨਨਾਲ ਨਹੀਂ।
- ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ:-
    -
    -
    - ਜੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ
        - ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ, ਰੋਕਥਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ
- ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਪੀਐਚਕਿਊ ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ।
    - 4) ਜੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ, ਰੋਕਥਾਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਕੇਸ
- ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀਐਚਕਿਊ ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
-
- ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼
- ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ,

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਵਧਾ ਕੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
  ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਮੁਕਰ ਗਏ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਪੀ.ਐਚ.ਕਿਊ. ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅਨੇਕਚਰ 'ਏ' 'ਤੇ ਅਧਿਐਨ ਕਰੋ।

o ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ

- ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ / ਸੀ
- ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕਿਉਂਕਿ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

o

- 9. ਜੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਫੇਂਡਰਜ਼ ਐਕਟ, 1958 ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਅਨੇਕਚਰ ਏ ਜੋ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

  o ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ (ਧਾਰਾ 120-ਬੀ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ)

  o ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ (ਧਾਰਾ 121 - 130,
    - ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ)

  o ਫੌਜ, ਜਲ ਸੈਨਾ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ (ਧਾਰਾ 131-134, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ)

  o ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ (ਧਾਰਾ 153-ਏ)
    - 153-ਬੀ, ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ)।

  o ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ (ਧਾਰਾ 193-216ਏ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ)

  o ਸਿੱਕੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ (ਧਾਰਾ 231-263ਏ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ)।

- 7. ਧਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ (ਧਾਰਾ 295-297, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ)

    - 8. ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ (ਧਾਰਾ 302-304, 304 ਬੀ, 305-308, 311-317, 325-333, 335, 347, 348,
    - 354, 363-373, 376-376-ਏ, 376-ਬੀ, 376-ਸੀ, 376-ਡੀ,

- 377, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ)

    - 9. ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ (ਧਾਰਾ 379-462, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ)

- 10. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ (ਧਾਰਾ 465-489, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ)

    - 11. ਅਪਰਾਧ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ (ਧਾਰਾ 498-ਏ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ)"

- 12. ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਜੋ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
    - ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ
- ਗਿਰਾਵਟ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਮੁਕਰ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

    - ਇਹ ਲਾਗੂ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
        - ਐਨੇਕਚਰ-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ ਜਾਂ
        - ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨੇਕਚਰ ਏ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 325-333 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ; 363-373 ਅਤੇ 379-462; ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ। ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਜਾਂ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

- "ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ।
- ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕਰ ਜਾਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਦੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ
- ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

- ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
    - ਭਵਿੱਖ 'ਚ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਸ ਫੋਰਸ 'ਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ
- ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ, ਚਾਹੇ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ
    - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ "ਸਾਫ਼" ਬਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,
      ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਕ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਉਹ ਸੀ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਮਾਮਲਾ ਉਦੋਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ
    - ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ।
- ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

    - ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਸਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ:

        - "38. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
        - ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

    - ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ, ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਸੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ।

    - ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- 15. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਏ ਹਨ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ[3]; ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ[4] ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਭਾਰਦਵਾਜ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ[5]. ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਅਪੀਲ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੁਰਨਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਫੋਰਸ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵੱਡੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਇੱਛਾ-
- ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਸੱਚਾਈ। ਉਸ ਕੋਲ ਬੇਮਿਸਾਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ
- ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਹੈ।
  - ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਥਾਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਚਿੱਤਰ
  - ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ।
  - ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹਾਂਗੇ ਅਤੇ
- ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵਰਗੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ
  - ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਹੱਥ।
  - 16. ਹੁਣ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) 13285/2014 (ਰਾਜ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ

- [3] (2015) 2 ਐਸਸੀਸੀ 377
- [4] (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 797
- [5] (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ (ਐਸਸੀ) 832

- ਕੁਮਾਰ) 'ਤੇ ਧਾਰਾ 143/323/ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।

ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 336/451 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲਾਠੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ 'ਚ ਹੋਰਨਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਘੁਸਪੈਠ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇਲਿਸਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਨੂੰਹ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਖੋਹ ਲਏ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ,

- ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
- ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 6 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451/323 ਤਹਿਤ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ 22.05.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਧਾਰਾ 147/336 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤ।

- ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਸੱਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਜਦੋਂ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਤਾਂ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ੨੦ ਸਾਲ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ
  - ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਲਈ ਅਸਥਿਰ ਹਨ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਖਾਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ "ਸਮੱਗਰੀ" ਗਵਾਹਾਂ" ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਬਰੀ ਕਰਨਾ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
  - ਇਸ ਲਈ ਭੌਤਿਕ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮੁਕਰ ਜਾਣ ਕਰਕੇ,
  - ਇਹ ਇਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ
  - ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ਼ਿਵ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323, 341, 325, 34 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।

- [6] ਮਿਤੀ 22.03.2011

- 12.11.2009 ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਿਵ ਸਿੰਘ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਤੇ 01.12.2009 ਨੂੰ ਰਚਨਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
- ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ,
- ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਕੈਨੀਕਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੀ ਨਿਮਰਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੌਜਵਾਨ ਸੀ।

    - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇੱਥੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
- ਧਾਰਾ 325 ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਮੁਖਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ), ਇਸਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
- ਸਮੱਗਰੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ.

    - ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (ਐਸਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ)
        - (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4304/2013) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਲਵਰ ਦੇ ਇੱਕ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ
- 143/323/341 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁਕੇਸ਼ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ
        - ਮੁਲਜ਼ਮ ਲਾਠੀਆਂ ਅਤੇ ਜੇਲੀ (ਖੇਤੀ ਸੰਦ) ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ; ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਕੈਟ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਚ
        - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 325 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਨ ਸੀ, ਅਤੇ 22 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 325 ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- "ਕਿ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਇਹ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਏ
- ਸੱਟਾਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧਾ-ਚੜ੍ਹਾ ਕੇ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

- ਫਿਰ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ ਇਹ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠਾ ਸੀ। ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਕੈਨੀਕਲ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ।
- ਦੀਪਾ ਤੋਮਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 198/2003 ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ/364 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਜਿਤੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 4 ਮਈ 2011 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਮਹਿਲਾ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ
    - ਪੀੜਤਾ, ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ (ਜਿਤੇਂਦਰ) ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਪਤਾ ਹੈ।
- ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ 2001 ਦੀ ਹੈ। ਜਿਤੇਂਦਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ੨੦੦੨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ:

    - "ਜਿਤੇਂਦਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੀਪਾ ਅਤੇ ਜਿਤੇਂਦਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦੀਪਾ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਪਿਆ ਸੀ।
    - ਉਸਦਾ ਮਾਪਿਆਂ ਦਾ ਘਰ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਤੇਂਦਰ ਦੀਪਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਜਾਂਦਾ ਸੀ
    - ਜਾਂ ਫਿਰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਦੀਪਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਲਈ
    - ਜਿਤੇਂਦਰ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਾਇਬ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ। ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਲੇਬਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੀਪਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਚ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ

- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ/406 ਦੀਪਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ।
    - ਦੀਪਾ ਤੋਮਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੀਪਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ
- ਸੁਮੱਚਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਅਤੇ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਕਿ ਦੀਪਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।
- 26. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਬੂਤ
    - ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕਤਾ (ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਤੀ) ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤੀਬਰ ਪੜਤਾਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਵਜੋਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੁਕਵੀਂਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਮ.ਵੀ. ਥਿਮਾਇਆ
- ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ[7] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:
    - "21. ਹੁਣ, ਚੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਆਧਾਰ
    - ਨਿਯਮ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ
- ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਾ ਹੀ
    - ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ...

---

[7] (2008) 2 119

- ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਕਿਵੇਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿੱਜੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ
    - ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਿਹਰਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਜੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣਾ ਜਾਂ ਚੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ।

- ਦਲਪਤ ਅਬਾਸਾਹਿਬ ਸੋਲੁਨਕੇ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਬੀ. ਐਸ. ਮਹਾਜਨ[ਕੇਸ 8] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - “12. ... ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਾ। ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਹਾਰਤ ..ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਕਮੇਟੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣਾ ਅਤੇ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਅਖੌਤੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ
    - ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਲਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਈ।

- ਫਿਰ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ ਸਤੀਆ ਪ੍ਰਿਆ[9] ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
    - "ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

- [8] (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 305
- [9] (2018) 15 ਐਸਸੀਸੀ 796

- ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਭਾਵ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ।
- ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਿਧਾਂਤਾਂ'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਿਯਮ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ, ਤਜਰਬਾ, ਉਮਰ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਉਮੀਦਵਾਰ, ਆਦਿ। ਇਹ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ; ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਚੋਣ
    - ਜੁਨਤਕ ਰੁਜ਼ੁਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ, ਸੁਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਣਉਚਿਤ, ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ .
- ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਆਮ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
    - ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
    - ਸੈਟਿੰਗ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਮੀਕਰਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ, ਜਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਕੁੱਟਣਾ, ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ, ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ
- ਜਾਂ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ, (ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ), ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਦਰਜਾਬੰਦੀ-ਅਧਾਰਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - ਇਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਰਾਜਕਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਮਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ।
- ਸੁਰੱਖਿਆ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ
  ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਕੈਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ.

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

