2021_6_503_508 **സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ**

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_6_503_508 **സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ**

[2021] 6 എസ്.സി.ആർ 503

ബാങ്ക് എംപ്ലോയീസ് യൂണിയൻ

v.

രാജർഷി ഷാഹു ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്,

കോൽഹാപ്പൂർ

2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2328

2021 ജൂലൈ 06

[ജസ്റ്റിസ് റോഹിങ്ടൺ ഫാലി നരിമാൻ, ജസ്റ്റിസ് കെ.എം ജോസഫ്, ജസ്റ്റിസ് ബി. ആർ.ഗവായ്]

മഹാരാഷ്ട്ര ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിലേഷൻസ് ആക്ട്, 1946: വകുപ്പ് 38(2)- ജീവനക്കാരുടെ വിരമിക്കൽ പ്രായം നിശ്ചയിക്കുന്ന സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ, സഹകരണ ബാങ്കിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ബാധകം – സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനോ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനോ വേണ്ടി വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ട്രേഡ് യൂണിയന്റെ 'ലോക്കസ്' – വിധിച്ചു: വിരമിക്കൽ പ്രായം 55 വയസ്സായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന യഥാർത്ഥ സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ, തൊഴിലുടമയുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും സമ്മതത്തോടെ, 2004-ലെയും 2010-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പുകളിലൂടെ രണ്ടുതവണ 58 വയസ്സായി ഉയർത്തി. ഇത് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതിയുടെ ഒരു തീർപ്പാക്കലിൽ കലാശിച്ചു – ഒത്തുതീർപ്പ് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള മിനിസ്റ്റീരിയൽ ചുമതല തൊഴിലുടമയ്ക്കും ജീവനക്കാർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നു. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ട്രേഡ് യൂണിയനാണ് ലേബർ കമ്മീഷണർക്ക് മുമ്പാകെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്, ഈ അപേക്ഷയിൽ തൊഴിലുടമയ്ക്ക് ചേരാമായിരുന്നു, കൂടാതെ ചേരേണ്ടതുമായിരുന്നു – അതിനാൽ, ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത യൂണിയന്

വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ 'ലോക്കസ്' ഇല്ല എന്ന സാങ്കേതികപരമായ ഒരു വാദവും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല – രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ട്രേഡ് യൂണിയന്റെ 'ലോക്കസ് സ്റ്റാൻഡി' അടിസ്ഥാനമാക്കി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവും, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയും റദ്ദാക്കുന്നു – ലോക്കസ് സ്റ്റാൻഡി.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: വിരമിക്കൽ പ്രായം 55 വയസ്സായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന യഥാർത്ഥ സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ, തൊഴിലുടമയുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും സമ്മതത്തോടെ 58 വയസ്സായി ഉയർത്തിയെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇത് 2004-ലെയും 2010-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പുകളിലൂടെ ഒരു തവണയല്ല, രണ്ട് തവണയാണ് നടപ്പിലാക്കിയത്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ടസ് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 18(1) പ്രകാരം വളരെ ഗൗരവത്തോടെയാണ് ഈ ഒത്തുതീർപ്പുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടത്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതിയുടെ ഒരു അവാർഡ് ഈ ഒത്തുതീർപ്പുകൾക്ക് സാധുത നൽകുകയും ചെയ്തു. ഒത്തുതീർപ്പ് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം തൊഴിലുടമയ്ക്കും ജീവനക്കാർക്കും ഒരുപോലെ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി ലേബർ കമ്മീഷണർക്ക് മുമ്പാകെ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. ഈ അപേക്ഷയിൽ തൊഴിലുടമയ്ക്ക് ചേരാമായിരുന്നു, കൂടാതെ ചേരേണ്ടതുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട്, മഹാരാഷ്ട്ര ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിലേഷൻസ് ആക്ട്, 1946-ലെ വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത യൂണിയന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ 'ലോക്കസ്' ഇല്ല എന്ന സാങ്കേതികപരമായ വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ 'ലോക്കസ് സ്റ്റാൻഡി'യെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു. ഒപ്പം, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതി അതിന്റെ വിധിക്ക് കൂടുതൽ ശക്തി നൽകുകയും, അതിനുമുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയേണ്ടിയിരുന്നു എന്നും വിധി പ്രസ്താവിക്കുന്നു. കാരണം, ബാങ്കിനും ജീവനക്കാർക്കും ഇടയിൽ വളരെ ഗൗരവമായി ഉണ്ടാക്കിയ രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പുകൾ (തീർപ്പാക്കലിൽ കലാശിച്ചത്)

നടപ്പിലാക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, ബാങ്കിനെ ഇപ്പോൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ 'ലോക്കസ് സ്റ്റാൻഡി'യെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കരുത്. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതിയുടെ വിധിയും, തന്മൂലം ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയും റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2328.

2013-ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 6558-ൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ 18.12.2014-ലെ വിധിയിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

സീനിയർ അഡ്വ. കോളിൻ ഗോൺസാൽവസ്, അഡ്വ. ശ്രീമതി ജെയിൻ കോക്സ്, അഡ്വ. എം.എസ്. അപർണ ഭട്ട്, അഡ്വ. ശ്രീമതി കരിഷ്മ മരിയ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

സീനിയർ അഡ്വ. വിനയ് നവാരെ, അഡ്വ. ശ്രീമതി ഗ്വെൻ കാർത്തിക, അഡ്വ. ശ്രീമതി ആഭ ആർ. ശർമ്മ എന്നിവർ എതിർകക്ഷിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ആർ.എഫ്.നരിമാൻ

1. അനുമതി നൽകി.

2. ഈ അപ്പീലിൽ ഉയരുന്ന ചോദ്യം, അപ്പീൽവാദി - രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ട്രേഡ് യൂണിയൻ - 1946 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിലേഷൻസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയുടെ ജീവനക്കാർക്ക് ബാധകമായ ഒരു സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ പരിഷ്കരിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ

നൽകാൻ അവകാശമുണ്ടോ എന്നതാണ്. ഈ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ചുരുക്കവിവരങ്ങൾ ഇവയാണ്:-

ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതും ബാങ്ക് ജീവനക്കാരുടെ വിരമിക്കൽ പ്രായം വ്യക്തമാക്കിയതുമായ യഥാർത്ഥ സ്റ്റാൻഡിങ് ഓർഡർ ഇപ്രകാരമാണ്:-

"22(7) എല്ലാ ജീവനക്കാരും 55 വയസ്സ് പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ സർവീസിൽ നിന്ന് വിരമിക്കേണ്ടതാണ്. ഓരോ തവണയും ഒരു വർഷത്തിൽ കൂടാത്തതോ അല്ലെങ്കിൽ മൊത്തം മൂന്ന് വർഷത്തിൽ കൂടാത്തതോ ആയ സർവീസ് നീട്ടിനൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം പ്രസിഡന്റിന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും."

3. 2004 ജനുവരി 11-നും 2010 ഫെബ്രുവരി 21-നും ഉണ്ടാക്കിയ രണ്ട് കരാറുകൾ, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ടസ് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 18(1) പ്രകാരമുള്ള ഒത്തുതീർപ്പുകളായിരുന്നു. എതിർകക്ഷിയും അതിലെ ജീവനക്കാരും തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ ഈ കരാറുകളിലെ, 2004-ലെ ഒത്തുതീർപ്പിലെ ക്ലോസ് 16 വഴിയും 2010-ലെ ഒത്തുതീർപ്പിലെ ക്ലോസ് 15 വഴിയും വിരമിക്കൽ പ്രായം 58 വയസ്സായി നിശ്ചയിച്ചു. ഈ രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അന്നത്തെ ബോംബെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിലേഷൻസ് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 73A പ്രകാരം ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതിയിലേക്ക് ഒരു റഫറൻസ് നടത്തുകയും, കോടതി ഈ രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പുകൾക്കും അനുസൃതമായി ഒരു അവാർഡ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ അവാർഡ് 2010 മാർച്ച് 10-നാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു തീർപ്പാക്കലിൽ കലാശിച്ച ഈ രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പുകളും നടപ്പിലാക്കാൻ മഹാരാഷ്ട്ര ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിലേഷൻസ് ആക്ട് പ്രകാരം സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ 22(7) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ, അപ്പീൽവാദി - രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത യൂണിയൻ 2011 ഏപ്രിൽ 26-ന് പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം ജീവനക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഒരു അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തു. മറ്റ് വിവിധ

യൂണിയനുകളിൽ നിന്ന് 2012 സെപ്റ്റംബർ 4-ന് ലഭിച്ച സമ്മതപത്രത്തിന്റെ പിൻബലത്തിൽ, അഡീഷണൽ ലേബർ കമ്മീഷണർ ഈ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ചു. 2012 ഒക്ടോബർ 25-ലെ തന്റെ ഉത്തരവിലൂടെ അഡീഷണൽ ലേബർ കമ്മീഷണർ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി: -

"പ്രസ്തുത ബാങ്കിലെ ജീവനക്കാർ താസ്ഗാവ്, കവതെ മഹങ്കൽ, ഖാനാപൂർ, ആത്പാഡി, ജാത്, ഷിരാല, വാൽവ, മിരാജ്, പാലസ്, കടേഗാവ് എന്നീ താലൂക്കുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ പ്രാദേശിക മേഖലകളിലും ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണ്. ഈ ജീവനക്കാരെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നത് കോലാപ്പൂർ ഡിസ്ട്രിക്ട് ബാങ്ക് എംപ്ലോയീസ് യൂണിയൻ, കോലാപ്പൂരാണ്. ഈ യൂണിയനാണ് മുകളിൽ പറഞ്ഞ പ്രാദേശിക മേഖലകളിലെ ബാങ്കിംഗ് വ്യവസായത്തിലെ അംഗീകൃത പ്രതിനിധി യൂണിയൻ. അതിനാൽ, 1946-ലെ ബോംബെ റിലേഷൻസ് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 39 (1) പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് ഈ യൂണിയന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ തേടി. 2012 സെപ്റ്റംബർ 4-ന് നൽകിയ കത്തിലൂടെ, പ്രസ്തുത സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറിലെ മാറ്റങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒത്തുതീർപ്പിന് തങ്ങൾക്ക് യാതൊരു എതിർപ്പുമില്ലെന്ന് യൂണിയൻ അറിയിച്ചു.

ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 39 (1) പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച്, നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ച് തങ്ങളുടെ നിലപാട് അറിയിക്കാൻ പ്രസ്തുത ബാങ്കിന്റെ മാനേജ്മെന്റിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. 2012 മാർച്ച് 19-ലെ കത്തിലൂടെ ബാങ്ക് യൂണിയൻ നിർദ്ദേശിച്ച മാറ്റങ്ങളോട് തങ്ങൾക്കുള്ള വിവിധ എതിർപ്പുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി. എന്നാൽ, 2004 ജനുവരി 11-നും 2010 ഫെബ്രുവരി 21-നും ഉണ്ടാക്കിയ രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പുകളിലൂടെ ജീവനക്കാരുടെ വിരമിക്കൽ പ്രായം 55-ൽ നിന്ന് 58 ആയി മാറ്റാൻ ബാങ്ക് മാനേജ്മെന്റ് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുത അവർക്ക് നിഷേധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

വിരമിക്കൽ പ്രായത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനായി ജീവനക്കാർ അവരുടെ പ്രതിനിധി യൂണിയനുകളിലൂടെയും, ബാങ്കിന്റെ മാനേജ്മെന്റും പരസ്പരം ധാരണയിലെത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ,

സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറിലെ ക്ലോസ് നമ്പർ 22(7)-ൽ താഴെ പറയുന്ന മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിന് എനിക്ക് യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല:-

സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ നമ്പർ 22 (7) - ഓരോ ജീവനക്കാരനും 58 വയസ്സ് തികയുമ്പോൾ സർവീസിൽ നിന്ന് വിരമിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസിഡന്റിന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽ, ഒരു വർഷം അല്ലെങ്കിൽ ആകെ മൂന്ന് വർഷത്തിൽ കൂടാത്ത കാലാവധി നീട്ടി നൽകാവുന്നതാണ്.

4. എന്നാൽ, ഈ ഉത്തരവിനെതിരെ ബാങ്ക് 2012 നവംബറിൽ ഒരു അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. അതിൽ പ്രധാനമായും ഒരു കാര്യം മാത്രമാണ് ഉന്നയിച്ചത്. മഹാരാഷ്ട്ര ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിലേഷൻസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം, പ്രസ്തുത നിയമത്തിൽ നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ജീവനക്കാരന് മാത്രമേ സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറിലെ മാറ്റങ്ങൾക്കായി ലേബർ കമ്മീഷണർ മുൻപാകെ അപേക്ഷിക്കാൻ കഴിയൂ എന്നും, രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത യൂണിയനെ പ്രത്യേകം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, അതിന് അതിനുള്ള 'ലോക്കസ്' ഇല്ലെന്നുമായിരുന്നു ആ വാദം. ഈ അപ്പീൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതി അനുവദിച്ചു. മഹാരാഷ്ട്ര ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിലേഷൻസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം, നിയമത്തിൽ നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ജീവനക്കാരന് മാത്രമേ ലേബർ കമ്മീഷണറെ സമീപിക്കാൻ അനുവാദമുള്ളൂ എന്നതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി - യൂണിയന് അതിന് ലോക്കസ് ഇല്ലെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇതിനുപുറമെ, തങ്ങളുടെ ഉത്തരവിലൂടെ ബാങ്കിന് മുൻപ് ഒപ്പിട്ട രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പുകളിൽ നിന്ന് പിന്മാറാൻ അനുവാദം നൽകുമോ എന്ന കാര്യത്തിൽ കോടതിക്ക് ആശങ്കയുണ്ടായിരുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ കോടതിയുടെ മനസ്സാക്ഷി താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു:-

"10) അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് എതിർകക്ഷി യൂണിയനുമായി ഒരു കരാർ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഈ കരാറിൽ വിരമിക്കൽ പ്രായം 55 വയസ്സിൽ നിന്ന് 58 വയസ്സായി മാറ്റാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, ബോംബെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിലേഷൻസ് ആക്ട്, 1946-ലെ വകുപ്പ്

38(2) പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ നൽകി സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറുകളിൽ മാറ്റം വരുത്തിയത് അപ്പീൽവാദി ബാങ്കാണ്. ബാങ്കിന്റെ ഈ നടപടി ജീവനക്കാരോടുള്ള അവരുടെ മനോഭാവം വ്യക്തമാക്കുന്നു. നേരെമറിച്ച്, ജീവനക്കാരുടെ വിരമിക്കൽ പ്രായം 55-ൽ നിന്ന് 58 ആയി മാറ്റുന്നതിന് പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ നൽകി മാതൃകാപരമായ ഒരു തൊഴിലുടമയാകേണ്ടത് അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന്റെ ചുമതലയായിരുന്നു, എന്നാൽ അത് ചെയ്തില്ല. തർക്കമില്ലാത്ത ഒരു കാര്യം, വിരമിക്കൽ പ്രായത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് കരാറിൽ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ബോംബെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ റിലേഷൻസ് ആക്ട്, 1946-ലെ വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യാൻ യൂണിയന് നിയമം അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നല്ല അതിനർത്ഥം."

5. ഈ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽവാദി ഒരു റിട്ട് ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത നിയമം വിശദമായി പരിശോധിച്ച ശേഷം, 2014 ഡിസംബർ 18-ലെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും, അതിന്റെ ഫലമായി റിട്ട് ഹർജി തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്തു.

6. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ കൗൺസൽ ശ്രീ. കോളിൻ ഗോൺസാൽവസ്, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ വിശദമായി ഞങ്ങളെ ധരിപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹം വാദിച്ചത്, നിലവിലുള്ള കേസിന്റെ യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിക്ക് തീർച്ചയായും 'ലോക്കസ്' ഉണ്ടെന്നാണ്. പ്രത്യേകിച്ച്, അപവാദിത വിധിന്യായം ശരിയായ രീതിയിൽ വിലയിരുത്താത്ത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 27A പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഇത് കൂടുതൽ വ്യക്തമാണ്. എന്തായാലും, ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ കക്ഷിയായവർക്ക്, പ്രത്യേകിച്ച് പ്രസ്തുത ഒത്തുതീർപ്പ് അംഗീകരിച്ച ഒരു കക്ഷിക്ക്, അതിന്റെ നടപ്പാക്കൽ ഘട്ടത്തിൽ അതിൽ നിന്ന് പിന്മാറാൻ അനുവാദം നൽകുന്നത് അസംബന്ധമാണെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

അതുകൊണ്ട്, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ ലേബർ കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവിനെതിരെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ട്രൈബ്യൂണലിൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയേണ്ടതായിരുന്നു എന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. കാരണം, ഒപ്പിട്ട രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി തൊഴിലുടമയ്ക്കോ ജീവനക്കാർക്കോ, അല്ലെങ്കിൽ ഇരുവർക്കും ഒരുമിച്ച് ലേബർ കമ്മീഷണറെ സമീപിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, തൊഴിലുടമ തന്നെ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഗൗരവമായി ഉണ്ടാക്കിയ രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി വകുപ്പ് 38 പ്രകാരം ലേബർ കമ്മീഷണറെ സമീപിക്കാമായിരുന്നതും സമീപിക്കേണ്ടിയിരുന്നതുമായിരുന്നിട്ടും, ഇപ്പോൾ പിന്തിരിഞ്ഞ് 'ലോക്കസ്' എന്ന സാങ്കേതിക വാദം ഉന്നയിക്കാൻ തൊഴിലുടമയ്ക്ക് അവകാശമില്ല.

7. ബാങ്കിന് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ കൗൺസൽ ശ്രീ. വിനയ് നവാരെ, ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയെ പിന്തുണയ്ക്കുകയും നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളും സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറുകളും വിശദമായി ഞങ്ങളെ ധരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, 'ജീവനക്കാരൻ' എന്നും 'പ്രതിനിധി യൂണിയൻ' എന്നും ഉള്ള നിർവചനങ്ങൾ വ്യത്യസ്തമായതുകൊണ്ടും, നിയമത്തിലെ മറ്റ് വിവിധ വ്യവസ്ഥകളിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് വകുപ്പ് 42-ൽ, ഒരു 'ജീവനക്കാരനെയും' ഒരു 'പ്രതിനിധി യൂണിയനെയും' വെവ്വേറെ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും, 'ഒരു ജീവനക്കാരനെ'ക്കുറിച്ച് മാത്രം പറയുന്ന വകുപ്പ് 38-ൽ ഒരു പ്രതിനിധി യൂണിയന് വകുപ്പ് 38 പ്രകാരം അപേക്ഷ നൽകാൻ ലോക്കസ് ഇല്ല എന്നത് വ്യക്തമാണ്. അതുകൊണ്ട് അപ്പീലിലുള്ള വിധിയിൽ ഒരു മാറ്റവും വരുത്തേണ്ടതില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം ഈ കോടതി അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഉന്നയിച്ച സാങ്കേതികപരമായ തടസ്സം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ഒന്നോ അതിലധികമോ ജീവനക്കാരെ കൂട്ടിച്ചേർത്ത ശേഷം, കേസ് യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വീണ്ടും പരിഗണിക്കുന്നതിനായി ലേബർ കമ്മീഷണർക്ക് തിരികെ അയക്കാമെന്ന് അദ്ദേഹം നിർദ്ദേശിച്ചു.

8. കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട രണ്ട് സീനിയർ അഭിഭാഷകരുടെയും വാദങ്ങൾ ദീർഘമായി കേട്ടശേഷം, അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, വിരമിക്കൽ പ്രായം 55 വയസ്സായി നിർബന്ധമാക്കിയിരുന്ന യഥാർത്ഥ സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഡിസ്പ്യൂട്ടസ് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 18(1) പ്രകാരം ഗൗരവമായി ഒപ്പിട്ട 2004-ലെയും 2010-ലെയും ഒത്തുതീർപ്പുകളിലൂടെ, തൊഴിലുടമയുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും സമ്മതത്തോടെ ഒരു തവണയല്ല, രണ്ട് തവണ 58 വയസ്സായി മാറ്റിയെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇത് മാത്രമല്ല, ഈ ഒത്തുതീർപ്പുകൾക്ക് 2010 മാർച്ച് 10-ലെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതിയുടെ അവാർഡ് സാധുത നൽകുകയും ചെയ്തു. ഒടുവിൽ, ശ്രീ. ഗോൺസാൽവസ് ശരിയായി വാദിച്ചതുപോലെ, ഈ ഒത്തുതീർപ്പ് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള മിനിസ്റ്റീരിയൽ ചുമതല തൊഴിലുടമയ്ക്കും ജീവനക്കാർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, അപ്പീൽ നൽകിയ വ്യക്തി ലേബർ കമ്മീഷണർക്ക് മുമ്പാകെ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ തൊഴിലുടമയ്ക്ക് ചേരാമായിരുന്നു, കൂടാതെ ചേരേണ്ടതുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട്, പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 38(2) പ്രകാരം ഒരു രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത യൂണിയന് അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യാൻ ലോക്കസ് ഇല്ല എന്ന സാങ്കേതികപരമായ ഒരു വാദവും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ ലോക്കസ് സ്റ്റാൻഡി അടിസ്ഥാനമാക്കി മാത്രം ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ഞങ്ങൾ റദ്ദാക്കുന്നു. ഒപ്പം, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതി അതിന്റെ വിധിന്യായത്തിലെ ഖണ്ഡിക 10-ന് കൂടുതൽ ശക്തി നൽകുകയും, അതിനു മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയേണ്ടതായിരുന്നു എന്നും ഞങ്ങൾ വിധിക്കുന്നു. ബാങ്കും ജീവനക്കാരും തമ്മിൽ ഗൗരവമായി ഒപ്പിട്ട രണ്ട് ഒത്തുതീർപ്പുകൾ (ഒരു അവാർഡിൽ കലാശിച്ചത്) നടപ്പിലാക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, ഇപ്പോൾ ബാങ്കിനെ പിന്തിരിഞ്ഞ് അപ്പീൽവാദിയുടെ ലോക്കസ് സ്റ്റാൻഡി ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കരുത് എന്ന നല്ല കാരണത്താലാണ് ഈ വിധി. ഈ ചെറിയ

കാരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. 2013 മാർച്ച് 14-ലെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോടതിയുടെ വിധിയും, തന്മൂലം ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയും റദ്ദാക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയിൽ നിയമപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ ഞങ്ങൾ ഒരു മാറ്റവും വരുത്തുന്നില്ലെന്നും, ആ വിഷയങ്ങൾ തുറന്നിടുകയാണെന്നും ഞങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുന്നു. ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ ഫലമായി എതിർകക്ഷിയുടെ ജീവനക്കാർക്ക് ലഭിക്കേണ്ട എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും ഇന്ന് മുതൽ ആറ് മാസത്തിനകം നൽകേണ്ടതാണ്.

തീർപ്പാക്കാത്ത ഇടക്കാല അപേക്ഷ(കൾ) ഉണ്ടെങ്കിൽ, അവ തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

നിധി ജെയിൻ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.