ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ

ਵੀ

ਰਾਜਰਸ਼ੀ ਸ਼ਾਹੂ ਸਰਕਾਰ. ਨੌਕਰ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2328)।

ਜੁਲਾਈ 06, 2021।

[ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ, ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਐੱਮ.]

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1946: ਐੱਸ. 38(2) — ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼, ਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ — ਲੋਕਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ. ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ 38(2)/ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸੋਧ — ਹੋਲਡ: ਅਸਲ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਜੋਂ 55 ਸਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, 58 ਸਾਲ, ਦੋ ਵਾਰ, ਦੁਆਰਾ ਡੀ 2004 ਅਤੇ 2010 ਦੀਆਂ ਬਸਤੀਆਂ ਦੇ ਸਾਧਨ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ — ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ — ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ — ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. 38(2), ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਆਰਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਾਰਤ ਸੀ 'ਤੇ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ — ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜੋ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ 55 ਸਾਲ, ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, 58 ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਇਕ ਵਾਰ, ਪਰ ਦੋ ਵਾਰ, 2004 ਅਤੇ 2010 ਦੀਆਂ ਬਸਤੀਆਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਵਿੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਆਖਰਕਾਰ, ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਕਰਮਚਾਰੀ. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ

A **ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1946, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।**

B **ਸਵੀਕਾਰਿਆ. ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ *ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ* ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੰਦ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪੀਲ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ**

C **ਦੋ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣਾ) ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜੇ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰੋ *ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ*ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 8]1508-ਬੀਐਫ]**

D ਡੀਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2328 2021 ਦਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.12.2014 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬੰਬੇ ਵਿਖੇ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6558 ਵਿਚ.

ਕੋਲਿਨ ਗੋਨਸਾਲਵੇਸ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਨ ਕੌਕਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਨਾ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ.

E ਕਰਿਸ਼ਮਾ ਮਾਰੀਆ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਵੇਨ ਕਾਰਤਿਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਭਾ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

F **ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.**

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਉਠਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ - ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਟਿਕਾਣੇ ਸਨ

G ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਬੰਧ ਐਕਟ, 1946 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

ਅਸਲ ਸਥਾਈ ਕ੍ਰਮ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

H

"22(7) ਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ

55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ, ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ."

3. ਮਿਤੀ 11.01.2004 ਅਤੇ 21.02.2010 ਦੇ ਦੋ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣ ਗਈ 2004 ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਹੁਣ 58 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ. ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬੰਬੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਫਿਰ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਦੋ ਬਸਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਏ. ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ 10.03.2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਸਮਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਥਾਈ ਆਰਡਰ 22(7) ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਬੰਧ ਐਕਟ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੰਘਿਆ ਜਾਵੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ — ਰਜਿਸਟਰਡ ਯੂਨੀਅਨ - ਨੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 26.04.2011 ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ। ਕਈ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਮਿਤੀ 04.09.2012 ਨੂੰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਧੀਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ. ਵਧੀਕ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਸ ਦੀ ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 25.10.2012 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :-

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਤਾਸਗਾਂਵ, ਕਵਾਥੇ ਮਹਾਂਕਲ, ਖਾਨਪੁਰ, ਅਟਪਦੀ, ਜਠ, ਸ਼ਿਰਾਲਾ, ਵਾਲਵਾ, ਮਿਰਾਜ, ਪਲਸ, ਕਾਡੇਗਾਂਵ ਤਾਲੁਕ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੂਨੀਅਨ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ, ਉਕਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਬੰਬੇ ਦੇ39 (1) ਰਿਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1946. ਉਕਤ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ04/ ਦੇ ਰਾਹੀਂ 09/2012 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਕਤ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ.

ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ, ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ. ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਡੀ. 19/03/2012 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਦਲਾਅ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਰਾਜ਼, ਪਰ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ

A *ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 11/01/2004 ਅਤੇ 21/02/ਮਿਤੀ ਦੋ ਬੰਦੋਬਸਤ ਕੀਤੇ ਹਨ/*
2010 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 55 ਤੋਂ 58 ਤੱਕ ਹੈ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਵ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਯੂਨੀਅਨਾਂ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੀ
B *ਬੈਂਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ*
ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਮੈਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ
ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਕਲਾਜ਼ ਨੰ. 22(7) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ
ਕਰੇਗੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ: -

ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਨੰ. 22 (7) — ਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ
C *58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ . ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨਹੀਂ*
ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋ ਸਕਦੇ
ਹਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ."

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਵੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ

D ਕੀ ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਐਕਟ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਥਾਈ ਆਰਡਰ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਯੂਨੀਅਨ, ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ 'ਤੇ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

E ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਲ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਬੰਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ, ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਕਰੋ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੋ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਤੋਂ ਦੇਸ਼ ਨਿਕਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

F ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਲਦੀ ਹੈ: -

"10) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵਿਰੋਧੀ
ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ 55 ਸਾਲ ਤੋਂ
ਬਦਲ ਕੇ 58 ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਲ. ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

G *ਦੀ ਧਾਰਾ 38(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜ ਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਬੰਬੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ*
ਰਿਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1946. ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ
ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ. ਇਸਦੇ ਉਲਟ,
ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਲਈ ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕ
ਮਾਡਲ ਮਾਲਕ ਬਣੋ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਉਕਤ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (2)
H *ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ 55 ਤੋਂ 58 ਸਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ*
ਹੈ.

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ A
ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬੰਬੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1946 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ."

5. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ B
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 18.12.2014 ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਬਾਰੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

6. ਸ੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਲਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ C
ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਿਆ ਹੈ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਕਲਾਇੰਟ ਕੋਲ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਣਾ ਸੀ ਲੋਕਸ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿਚ ਉਲਝੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ. ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ D
ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਬੇਵਕੂਫੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਮੁੱਕਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਉਹ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਵਧੀਕ ਲੇਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ E
ਲਈ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਦੋ ਬਸਤੀਆਂ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਈਆਂ, ਇਹ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਈਆਂ ਮਾਲਕ ਹੁਣ ਮੁੜਨ ਅਤੇ ਟਿਕਾਣੇ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਮਾਲਕ ਖੁਦ ਲੇਬਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਦੋਵਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚੇ.
F

7. ਸ਼੍ਰ. ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਬੈਂਕ ਦੇ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਲਿਆ ਆਦੇਸ਼. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਰਮਚਾਰੀ' ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ' ਅਤੇ "ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਯੂਨੀਅਨ" ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ G
ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਧਾਰਾ 42, ਇਕ 'ਕਰਮਚਾਰੀ' ਅਤੇ ਇਕ 'ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਯੂਨੀਅਨ' ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਕ' ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ', ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ H
ਬਿਲਕੁਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋਣ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ

A ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਲਏ ਗਏ ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ.

8. ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲੰਬਾਈ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਗੁਣ 'ਤੇ. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

B ਅਸਲ ਸਥਾਈ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 55 ਸਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬਦਲ ਕੇ 58 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 2004 ਅਤੇ 2010 ਦੀਆਂ ਬਸਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਦੋ ਵਾਰ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਸਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਵਿੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

C ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਮਿਤੀ 10 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ. ਆਖਰਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਰੋਂਸਲਵੇਸ ਦੁਆਰਾ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ

D ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਹੋ ਗਏ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲੋਕੇਸ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰੱਖੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੰਦ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪੀਲ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ

E ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

ਦੋ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ) ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਹੁਣ ਮੁੜਨ ਲਈ ਅਤੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲੋਕੇਸ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰੋ. ਇਸ ਤੰਗ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ

F 14 ਮਾਰਚ, 2013 ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ

G ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਲਾਭ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅੱਜ ਤੋਂ.

ਬਕਾਇਆ ਇੰਟਰਲੋਕੁਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਜ਼), ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ/ਹੈ.

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate