A ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ

ਵੀ.

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 646)।

ਜੁਲਾਈ 20, 2021।

[DR. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਾਬਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, 1973: ਐੱਸ. 378 — ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਬਰੀ ਕਰਨਾ —

B *ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ*

C *ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ — ਸਿਧਾਂਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ — ਆਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣਗੇ ਤੱਥ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਛੇਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਅਤੇ ਦਾਜ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ — ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾਮੁਖਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ*

D *ਦਾ ਐਸ. 378 — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਖੋਜਾਂ — ਮੇਰੇ ਨਿਰੀਖਣ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਜੱਜ ਨੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ' ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ — ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ*

E *ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੁੰਝਿਲਦਾਰ ਫੈਸਲਾ — ਮੈਟਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ — ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 — s. 302 r/w s. 149, ss. 304B ਅਤੇ 498A — ਦਾਜ ਮਨਾਹੀ*

F *ਐਕਟ - ਸ. 3 ਅਤੇ 4.*

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗਿਰੀਰਾਜ ਦੂਬੇ **(2013) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 257:[2013] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1097;** *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿਥਲ ਰਾਓ ਪ੍ਰੀਤੀਰਾਓ ਚਵਾਨ* **(1981) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 129;** *ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਨੀਰਾਮ ਲੁਹਾਰ* **(2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 568:[2004]**

G **2 ਐਸਸੀਆਰ 68;** *ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੋਹਣ ਲਾਲ* **(2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 57342004] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 480;** *ਯੂ ਪੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ* **(2008) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 351:[2008] 2 ਐਸਸੀਆਰ 552;** *ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਸੁਜੇ ਮੰਗੇਸ਼ ਪੋਯਾਰੇਕਰ* **(2008) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 47542008] 13 ਐਸਸੀਆਰ 750;** *ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* **(2020) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 988** —

H **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।</u> A

[2013] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1097 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 4

(1981) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 129 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 6

[2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 68ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।ਪੈਰਾ 6

[2004] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 480 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 6 B

[2008] 2 ਐਸਸੀਆਰ 552 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 6

[2008] 13 ਐਸਸੀਆਰ 750 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 6

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ।
2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 646 C

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.09.2014 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ crl ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ ਦਾ. ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ 372 ਕਰੋੜ ਪੀ.ਸੀ. (ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡੋ) 2014 ਦਾ ਨੰ .351.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਉਦੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪੁਨੀਤ ਪਾਠਕ, ਵਿਪੁਲ ਸ਼ੁਲਦਾ, ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਮਜੀ ਪਾਂਡੇ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ. D

ਰਾਜ ਐਨ ਚੌਰਸੀਆ, ਸਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਘੇਲ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਪਾਂਡੇ, ਜ਼ੈਡ ਯੂ. ◌ਾਨ, ਐੱਮ. ਜ਼ੈੱਡ ਚੌਧਰੀ, ਸੁਲੇਮਾਨ ਮੁਹੰਮਦ. ਖਾਨ, ਸਈਅਦ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਲੀ, ਅਲੀ ਸਫੀਰ ਫਾਰੂਕੀ, ਆਫਤਾਬ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ. E

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ : F

<u>ਆਰਡਰ</u>

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ.

2. 14 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 2012 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ G

3. ਨੰਬਰ 2125, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਐਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਸਜਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਧਾਰਾ 149, ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 304 ਬੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦਾ। ਹੇਠਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਅਸਲ ਮੁਖਬਰ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 351/2014 ਨੂੰ ਛੱਡੋ). ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ: H

> "ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਐਚ

A ਗੈਰ ਵਾਜਬ. ਬਸ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵੇਖੋ. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ' ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ

B ਦ੍ਰਿਸ਼.

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ."

3. 17 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

C 2016 ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਜ਼ੈਡ ਯੂ ਖਾਨ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ.

4. ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਮਾਥੁਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ

D ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 378 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 1973 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ***ਮੱਧ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਗਿਰੀਰਾਜ ਦੂਬੇ***.

E 5. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਜ਼ੈਡ ਯੂ ਖਾਨ, ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਛੇਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਅਸਲ ਵਿਚ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਸੱਦਾ ਦਿਓ ਜੋ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ.

F 6. ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 378 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1973 ਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ. ਵਿੱਚ ***ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਗਿਰੀਰਾਜ ਦੂਬੇ*** *(ਸੁਪਰਾ)*, ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ

G ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਹੈ ਵਿਸ਼ਾ. ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਹਨ: (i) ***ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿਥਲ ਰਾਓ ਪ੍ਰੀਤੀਰਾਓ ਚਵਾਨ;***

---

[1](2013) 15 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 257

H [2](1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 129

(ii) ***ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਨੀਰਾਮ ਲੁਹਾਰ***[3], (iii) ***ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ.*** A

ਸੋਹਨ ਲਾਪ; ਸੋਹਨ ਲਾਪ; (iv) ***ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰਸ;*** ਅਤੇ (ਵੀ) ***ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਸੁਜੇ ਮੰਗੇਸ਼ ਪੋਯਾਰੇਕਰ***[4]. ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਜੋ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, B

ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੇਖੇ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਉਸ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ.

7. ਵਿੱਚ ***ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਨੀਰਾਮ ਲੁਹਾਰ*** *(ਸੁਪਰਾ)*, ਥੇਅਸੂਲ ਜਿਸ ਨੂੰ C ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

> "6. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ D ਫਿਰ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਅਚਾਨਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਛੱਡੋ ਅਤੇ ਇਸ E ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ, ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਖੋਜ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਦ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ F ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਬਰੀ ਹੋਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਫੋਰਮ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ G ਹੈ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ. ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਚਾਲੂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ H

[3](2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 568 [4](2004) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 573 [5](2008) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 351 [6](2008) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 475

A ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ, ਇਸਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਦਾ ਸੰਕੇਤ

ਇਸ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਹੋਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਆਰਡਰ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਹੋਰ ਰਾਹ. ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ *ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਬੈਟਨ* [(2001) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 607:2003 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ)

B 639]. ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕੇ ਪਹਿਲਾਂ *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵੀ. ਵਿਥਲ ਰਾਓ ਪ੍ਰੀਤੀਰਾਓ ਚਵਾਨ* [(1981) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 129:1981 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 807: ਏਆਈਆਰ 1982 ਐਸਸੀ 1215] ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਛਾ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਬਾਰੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਰਹੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ. ਵਿਚਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ

C

ਵਿੱਚ *ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਨਰੇਸ਼ ਸਿੰਘ* [(1987) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 222:1987 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਕਰਿ) 347]. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਹਾਨੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਣਜਾਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਨੂੰ."

D 8. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ***ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ'[ਅਪਰਾਧਿਕ*** 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1229, 3 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ].

9. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ

E ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਖਬਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 24 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

F ਸਤੰਬਰ 2014.

10. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ. ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਹਾਈ ਦੇ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 24 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਭੇਜਿਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 351/2014 'ਤੇ ਛੱਡੋ)

G ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂ.

11. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate