ਕੁਮਰ ਸਿੰਘ A

ਵੀ.

ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਐਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 571)।

ਜੁਲਾਈ 20, 2021।

[DR. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਐੱਮ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973: s.439 — ਬੇਲ — ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ। B

ਕੇਸ: ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ

C

ਪੂਰਵ- ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ — 26 ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ 'ਤੇ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ 11 ਜ਼ਖਮੀ ਧੁੰਦਲੇ ਅਤੇ ਤਿੱਖੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ — ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ — ਹੈਲਡ: ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ **ਡੀ** *ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ* D

ਬੇਨਤੀਆਂ

ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਵੀ ਇਕ ਕੇਸ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ ਸਜਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ

E

ਐਸ. ਐੱਸ.302 ਅਤੇ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਐੱਸ.149 ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ

ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ; ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਭੂਮਿਕਾ — ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੀ

ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ — ਉਲਝਣ F

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ — ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ. G

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਧਾਰਾ 147, 148, 341, 323, 307, 427, 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਕੁੱਲ 26 ਸੱਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ

H

A ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ 'ਤੇ 11 ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਏ ਜੋ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਸਨ ਧੁੰਦਲੇ ਅਤੇ ਤਿੱਖੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ — ਦੋਸ਼ੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਜੋ ਲਾਠੀਆਂ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ. ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

B ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਬਦਲੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਆਏ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

C ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ/ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ "ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੈਂ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ

D ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ". ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਣਪਛਾਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪੀੜਤ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਹੈ ਵਾਰੰਟਡ. [ਪੈਰਾ 10, 13.2]1547-BE; 558-E]।

2. ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਣ ਤੱਕ

E ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਲ 2019 ਵਿਚ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤਕ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

F ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਮਈ, 2019 ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 2019 ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਵ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਗਸਤ, 2019 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

G ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 15][559-ਏਸੀ]

H

ਮਹੀਪਾਲ ਵੀ. ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ @ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਐਨਰ. **(2020) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 118: [2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 529;** *ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਯੂ. ਪੀ.* **(2014) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 508: [2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 453 ;** *ਗੁਲਾਬਰਾਓ ਬਾਬੂਰਾਓ ਦੇਵਕਰ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ* **(2013) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 190: [2013] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1181;** *ਰਮੇਸ਼ ਭੁਵਨ ਰਾਠੌੜ ਵੀ. ਵਿਸ਼ਨਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ ਮਕਵਾਨਾ ਮਕਵਾਨਾ (ਕੋਹ)* **2021(6) ਸਕੇਲ 41;** *ਚਮਨ ਲਾਲ ਵੀ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ.* **(2004) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 525: [2004] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 584;** *ਸੋਨੂੰ ਵੀ. ਸੋਨੂੰ ਯਾਦਵ* **2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 286;** *ਪਰਵੇਜ਼ ਨੂਰਦੀਨ ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ ਵੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ* **(2020) 11 SCC 648 — 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 529 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 6.4

[2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 453 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 6.4

[2013] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1181 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 6.4

[2004] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 584 ਪੈਰਾ 12 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦੇ 571

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.05.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦਾ. ਬੀ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ. II ਜ਼ਮਾਨਤ 2019 ਦਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7179.

ਨਾਲ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2021 ਦੇ 572 ਅਤੇ 573

ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਨੰਤ ਕੁਮਾਰ ਵਤਸਿਆ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਐਫ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡ., ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੇ ਟੇਕਰੀ ਵਾਲ, ਡਾ. ਮਮਤਾ ਟੇਕਰੀਵਾਲ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਨੁਮੋਲੂ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਾਟੋਲੀਆ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਮ. ਆਰ. ◌ਾਹ, ਜੇ.

1. ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਲਝੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਆਦੇਸ਼

A ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ — ਕਮਲੇਸ਼, ਭੋਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਰਿਫ ਚਾਲੂ ਹਨ 2017 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ .210 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 439 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਤੀ 17.08.2017 ਨੂੰ ਪੀਐਸ ਲਕਸ਼ਮਣਗੜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੀਕਰ, ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 147, 148, 341 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਰਾਜਸਥਾਨ, 323, 307, 427, 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ/

B ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ — ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.

2. ਕਿ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਧਾਰਾ 147, 148, 341, 323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 307, 427, 302 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਭਰਾ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਜੋ ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸੀ. ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 16.08.2017

C

10 ਦੋਸ਼ੀ

ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਮਲੇਸ਼, ਆਰਿਫ ਅਤੇ ਭੋਜਰਾਜ ਸਮੇਤ ਸੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਸਿੰਘ — ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ. 'ਤੇ 26 ਸੱਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ 'ਤੇ 11 ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਤਿੱਖੇ ਅਤੇ ਤਿੱਖੇ ਹਥਿਆਰ. ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

0''ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ 16.08.2017 ਹੈ, ਦੌਰਾਨ

D ਪਿੰਡ ਛੋਟੀ ਰੋਰੂ ਵਿੱਚ ਗੋਗਨਾਵਾਮੀ ਦਾ ਮੇਲਾ, ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਪੁਰਾਣੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਈ.

(ii)16.08.2017 ਨੂੰ ਚਾਚੇ ਦੇ ਘਰ ਰਾਤ ਦਾ ਖਾਣਾ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜਿਆਸਰ ਮੀਠਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਖੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਾਤ ਨੂੰ 11:20 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ 2 ਕਾਰਾਂ (1) ਏ

E ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਬੋਲੇਰੋ ਦੂਜੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਰਵਾਨਾ ਹੋ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਅੱਗੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (2) ਅਤੇ ਇਨੋਵਾ ਸਨ ਚੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ.

(iii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ

F ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਜਾਂ ਰਾਜਿਆਸਰ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੋਰ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਰਾਤ ਵੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਦੋਸਤ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ. ਇਹ 3 ਕਾਰਾਂ (1) ਇੱਕ ਇਨੋਵਾ ਨੰ. DL 4CN 0857 (2) ਇੱਕ ਬੋਲੇਰੋ ਕੈਂਪਰ (ਨੰਬਰ ਪਲੇਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) (3) ਪਿਕਅੱਪ (ਨੰਬਰ ਪਲੇਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ) ਤਲਵਾਰ, ਖੋਖਰੀ ਸਮੇਤ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੱਦਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ,

G ਧਾਰੀਆ, ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਪਾਈਪਾਂ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ.

(ਆਈਵੀ) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੇਰੋ ਕਾਰ ਅੱਗੇ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਮਲੇਸ਼ ਦੀ ਇਨੋਵਾ ਕਾਰ ਟੀ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਖੜੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਗੱਡੀ ਚਲਾਈ ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਇਨੋਵਾ ਕਾਰ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਿੱਛੇ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਯੂ-ਟਰਨ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ

H ਟੀ ਪੁਆਇੰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਨੋਵਾ ਕਾਰ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਈ ਸੀ।

ਖਿੜਕੀਆਂ ਤੋੜ ਕੇ ਕਮਲੇਸ਼ ਨੂੰ ਏ 3 ਹੋਰ ਕੈਂਪਰ ਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 20-25 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਭਰਾ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਕਮਲੇਸ਼ ਦੇ ਖੇਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਉਸ ਨੂੰ ਤਲਵਾਰ, ਚਾਕੂ, ਖੋਖਰੀ, ਲਾਠੀ ਅਤੇ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਚਾਕੂ ਮਾਰ ਰਹੇ ਸਨ.

(v) ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਬੀ ਦੀ ਇਨੋਵਾ ਕਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੈਠੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਾਂ ਪਾਰਕ ਕਰਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਾਗੀਚੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਟਿਕਾਣੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬੈਠੇ ਸਨ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹਰ ਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ.

(vi) ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਬੀ. ਐਸ. ਐਫ. ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਛੁੱਟੀਆਂ ਮਨਾਉਣ ਘਰ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸਨੂੰ ਕਤਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ.

(vii) ਜਿਸ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਅਤੇ ਮਾਰਿਆ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੈਮਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕੈਂਪਰ ਅਤੇ ਡੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕੰਡਿਆਲੀ ਤਾਰ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਲੱਤ ਟੁੱਟ ਗਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲੇਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਕੂ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜ਼ਮੀਨ.

3. ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਈ ਇੱਥੇ — ਮੁਲਜ਼ਮ ਲਰਨਡ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ. ਕਿ ਕਮਲੇਸ਼ ਨੂੰ 20.08.2017 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰਿਫ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 18.08.2017 ਅਤੇ ਬੋਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 23.10.2017 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਿ ਪੁਲਿਸ 14.11.2017 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ

ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 302, 341, 323 ਐੱਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ & ਅਤੇ 427 ਆਈ ਪੀ ਸੀ. ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕਮਲੇਸ਼, ਆਰਿਫ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਭੋਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 10.01. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਨਵੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੀ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 38 ਗਵਾਹ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਆ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 09.02.2018 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਨ. ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਥਾਤ ਹਰੀ ਸਿੰਘ, ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ. ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਪੂਰਕ 11.12.2018 ਨੂੰ ਇਕ ਰਾਜ ਆਂਦਰਾ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

A ਮੁੱਖ ਵਿਰੁੱਧ ਤੀਜੀ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 23.04.2019 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਿਫ ਅਤੇ ਭੋਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੰਬਰ 250 ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 2019 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 251 ਨੂੰ ਲਰਨਡ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 30.04.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵੇਸਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ

B ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17.05.2019, 28.05.2019 ਅਤੇ 01.06.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਿਫ, ਕਮਲੇਸ਼ ਅਤੇ ਭੋਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

4. ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ - ਆਰਿਫ, ਕਮਲੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਡਾ/ਰਿਲੀਫਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭੋਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 2017 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ .210 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੀ ਐਸ ਲਕਸ਼ਮਣਗੜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੀਕਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿਖੇ ਸਜਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 147, 148, 341, 323, 307, 427, 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਈਪੀਸੀ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

C 5. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਲਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੇ. ਟੇਕਰੀਵਾਲ, ਦੋਸ਼ੀ — ਕਮਲੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਸ਼ੀ ਮਾਟੋਲੀਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਸਿੱਖਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਆਰਿਫ ਲੋਹਾਰ ਅਤੇ ਭੋਜਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ.

D 6. ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ.ੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ — ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰਨ/ਵਧਾਉਣ ਵਿਚ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ. ਇਹ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ
E ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ.

6.1 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ.ੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
F ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢੰਗ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 26 ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ 11 ਜ਼ਖਮੀ ਪਾਏ ਗਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜ਼ਖਮੀ ਭਰਾ 'ਤੇ ਜੋ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਧੁੰਦਲੇ ਅਤੇ ਤਿੱਖੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ.

G 6.2 ਅੱਗੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ.

6.3 ਇਹ ਦਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜੋ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
H ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਉਹ 1 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ1/2 ਸਾਲ; ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ

ਲਾਠੀਆਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਏ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਓਵਰਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 36 ਗਵਾਹ ਹਨ

ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ.

6.4 ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦਾ **ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ @ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਐਨਰ.'; ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ.[2]; ਗੁਲਾਬਰਾਓ ਬਾਬੂਰਾਓ ਦਿਓਕਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ**[3] ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ **ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਨਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ ਮਕਵਾਨਾ ਮਕਵਾਨਾ (ਕੋਲੀ)[4].**

7. ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਲਰਨਡ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ — ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਸਨ।

ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡੀ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ 'ਤੇ 26 ਜ਼ਖਮੀ ਮਿਲੇ ਹਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਨੋਰਥ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਲਗਭਗ 1 ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਹਨ ਸਾਲ ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਬਿਲਕੁਲ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਐਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਈ ਪੀ ਸੀ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ — ਦੋਸ਼ੀ ਮਿਲ ਗਏ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੋ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਘਟਨਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਪਰਾਧ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭੂਮਿਕਾ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ.

7.1 ਇਹ ਅੱਗੇ ਡਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਿੰਘਵੀ, ਲਰਨਡ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2020) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 118
[2] (2014) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 508
[3] (2013) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 190
'2021 (6) ਸਕੇਲ 41।

A ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ **ਮਹੀਪਾਲ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਕ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਹੈ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ **ਮਹੀਪਾਲ** (ਸੁਪਰਾ) ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

B ਕੀ ਇਸ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਗੈਰ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਕ ਛਿੱਟ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ

C ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ - ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ.

8. ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖੀ ਵਕੀਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੜੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ — ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਨ/ਰਿਲੀਜ਼ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ. ਸ਼੍ਰੀ

D ਟੇਕਰੀਵਾਲ, ਦੋਸ਼ੀ — ਕਮਲੇਸ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲਰਨਿੰਗ ਕਾਉਂਸਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ. ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ

E ਸ਼੍ਰੀ ਟੇਕਰੀਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਲਰਨਡ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਲਰਨਡ ਪਬਲਿਕ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ; ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਹ ਹੋਰ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ।

F ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ 3 ਮਹੀਨੇ/ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਉਹ 36 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 3 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ. ਇਹ ਬੜੀ ਹੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਹੈ

G ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨਗੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਅਧੀਨਗੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ

H ਹਾਲਾਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ.

8.1 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮ, ਜਿਵੇਂ ਕ A

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

9. ਸੁਣਿਆ ਲਰਨਡ ਕੌਂਸਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

10. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਧਾਰਾ 147, 148, 341, 323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, B
307, 427, 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ. ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਹੋਣ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਕ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਮੇਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੁੱਲ 26 ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮਿਲੇ ਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ C
'ਤੇ 11 ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹੋਏ ਹਨ ਧੁੰਦਲੇ ਅਤੇ ਤਿੱਖੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ — ਦੋਸ਼ੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸੈਂਬਲੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਉਹ ਜੋ ਲਾਠੀਆਂ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ D
ਦੇ .ੰਗ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ. ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਧੀਨਗੀਆਂ/ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਰਨਡ ਪਬਲਿਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ E
ਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ "ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝਗੜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ, ਮੈਂ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ". ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ — ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ F
ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ.

11.ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਵਰਤਣਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ G
ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿ .ਟੀ ਲਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.

11.1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ **ਮਹੀਪਾਲ** (ਸੁਪਰਾ) ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕੋ ਇਕ ਝਗੜਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਕਿ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ।

A ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ/ਵਧਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ/ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰੋ."

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂਦ ਨੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ

B ਅਤੇ 12 ਇਸ ਤਰਾਂ:

11. ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਥੇ ਹੈ ਧਾਰਾ 439 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ. ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਏ ਚੌੜਾ ਐਪਲੀਟਿਊਡ. ਪਰ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ

C ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ.ੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਰਸ. ਵਿੱਚ *ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਵੀ. ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ*[5] ਉਮੇਸ਼ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਰੱਖਿਆ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

D ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿਓ:

"3. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਆਰਡਰ ਹੈ— ਪਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਆਰਡਰ ਕਾਰਨ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

E ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ. ... ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਇਕ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ — ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ ਵਧੇਰੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਹਨ ਅਪਰਾਧ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਿੰਨੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.

F 4. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਇਹ ਮੋੜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹੀ ਸਿਰਫ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ
ਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਵਿਚਾਰ ਹਨ:

(ਏ) ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
G ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸਜ਼ਾ, ਜੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ.

(ਅ) ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ੇ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ।

H [5] (2002) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 598

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ.

(c) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪਰ ਵਿਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਚਾਰਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ.ਬੀ

(d) ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿਚ ਬੇਵਕੂਫੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਥੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿੱਚ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ, ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
ਜ਼ਮਾਨਤ. ”

12. ਦ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕੇਸ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਅਤੇ ਏ

ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਲਈ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ.
ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਹਿਰਾਸਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹੌਲੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ.

11.2 ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਗਾਈਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਏਗਾ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ

A ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਏ. ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਓ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿਚ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਦਾਲਤ

B ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪੈਰਾ 13, 14, 16 ਅਤੇ 17 ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ:

C

> **13.** ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿਚ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ *[ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ. ਡਬਲਯੂ ਬੀ ਰਾਜ.*,

D 2010 ਦਾ ਸੀ ਸੀਆਰਐਮ ਨੰਬਰ 272, ਮਿਤੀ 11-1-2010 (ਕੈਲ)] ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ *ਪ੍ਰਸਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ. ਅਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ*[6] . ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 302. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ. ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ *[ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ ਵੀ. ਡਬਲਯੂ ਬੀ ਰਾਜ.*, 2010 ਦਾ ਸੀਆਰਐਮ ਨੰਬਰ 272, 11-1-2010 ਦਾ ਆਰਡਰ (ਕੈਲ)] ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਡੀ.ਕੇ. ਜੈਨ, ਜੇ., ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਬੋਲ ਰਹੇ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ, ਆਯੋਜਿਤ:

> *"9.* ... ਇਹ ਤ੍ਰਿਪਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ *[ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ ਬਨਾਮ. ਡਬਲਯੂ ਬੀ ਰਾਜ.*, ਸੀਆਰਐਮ ਨੰ. 2010 ਦਾ 272, ਮਿਤੀ 11-1-2010 (ਕੈਲ)] ਦਾ ਹੁਕਮ ਹਾਈ

E ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਵਿਚ ਸਿਧਾਂਤ ਬਿੰਦੂ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਕ

F ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ:

> *(0)* ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹੈ

G ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਪਰਾਧ;

> (ii) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;
>
> (iii) ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ;

H [6] (2010) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 496

(iv) ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ, ਜੇ ਏ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ;

(v) ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਵਹਾਰ, ਅਰਥ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ;

(vi) ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(vii) ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬ ਖ਼ਦਸ਼ਾ ਹੈ **ਥੀ** ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ; ਅਤੇ

(viii) ਬੇਸ਼ਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ.

***

10. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ."

14. ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਛੂੰਹਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ **ਡੀ** ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਨ ਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਏਗਾ. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੱਖ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪਰਾਧ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਬਚਣਾ. ਦ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਕ ਉਚਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਖਿੱਚਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਐੱਫ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਰਟ. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ. ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਪ੍ਰਥਮ ਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ. ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ .ੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ.

A **16.** ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਟੈਂਡ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

B

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ. 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੁਪਰਵੇਨਿੰਗ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਐਨਵਿਲ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ. ਵਿੱਚ *ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਵੀ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ.* ,

C ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ *[ਮਿੱਥਨ ਯਾਦਵ ਵੀ. ਯੂਪੀ ਰਾਜ*, . ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ *[ਮਿੱਥਨ ਯਾਦਵ ਵੀ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ, ਯੂ.*, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2014 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਓਨਲਾਈਨ ਆਲ 16031, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

D *"12. ...* ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਤਿਅੰਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਡੱਬੇ ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਨਾਜਾਇਜ਼, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੈ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਜੋ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ

E ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਵਿਚਾਰ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਮ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼. ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

F ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਦੂਜਾ ਸੁਭਾਅ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਹ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ."

G **17.** ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰੋ. ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੀ, ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਏ

H [7]2014 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਆਲ 16031।

ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪੱਖ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲ A
ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ. ਆਰਡਰ *[ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ,* ਦੇ 2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਰਾਜ 5197] ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:

"2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਝੂਠੇ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਲਾਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਫਿਸਲ ਗਿਆ ਇਕ ਤਿੱਖੇ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ ਵਿਚ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਉਹ ਮਰ ਗਿਆ. ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ.

B

3. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ.

4. ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਬਗੈਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ C
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ."

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ **ਮਹੀਪਾਲ** (ਸੁਪਰਾ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ **D**
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰਾਂ ਹੈ:

"2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ. ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੱਖੀ 'ਤੇ ਫਿਸਲ ਗਿਆ ਵਾਰੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰ ਦੇ **E**
ਪੁਰਾਣੇ ਸੱਟਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ.

3. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ **F**
ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ.

4. ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ." **G**

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਹੀ ਕਸਰਤ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ. ਦ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 23, 24 ਅਤੇ 25 ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"23. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ.

24.ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਕਸਰਤ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਉਹ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਹੈ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਪੈਰਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: *(ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਕੇਸ [ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ,* 2019 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਓਨਲਾਈਨ ਰਾਜ 5197], ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਓਨਲਾਈਨ ਰਾਜ ਪੈਰਾ 4

"4. ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਅਤੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ."

25. ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ "ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ" ਅਤੇ "ਚਾਲੂ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼. ਇਹ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਖੁੱਲੇ ਨਿਆਂ ਦਾ, ਜਿਸ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ, ਉਹ ਉਹ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਇਨਸਾਫ

ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਲਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਡਿਊਟੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਇਸ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੋਵੇਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ.

ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਧਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਜਿਸ ਦੇ A

ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਏ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ."

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਉਥੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਥੇ ਵਧੇਰੇ ਬੋਝ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦਿੱਤਾ. B

12. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ **ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ** (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ, C ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ **ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ** (ਸੁਪਰਾ); **ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ** (ਸੁਪਰਾ); **ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ.**[8]**;** ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ **ਸੋਨੂੰ ਬਨਾਮ ਸੋਨੂੰ ਯਾਦਵ**[9]**.** ੍.ਰੱਖੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ D ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਵਿਚ ਪੈਰਾ 20, 21, 36 ਅਤੇ 37 ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> **"20.** ਕੇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਚਿਹਰੇ ਵੱਲ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ. E ਘਟਨਾ ਜੋ ਕਿ 9 ਮਈ 2020 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਕਤਲੇਆਮ ਮੌਤਾਂ ਹੋਈਆਂ. ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਪਰਾਧ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ. ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸੁਭਾਅ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਪਰਾਧ. ਵਿਗਾੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ F ਜਿਸਦਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚ ਇਸ G
>
> ਅਦਾਲਤ ਦੇ *ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਵੀ. ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਸ,* ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ "ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ G ਸੀ ਵਿਚਾਰ" ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਚਰਿੱਤਰ. ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ: H
>
> "4. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(2004) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 525
[9] 2021 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਓਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 286

A ਇਹ ਮੋੜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹੀ ਸਿਰਫ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ
ਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਵਿਚਾਰ ਹਨ:

(a) ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸਜ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

B ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ.

(b) ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਖਦਸ਼ਾ ਬਾਰੇ ਵਾਜਬ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ.

C (c) ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

ਵਾਜਬ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਪਰ ਇੱਥੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ.

D (d) ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿਚ ਬੇਵਕੂਫੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ

ਸਿਰਫ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ."

E

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼:

"3. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਆਰਡਰ — ਪਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ

F ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਕਾਰਨ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ."

xxx xxx xxx

36. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ. ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ

G ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਣਢੁਕਵਾਂਗਤ. ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਏ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ

H ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਨ ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

A

ਅਤੇ ਨਿਆਉਂ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ *ਚਮਨ ਲਾਲ ਵੀ. ਯੂਪੀਏ ਰਾਜ*ਇਸੇ ਤਰਾਂ ਦੇ ਵੇਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ:

B

"8. ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਾਰਜ. ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੋ, ਕਿ ਕੀ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾ ਪੱਖ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਖੋਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਹੀ .ੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋ ਨਾ ਕਿ ਬੇਸ਼ਕ.

C

9. ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱ .ਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪਰਾਧ..."

D

37. ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ -6) ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ "ਸਬੂਤ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ" ਲੈਣਾ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ:

E

F

(1) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ;

(2) ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;

(3) ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ; ਅਤੇ

G

(4) ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ."

13. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਥਿਰ. ਲਰਨਡ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ

H

A ਇਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ 302 ਅਤੇ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ,

B ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ — ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ 26 ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ 11 ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਏ ਸਨ ਧੁੰਦਲੇ ਅਤੇ ਤਿੱਖੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਕ ਸਿੰਗਲ ਪੈਰਾ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

> "ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝਗੜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ."

C 13.1 ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ; ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

D 13.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ "ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝਗੜਿਆਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ" ਤਰਕ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਣਪਛਾਤਾ ਆਦੇਸ਼

E ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਹੈ.

14. ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਾਠੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਨ

F ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 302 ਅਤੇ 307 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ. 26 ਜ਼ਖ਼ਮੀ ਹੋਏ ਸਨ

G ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ 'ਤੇ 11 ਜ਼ਖਮੀ ਪਾਏ ਗਏ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ. ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਲਾਠੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 147 ਅਤੇ 148 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ

H **ਆਈਪੀਸੀ.**

15. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਲ 2019 ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤਕ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ A

ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਾ ਰੱਖੇ, ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ B
ਉਪਰੋਕਤ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮਈ, 2019 ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਭਾਵ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਗਸਤ, 2019 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ. ਇਕਰਸ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ **ਮਹੀਪਾਲ** (ਸੁਪਰਾ) C
ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ **ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ** (ਸੁਪਰਾ), ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ D

ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ **ਮਹੀਪਾਲ** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ **ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਪੈਰਾ 16 ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ:

"16. ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਪੈਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ E
ਵਰਤੋਂ. ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੁਪਰਵੇਨਿੰਗ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਐਨਵਿਲ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ. ਵਿੱਚ *ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਵੀ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ, ਯੂ.*, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ. ਇੱਕ F
ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ *[ਮਿੱਥਨ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ. ਯੂ ਪੀ ਰਾਜ, ਯੂ.*, 2014 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਔਨਲਾਈਨ ਆਲ 16031], ਇਸ ਦਾ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ,
G

> *"12.* ... ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕੁਝ ਦਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੁਪਰਵੇਨਿੰਗ ਹਾਲਾਤ H

A ਵਾਪਰਿਆ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਜੋ ਨਾਜਾਇਜ਼, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੈ. ਜੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੋਟ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉੱਤਮ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚ ਹੈ ਖੇਤਰ. ਦੂਜੀ

C ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਹਨ. ਇਹ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਚੱਜੀਤਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ."

16. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ **ਮਹੀਪਾਲ ਸਿੰਘ** (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

"17. ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰੋ. ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ."

D 16.1 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ **ਪਰਵੇਜ਼ ਨੂਰਦੀਨ ਲੋਖੰਡਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ".**

E

17.ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਹਨ ਅਤੇ .ੰਗ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਇਕ ਪੈਰਾ ਆਰਡਰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ — ਦੋਸ਼ੀ ਪੀੜਤ ਹਨ ਵਿਗਾੜ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ
F ਹੋਏ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ — ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ **ਮਹੀਪਾਲ** (ਸੁਪਰਾ), **ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ** (ਸੁਪਰਾ); **ਗੁਲਾਬਰਾਓ ਬਾਬੂਰਾਓ ਦਿਓਕਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਇਥੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ
G ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ. ਅਸੀਂ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼:

H

ਕੁਮਰ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਐਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

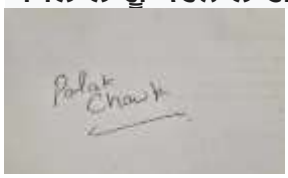
ਐਸਆਈ.ਐਨ. ਓ.	ਦੋਸ਼ੀ	ਐਸਐਲਪੀ ਨੰ.	ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ	ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ.
1.	ਕਮਲ ਐਸ ਐਚ	2019 ਦੇ 6792	28.05.2019	ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ .7179/2019
2.	ਆਰਿਫ	2019 ਦੇ 7098	17.05.2019	ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ. 6616/2019
3.	ਭੋਜ ਰਾਜ ਸਿੰਘ	2019 ਦੇ 7099	01.06.2019	ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ .7180/2019

ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਾਲਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ ਜਾ.

ਬਕਾਇਆ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ (ਜ਼), ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਜ਼ਾ ਲਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਾਈ ਨਿਆਣੇ ਨਿਰਨੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Palak Chawla
Advocate