- [2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 611

- ਇੰਡੀਆ ਰੀਸਰਜੈਂਸ ਆਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
- v.
- ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਿਤ ਮੈਟਾਲਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1700)
- ਮਈ 13, 2021
- [ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇਜੇ]

    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਸ. 30 (4) – ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ
- ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ
    - ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ੇਅਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ
- ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ
- ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ - ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ
    - ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ - ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
- ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ - ਹੋਲਡ: ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ
    - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਚਾਰ-ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਐਸ.30 (2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ
      ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੂਲ ਬਣਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦਾ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪ੍ਰਸਤਾਵ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
    - ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ - ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ.

- 611

- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਚਾਰ-ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
- ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ; ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 30 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 61 (3) ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [623--]
    - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੂਲ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ
- ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
        - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਚ, ਹਰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ
- ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 11] [624--]

            - ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. (2019)
            - 12 ਐਸਸੀਸੀ 150: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 845; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ
            - ਸੀਮਲੇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ।
            - (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 467 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

    - ਧਾਰਾ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
        - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ
- ਧਾਰਾ ੩੦ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ
        - ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ
- ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
        - ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 12] [625--]

    - ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ

- ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। [ਪੈਰਾ 12.1] [625--]

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ
  ਇਸ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ। ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। [ਪੈਰਾ 13] [625--]

  - ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ
  - ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531:
  - [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 275; ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ, ਬੁਲੇਵਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. [2021] 5 ਸਕੇਲ 142 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

- ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਸੀਮਾ
  ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਧਾਰਾ 30 (2) () ਕੋਡ ਦਾ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿਆਜ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
  - ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆਉਣਾ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 15] [628--; 629--]

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 275	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
[2019] 3 SCR 845	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 10**

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1700

- 2021 ਵਿੱਚ।

  - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੇ 2020 ਦੇ ਸੀਏ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 1061 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

- ਸੰਜੀਵ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਜਲ ਭਾਟੀਆ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੁਧਾਂਸੂ ਪਾਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
    - ਕੁਮਾਰਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਗੌਰਵ ਗੁਪਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:
- ਫੈਸਲਾ
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 20161 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੰਡੀਆ ਰੀਸਰਜੇਂਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਏ (ਏਟੀ) ਵਿੱਚ 02.03.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
- (ਦਿਵਾਲੀਆ).2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 1061, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 20.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ 3 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀਐਸਪੀ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 4 ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਮਿਤ ਮੈਟਾਲਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ).
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੇਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ 3.94% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।
- 3. ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ
    - ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ
- ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 31.07.2020 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 14 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -
    - ਰੇਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ/ਇੰਡੀਆ ਰੀਸਰਜੇਂਸ ਏਆਰਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਮਿਲਣ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ।
- ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹਨ

- [1] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕੋਡ' ਜਾਂ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ' ਜਾਂ 'ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ' ਜਾਂ 'ਐਨਸੀਐਲਟੀ' ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ [4] 'ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.'
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ [5] 'ਸੀ.ਓ.ਸੀ.'

- ਹੋਰ। ਉਸਨੇ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਦਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ। ਇਸ 'ਤੇ ਆਰਪੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਿਊਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ
- ਉਹੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ
- ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਉਹ ਧਾਰਾ 52 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨਗੇ। ਆਰਪੀ ਨੇ ਫਿਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿਕਲਪ ਇਕ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਗਭਗ 96٪ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਰਪੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੱਲ ਹੈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਕਟ ਗ੍ਰਸਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ
    - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 95.35٪ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲੀ।

- ਉਕਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਵਿਚ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਪਾਇਆ
    - ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ
    - ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ 20.10.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21.10.2020 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।
    - ਹੇਠਾਂ: -

      - "13. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਆਰਪੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 95.35٪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
        ਕੋਵਿਡ-19 ਕਾਰਨ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ। ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ ਐਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
      - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

- ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ. ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਯੋਜਨਾ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵੰਡ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਬੁਝਾਉਣ
- ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ
    - ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਸੀਪੀ ਨੂੰ 7 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ
- ਕੋਵਿਡ-19 ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਲੌਕਡਾਊਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਆਖਰੀ ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ
- ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ 95.35% ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

5. ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ
- ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਰਹੇ
    - ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਤਾ
- ਯੋਜਨਾ 'ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ' ਹੋਣ ਦੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ
    - ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ 16.08.2019 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਸੀਓਸੀ
- ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
    - ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ; ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।: (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531[6] ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ।
    - ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟ੍ਰੀਲ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਬਰਾਬਰ ਬੀ
    - ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇੱਕੋ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਅੱਗੇ
    - ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
      ਦੀ
      ਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਦਿਵਾਲੀਆ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ.
  - ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - (ਸੁਪਰਾ), ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ: -
      - 6. ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
      - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
      - ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਝਰਨਾ ਵਿਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
      - ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ
      - ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ, ਵੰਡ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ
      - ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
        ਵੋਟ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ
      - ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਹੁਮਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 30 (4) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ

- [6] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਿਸ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ'.

- 2019 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ 6 (ਬੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ' (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:-
- "131. ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ
    - 2019 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ, ਦੁਬਾਰਾ ਉਸ ਲਚਕਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਤੇ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ। ਇਸ ਲਚਕਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ, 2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 56)। ਨਾਲ ਹੀ, "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ
- ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ।
- 7. ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਰਜੀਹ ਸਮੇਤ ਵਿਚਾਰ
    - ਵੰਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ,
- ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 (4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵੇਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

- ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧ ਲਿਆਂਦੀ ਇੱਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਵ੍ਹਧੇਰੇ ਦੰਦਾਂ ਨਾਲ ਤਾਂ ਜੋ ਕ੍ਰਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ, ਵੰਡ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹੇਠਲੀ ਲਾਈਨ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ,
- ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
- ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- 8. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- 7. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ

- ਫ਼ਿਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਡੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ
- ਹਰੇਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ
- ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 13.38 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਗਭਗ 2.026 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 12 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ. ਬਨਾਮ ਐਨਬੀਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., 24.03.20217 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ
  ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (4) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
- ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- [7] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਿਸ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ'ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ'।

- 8. ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ.
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ, ਇਸਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (4), ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
- "ਸੈਕਸ਼ਨ 30. ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ.-(1)
  - (2) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਰੇਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ-
- (ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ [8] [ਭੁਗਤਾਨ] ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ;
  - [9][(ਬੀ) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ
- ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ-
  - ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; ਜਾਂ
  - ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਹੁੰਦੀ
- ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1),
  - ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮਤੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ

G

- [8] ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26, ਧਾਰਾ 23 () (ਏ) ਦੁਆਰਾ "ਭੁਗਤਾਨ" ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (06.06.2018 ਤੋਂ)।
- [9] ਤ੍ਰੈ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 26, ਧਾਰਾ 6 (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਲਈ ਧਾਰਾ (16.08.2019 ਤੋਂ) ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26, ਧਾਰਾ 23 () (ਏ) (06.06.2018 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
  - "(ਬੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ;"

- ਯੋਜਨਾ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾ

  ਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ
  ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਵਿਆਖਿਆ 2. -ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-

  - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
  - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 61 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ; ਜਾਂ
  - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ;
- ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ;
- ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;
- ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
  - ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (18) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
  - 2013) ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ
  - ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- [10] 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26, ਧਾਰਾ 23 () (ਬੀ) (06.06.2018 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (3)
  - [11][(4) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ [12][66] ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, [13] [ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ]
- ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ] ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ
  - (2017 ਦਾ 7), ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
  - ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾ ਪਰਵੀਜ਼ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- 29:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਰਵੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-
- ਸੈਕਸ਼ਨ.]
  - [14][ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 (2018 ਦਾ 6) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਉਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ

- [11] ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 8, ਧਾਰਾ 6, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) (23.11.2017 ਤੋਂ) ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-
  - ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ (4) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
  - "(4) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"
  - [12] ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 23 () (ਏ) ਲਈ "75" (06.06.2018 ਤੋਂ)।
  - [13] ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 26, ਧਾਰਾ 6 (ਬੀ) (16.08.2019 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- [14] ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26, ਧਾਰਾ 23 () (ਬੀ) (06.06.2018 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇੱਕ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 (2018 ਦਾ 6)।

- (5)
- (6) "

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੁਣ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਪਰਛਾਵੇਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
  - ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਚਾਰ-ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 30 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 61 (3) ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਪਿਛਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇ ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਸਲੇ।: (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 150 ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ।: (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 467, ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "77. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।
    - 77.1. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੁਰੀਕੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰੋ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਬੁੱਧੀ। ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
    - ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ: () ਭੁਗਤਾਨ
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; (ਅ) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ; () ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ; (ਡੀ) ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ; ਅਤੇ (ਈ) ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
    - ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ.

- 77.2. ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਦ; ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।
- 77.3. ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ) ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਵੇਖੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ, ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਇਹ ਲੱਭੇਗੀ ਕਿ
- ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।(ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਜਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ
- ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਅਧਾਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਕ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

- ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਐਫ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੂਲ ਬਣਦਾ ਹੈ
    - ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦਾ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਅਪੀਲ।[15]

- [15] ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ

- ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ (ਪੈਰਾ 154 ਰਾਹੀਂ)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ

- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
    - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਾ ਬਣਾਓ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਉਪ-ਰਾਹੀਂ-
    - 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਬਾਰੇ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਥਾਰਟੀ (ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢਣਾ)। ਇਸ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। () ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ; ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਨਾ ਹੋਣ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,
      ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਜੋ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ
        - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ) ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
        - ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਨਾਲ. ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਹੈ
    - ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ। ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ:
        - "128. ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੇ ਬਦਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।) 2019 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
          ਧਾਰਾ 30 (2) ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

    - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਪੈਰਾ ਰਾਹੀਂ
    - 170).

- ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਮੈਂ) ਅਤੇ (ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਜੋ ਹੁਣ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਉਪ-ਧਾਰਾ () ਜੋ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ
- ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 (2) () ਅਸੂਲ ਡ੍ਰਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾ

- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
    - ਰਕਮ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ () ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ
    - (ਧਾਰਾ (), ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ
    - ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਸਹਿਮਤ ਹਨ, 66⅔ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣ ਲਈ ਵੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ. ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਅਜਿਹਾ ਕਰੂਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਪਰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 53 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ
    - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕੜੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 (1) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- (ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੇਖਾ)
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
        - ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਰਗੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਧੇਰੇ ਰਕਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ (ਸੁਪਰਾ), ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ

- ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

  ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 53 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 38 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਾਲ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ l ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ; ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ
- ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੋਡ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਭੁਗਤਾਨ' ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ,
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਭੁਗਤਾਨ' ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਸੌਂਪਣ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

  ਅ

  ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਧਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਹੱਕਦਾਰੀ
- ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਡੀ ਦੀ ਹੁੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -
  - "121.1. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ "ਆਮਦਨ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਰਕਮ" ਦਾ "ਭੁਗਤਾਨ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
  - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ; ਅਤੇ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ" ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਭੁਗਤਾਨ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦਾ। ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਫਰੇਮ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ

- [16] ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਵਿੱਚ, ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬਾਰੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਖੁਦ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਦਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਅਖੀਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿੱਤੀ ਮਾਡਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਖੁਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ G
- ਵਰਤਮਾਨ ਮਕਸਦ ਲਈ।

- ਕੋਡ ਦਾ, ਸ਼ਬਦ "ਭੁਗਤਾਨ" ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਅਤੇ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਵਿਆਜ, ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਅਨੁਸਾਰ।
-
    - 121.2. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ
    - ਉਸ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ "ਭੁਗਤਾਨ" ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੇਖਾ)
    - ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਹੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ
- ਉਹ ਮੁੱਲ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਅਸਹਿਮਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
    - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਉਸ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ
- ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ 2.026 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁੱਲ ਲਗਭਗ 12 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗਲਤ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸਹਿਜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ
-

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਏ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਸਮੁੱਚਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਅਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ.

- ਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੁਝਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਹੱਲ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਧੇਰੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਗੀਆਂ, ਹਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗਾ. ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ; ਅਤੇ
- ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ

    - ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

        - "85. ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ "ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਮਾਨਤਾ" ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,
- ਹੱਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਟਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
- ਉੱਪਰ ਜੋ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

