- [2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 692

- ਸੋਮੇਸ਼ ਚੌਰਸੀਆ

- v.

- ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 590-591)

- ਜੁਲਾਈ 22, 2021

- [ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973: ਧਾਰਾ 389 (1) - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ - 3.2.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੇਗੀ ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
- ਮਿਤੀ 3.2.2016 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ/ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ - 12.2.2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ 8.1.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ
- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ -
  - 8.2.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਏਐਸਜੇ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ (ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜੱਜ-ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ "ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ" ਲਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।
  - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ" - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਹਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - 692

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ - ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ
- ਉਹ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ - ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

- ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ
  - ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਬਾਰੇ - ਤੱਥ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿਧਾਇਕ ਸੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ - ਡੀਜੀਪੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਂਹ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੱਸ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
- ਸਟੈਂਡ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ 8.2.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਦਸ਼ੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਪੀੜਾ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ -
  - ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।
    - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ: ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ - ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ
  - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਲਈ ਮੁੱਖ ਹੈ - ਜੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 'ਉੱਚ' ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ

- ਬਾਹਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ
  - ਨਿਯੰਤਰਣ - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇਸ ਵੰਡ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

- ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
- ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [714--]
    - ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹਨ ਅਰਥਾਤ () ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਜਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਪੂਰਵ-ਸਜ਼ਾ' ਪੜਾਅ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; () ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; () ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ
- ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ; ਅਤੇ (v) ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
- ਅਤਿ-ਆਧੁਨਿਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ
        - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੈਲੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੩੦੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 34, 35] [716--]
    - ਅਬਦੁਲ ਬਾਸਿਤ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਚੌਧਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 (2) ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ
- ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ - () ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ
        - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ; () ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ; () ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ; (v) ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜੋ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; (v) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਲ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ
- ਦੇਸ਼; (v) ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਦੁਰਲੱਭ ਬਣਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ
        - ਜਾਂਚ ਲਈ ਜਾਂ ਭੂਮੀਗਤ ਹੋਣ ਲਈ; ਅਤੇ (v) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।
- 717-]

- ਅਤੁਲ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਅਤੁਲ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਵੀ. ਯੂ.ਪੀ.. (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 177: [2014]
- 14 ਐਸਸੀਆਰ 1188; ਰਾਮਜੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਰਤਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2002) 9 ਐਸਸੀਸੀ 366; ਮਸੂਦ ਅਲੀ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2009) 3 ਐਸਸੀਸੀ 492: [2009] 1 ਐਸਸੀਆਰ 859;
- ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਨਰਿੰਦਰ (2002) 9 ਐਸਸੀਸੀ 364 ਅਬਦੁਲ ਬਾਸਿਤ
- ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਚੌਧਰੀ (2014) 10 ਐਸਸੀਸੀ 754: [2014]

- 10 571; ਪੰਪਾਪਤੀ ਬਨਾਮ ਪੰਪਾਪਤੀ ਵੀ. ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ 1966
    - ਐਸਸੀਆਰ 477; ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਝੱਬਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2003) 10 ਐਸਸੀਸੀ 195 - ਭਰੋਸੇ.

    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ। 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 143 ਦਰਜ ਕਰਨਾ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣਾ
    - ਪਿਤਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਧਾਰਾ ੩੦੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ; ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ੧੪੩ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸਦਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਬਦਬਾ 2019; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਦਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
    - ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 15 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ; ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ
    - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ; 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਏਐਸਜੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ
      ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ; ਪੈਰਾਮਪਟੋਰੀ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 26 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਜੀਪੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ; ਦੂਜੇ ਦੀ ਅੰਤਮ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ 28 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ; ਏਐਸਜੇ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ

- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੦੨ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37] [717-; 718--; 719-]
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਈ.ਏਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ।
        - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ
- ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਸੀ
        - ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ੨੦੧੯ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ ੧੪੩ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਆਰਡਰ
        - ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ
- ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ
        - ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਓ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
- ਧਾਰਾ 319, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ। ਤੱਥ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ
        - ਕਤਲ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਸਦਾ
- ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ.
        - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਂਹ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਏ.ਐਸ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ੮ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਖਦਸ਼ੇ
- ਫਰਵਰੀ 2021 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੀੜਾ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ। ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਧਾਰਾ ੩੧੯ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ,
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਸੀ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇ। [ਪੈਰਾ 38] [719--; 720--]

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਡੀਜੀਪੀ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਭਟਕਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 39] [720--]

- ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਦਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਏ.ਐਸ.ਜੇ. ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਲਈ ਮੁੱਖ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਇੰਟਰਫੇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਹਨ. ਜੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ
  - ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲ ਹੈ ਕਿ ਧਿਆਨ 'ਉੱਚ' ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਭਿਆਨਕ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਘਾਟ, ਨਾਕਾਫੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਉਦਾਹਰਣਾਂ
  - ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਹੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
  - ਅਤੇ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ
  - ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਅਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਲਈ ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ - ਚਾਹੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇ, ਪੀੜਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਿਵਲ

- ਸਮਾਜ - ਸਾਡੀਆਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਬਚਾਅ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਲਾਈਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40] [720--]
    - ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਜੜ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।
- ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਹਰੇਕ ਜੱਜ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ
ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ। [ਪੈਰਾ 41] [720--; 721-] ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ
- ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 463 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
    - ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
        - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਇਹ ਭਾਗੀਕਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਨਿੱਜੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
        - ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। [ਪੈਰਾ 42] [721--]
    - ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ
- ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦਬਾਵਾਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
        - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਫੁੱਲਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43] [721-]
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, "ਇੱਕ ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਸਾਧਨਵਾਨ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ
- ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੋਟੇ ਆਦਮੀਆਂ ਲਈ
        - ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਨਾਲ ਲੜਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ। ਦੋਹਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇਗੀ। ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਰਾਜ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਹੈ

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਖੁਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਰਾਜਕਤਾ" ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਾ ਕਰਨ. ਉਸੇ ਸਮੇਂ,
- ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ. (ਪਾਰਸ 44, 45) [722--]

- ਏਐਸਜੇ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਦਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ
    - 46][722--]
    - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2014] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1188	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 30
(2002) 9 ਐਸਸੀਸੀ 366	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 31
[2009] 1 SCR 859	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 32
(2002) 9 ਐਸਸੀਸੀ 364	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 32
[2014] 10 SCR 571	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 36
1966 Supp SCR 477	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 36

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 590-591
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

- 2019 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 6837 ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਜਬਲਪੁਰ ਅਤੇ 2015 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3107 ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 5781.
    - ਵਰੁਣ ਠਾਕੁਰ, ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਏਏਜੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੋਪਾਲ ਝਾ,
- ਸ਼ੁਕੀਲ ਅਹਿਮਦ, ਰਾਜੂ ਕਿਸ਼ੋਰ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਘਵਨ, ਨਕੁਲ ਚੌਧਰੀ, ਅਨੁਪਮ ਭਾਟੀ, ਯਦਯਾ ਜੇਟੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਚਿਰਾਗ
- ਮਦਾਨ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੰਖੁਰੀ ਬੁੱਧੀਦਾਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਹੇ ਹਿਨਾ ਦੁਆ, ਬ੍ਰਜੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਚਿਤਾ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਰਾਜੀਵ ਯਾਦਵ, ਅਨਿਲੇਂਦਰ ਪਾਂਡੇ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.
    - ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ - ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2019 ਦਾ ਆਈਏ 6837 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2019 ਦਾ ਆਈਏ 5781 -
    - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ।
        - 2. ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ("ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.") ਅਤੇ
    - ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। 3 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ
    - ਸਾਲ 2016 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੇਗੀ।
- 3. ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ (2019 ਦਾ ਆਈਏ 6837 ਅਤੇ 2019 ਦਾ ਆਈਏ 5781) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ 3 ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਮੁਅੱਤਲ, 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 143 ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਟਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਦਮੋਹ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ:
        - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ;
        - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 399 ਅਤੇ 402 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) (1 ਬੀ) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
- 0 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
        - ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਸੀ।
        - 4. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਪੈਰਾ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- "8. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜੁਰਮ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 13.10.1998 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪਾਠਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸਕੂਟਰ 'ਤੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ
    - ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਚੰਦੂ ਠਾਕੁਰ ਜੋ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੋਵਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪਾਠਕ 'ਤੇ ਕੱਟਾ ਰਾਹੀਂ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਛਾਤੀ 'ਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗੀ। ਉਕਤ ਗੋਲੀ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਭੱਜਿਆ ਅਤੇ
    - ਉਸੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਚੰਦੂ ਠਾਕੁਰ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ।
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਵਾਰ ਕੀਤਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪਾਠਕ
    - ਉਕਤ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪਾਠਕ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.09.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਆਰ.ਏ. ਨੰਬਰ 2353/2008 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ
      ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪਾਠਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੱਪੂ @ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਕੈਲਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਸਨ
    - ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਝੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁੰਨਾ ਵਿਸ਼ਵਕਰਮਾ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ। ਅਧਾਰਤ
    - ਉਕਤ ਘਟਨਾ 'ਤੇ, ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 113/2005 ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27.10.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁੰਨਾ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3108/2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
    - ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 11.5.2004 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਦੋ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਮਾਕਾਂਤ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਕੈਲਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁੰਨਾ ਵਿਸ਼ਵਕਰਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3108/2015 ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
    - ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 399 ਅਤੇ 402 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) (1 ਬੀ) (ਏ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1984/2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
    - ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਜ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।
    - ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 15 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਹੈ:
- ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 15.03.2019 ਨੂੰ ਦੇਵੇਂਦਰ ਚੌਰਾਸਿਵਾ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 15.03.2019 ਨੂੰ ਹੀ ਧਾਰਾ 294 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 323, 324, 307, 147, 148,
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149, 506, ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜੁਰਮ। ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 143/2019 ਵਾਲੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਮਿਤੀ 15.03.2019 ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨੇਕਚਰ-ਆਰ/1 ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
    - 5. 23 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ/
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ। ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
        - ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਐਕਸਟਰੈਕਟ:
            - "… ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 6837/2019 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 5781/2019 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਗੁਪਤਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਦੱਸੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੋਵਿੰਦ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਪਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ
- ਜਾਂਚ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੋਵਿੰਦ ਸਿੰਘ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।
- 6. 18 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
        - ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 11 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 12 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ("ਏਐਸਜੇ") ਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।
- ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319

- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ੨੦੧੯ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ੧੪੩ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ

ਹਾ

ਲਾਂਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

- ਉਹ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਏਐਸਜੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8 ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ
  ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 30 ਵਿੱਚ ਏਐਸਜੇ, ਹਾਟਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਦਮੋਹ ਦੁਆਰਾ 2021 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
  - 2019 (2019 ਦਾ ਵਧੀਕ ਨੰਬਰ 143)।

- ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

  - ਦੋਸ਼ੀ ਗੋਵਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

S.No.	Crime Case No.	Under Sections
1.	150/93	147, 148, 149, 302, 34 of IPC.
2.	173/94	393, 365, 34 of IPC.
3.	169/04	395, 396, 397, ofIPC.
4.	170/04	147, 148, 149, 302, 324 of IPC, and under section 3/5 and under section 25/27 Arms Act.
5.	414/06	399, 402 of IPC, and under section 25/27 Arms Act.
6.	68/07	364, 34 of IPC.
7.	390/07	384 of IPC.
8.	S.No. 01/10	Under section 3(2) of the MP Protection Act 1980.
9.	S.No. 02/19	Under section 3(2) of the MP
10.	S.No. 08/19	Under section 110 Jaa.fau.
11.	S.No. 160/19	Under section 107, 116 (3) Jaa.fau.
12.	203/95	396, 386, 365 of IPC.

- Protection Act, 1980.

13.	241/96	384, 34 of IPC.
14.	44/99	384 of IPC.
15.	168/2000	341, 294, 506B, 34 of IPC.
16.	80/04	307, 34 of IPC.
17.	171/04	394 of IPC.
18.	S.No. 01/13	Protection Act, 1980. Under section 6 of the MP Protection Act, 1980.
19.	S.No. 01/19	Under section 3(2) of the MP
20.	S.No. 07/19	PS-Patharia, Damoh Under section 110 jaa faa.
21.	S.No. 159/19	Under section 107, 116(3) jaa faa.
22.	56/92	3(1-10) SC ST Act. 294, 323, 34 of IPC, under section
	93/92	436, 34 of IPC, under section 3(1-10) SC ST Act.
24.	31/10	147, 341, 307, 506 of IPC.
25.	197/93 169/90	Act. 294, 506, 427 of IPC.
26.		295, 397 of IPC.
		PS-Kotwali Damoh
27.	578/98	307, 302, 34, 120 of IPC and Arms
28.	214/16	147, 452, 294, 506, 34 of IPC."

- ਏਐਸਜੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੧੯ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ।

- 9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਏਐਸਜੇ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਏ.ਐਸ.ਜੇ. ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (""), ਦਮੋਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ
- "ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ" ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ

- ਜੱਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
      ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪਾਈ ਗਈ।
    - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦੱਸਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਾਂਗ, ਹੁਣ ਪੁਲਿਸ
    - ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਮੋਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ 'ਤੇ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਮੋਹ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:
    - "8. ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਮੋਹ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ
    - ਜੋ "ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਅਕਤੀ" ਹਨ, ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
    - ਕੇਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਝੂਠਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜੀ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ:
    - 15 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
        - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ;

- () ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਏਐਸਜੇ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ;
    - ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਰਾਰ ਰਿਹਾ; ਅਤੇ
- (v) ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਂਹ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।
    - ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਦਸ਼ੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "10. ਅਸੀਂ ਦਮੋਹ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹਾਟਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ३੧੯ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼। ਰਾਜ ਜਿਸ ਨੇ 3 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਫੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਜੋ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚੁਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਧੀਕ
    - ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 4 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ("ਡੀਜੀਪੀ") ਨੂੰ "ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ" ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡੀਜੀਪੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਐਸਪੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼
    - ਮਿਤੀ 8 ਫਰਵਰੀ 2021.
- ਦਮੋਹ ਦੇ ਐਸਪੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 12 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਡੀਜੀਪੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

- ▪ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਪੁਲਿਸ ਏ ਨੂੰ ਫੜਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

- ਏਐਸਜੇ ਨੇ 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਮੋਹ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ
  - ਪੁਲਿਸ 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਰਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੇ ਟਿਕਾਣੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਦੋਸ਼ੀ;
- ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ. ਨੇ ਦਮੋਹ ਦੇ ਵਧੀਕ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਏ.ਐਸ.ਪੀ.) ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਇੱਕ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੀਮ" ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨਾ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ, ਭੋਪਾਲ ("ਐਸਟੀਐਫ") ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਫੜਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਮੋਹ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਐਸ.ਟੀ.ਐਫ.
- ਏਐਸਜੇ ਹਾਟਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
- 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਐਸਪੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ("ਏ.ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ."), ਐਸਟੀਐਫ, ਪੁਲਿਸ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, ਭੋਪਾਲ।

- ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਡੀਜੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:
  - "2 ਸਾਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ,
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੁਰਨਾ
    ਕੋਡ 1860.
  - ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- 16. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਜੀਪੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੧੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਉਹ ਫਰਾਰ ਰਿਹਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੁਰੱਖਿਆ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ,
    - ਡੀਜੀਪੀ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

- ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;
- ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;
    - ਅਤੇ
- ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ () ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।
- 17. ਡੀਜੀਪੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 26 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:
    - ਦਮੋਹ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਐਸਟੀਐਫ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 28 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਭਿੰਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
- ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਬ-ਜੇਲ੍ਹ, ਹਾਟਾ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ
    - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਦਮੋਹ; ਅਤੇ
- ਐਸ.ਪੀ. ਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ,
- ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ੧੧ ਜੁਲਾਈ ੨੦੨੦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਰਾਜ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 9 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।
- 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ, ਡੀਜੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮਾ
    - ਦੱਸਿਆ ਕਿ:
    - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਮਬਾਈ ਗੋਵਿੰਦ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ, ਨੇ 3 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ (ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨੂੰ "ਆਪਣੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
- ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ";

- ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 11 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ;
- ਐਸਪੀ ਤੋਂ ਖਤਰੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ੨੪ ਸਤੰਬਰ ੨੦੨੦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਸਪੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ 25 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 7 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
- ਏਐਸਪੀ ਨੇ ੧੦ ਜਨਵਰੀ ੨੦੨੧ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
    - 8 ਨੂੰ ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ
    - ਜਨਵਰੀ 2021।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਰੁਣ ਠਾਕੁਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
  ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੰਡ ਾਵਲੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਗਿਆ।
    - ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਾਰੰਟ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ
    - ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਿਸਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡੀਜੀਪੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ ੩੦੨ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਾਜ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਹੈ
    - ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ। ਇਸ ਲਈ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

- ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ
    - ਯਾਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

    - 15 ਮਾਰਚ 2019 - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ;
    - 13 ਜੂਨ 2019 - ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀ

- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ;
    - 23 ਜੁਲਾਈ 2019 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।
- (v) 7 ਸਤੰਬਰ 2019 - ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ;
- 24 ਮਾਰਚ 2020 - 18 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਫਲੋਰ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ
- 8 ਜਨਵਰੀ 2021- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੧੯ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਰਾਜ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
- ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੧੯ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ।
- ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਏ.ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ.ਐਫ., ਭੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਏਡੀਜੀਪੀ ਨੇ 22 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਡੀਜੀਪੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਏਐਸਜੇ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ:
        - "24. ਸਾਰੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਹਨ:
    - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਡਾਂਗੀ, ਐਸ.ਡੀ.ਓ.ਪੀ. ਆਪਣੀ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟਿੰਗ, 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
        - ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਫੀਲਡ ਪੋਸਟਿੰਗ ਸੀ।
    - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਡਾਂਗੀ, ਐਸ.ਡੀ.ਓ.ਪੀ. ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।
    - ਦਮੋਹ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਡਾਂਗੀ ਨਾਲ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ ਯਾਨੀ ਮਾਣਯੋਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਦਮੋਹ ਨੂੰ 06.02.21 ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ।

- ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਰਮਿਆਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ।
- ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਮਾਣਯੋਗ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹਾਟਾ ਅਤੇ ਜੇਐਮਐਫਸੀ, ਹਾਟਾ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਿਖਾਈ
    - ਜਬਲਪੁਰ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
    - 17.03.21 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਡਾਂਗੀ ਦੁਆਰਾ 12.02.21 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਾਣਯੋਗ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਐਸਓਓਪੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾਂਗੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ
    - ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।
        - ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਡੀ.ਓ.ਪੀ.
    - ਉਹ 31 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਵੀਂ ਤਾਇਨਾਤੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਸੀ। 6 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ, ਉਹ ਏਐਸਜੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਏਐਸਜੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਚਾਰ ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ। ਐਸ.ਡੀ.ਓ.ਪੀ. ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਏਐਸਪੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਜੇਐਮਐਫਸੀ ਦੇ ਏਐਸਪੀ ਹਾਟਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਡੀਓਪੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੌਂਪੀ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼
    - 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ $_{20}$ ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਪੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਧਿਕਾਰੀ।

- 23. ਏਡੀਜੀਪੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਐਸਪੀ ਨੇ ਜੇਐਮਐਫਸੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ, "ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ... ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ... ਹਾਟਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਡੀਓਪੀ ਡਾਂਗੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਸੋਨਕਰ ਸਾਹਬ ਨੇ ਕੁਝ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ", ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਬਿਹਤਰ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ" ਜੇਐਮਐਫਸੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ
    - ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ। ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - 21. ਇਸ ਸਾਰੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਦਮੋਹ ਦੇ ਵਧੀਕ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦਰਮਿਆਨ ਬਿਹਤਰ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਜੇਐਮਐਫਸੀ, ਹਾਟਾ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦੌਰਾਨ ਵਧੀਕ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਡਾ.
- ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਕੁਝ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਜੇਐਮਐਫਸੀ, ਹਾਟਾ ਦਰਮਿਆਨ ਦਮੋਹ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਹਵਾਲੇ ਆਏ ਸਨ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ,
- ਦਮੋਹ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜੇਐਮਐਫਸੀ, ਹਾਟਾ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜੇਐਮਐਫਸੀ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਬਿਹਤਰ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
    - 24. ਐਸਪੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 6 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਐਸਡੀਓਪੀ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਉਹੀ ਤਾਰੀਖ। 7 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਫੋਨ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ, ਏਐਸਜੇ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਦਿਨ, ਏਐਸਜੇ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ
- ਐਸ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ। 12 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ
    - 2021 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਐਸਡੀਓਪੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 20 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਐਸ.ਪੀ. 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼।
    - 25. ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼ਕੀਲ ਅਹਿਮਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ 2021 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 50800 ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ

- 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 21783. 1 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਇ ਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ:
  - "1 ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਦੇ ਹਨ।
  - 2 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਏ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਦਾਲਤ 23 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ। 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 143 15 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੇਤ ਕਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294, 323, 324, 307, 147, 148, 149 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2019 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਪੀੜਤ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ,
  - ਦੇਵੇਂਦਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਰਾਡਾਂ ਅਤੇ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ। ਜ਼ਖਮੀ ਪੀੜਤ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ, ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
  - 13 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ, ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੭੩ (੮) ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਈ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ।
  - ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3107 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਜ਼ਾ 3 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ
  - ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਕਤਲ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
  - ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ/ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅੱਗੇ ਹੈ
  - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
  - ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਜੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ".

- 28. 7 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ 15 ਮਾਰਚ 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 143 ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੧੯ ਤਹਿਤ ਏਐਸਜੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
    - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਵਾਰੰਟ
- ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
- ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

    - 29. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ
    - ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ੯੦ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- 30. ਧਾਰਾ 389 (1)[1] ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-
- ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡ। ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਤੁਲ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਜਸਟਿਸ ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ)
    - ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ[2] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

        - "ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ

- [1] "ਧਾਰਾ 389. ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ; (1) ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ, ਜੇ ਉਹ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮੁਚਲਕੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ, ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮੁਚਲਕੇ 'ਤੇ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਤ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।
- [2] (2014) 9 ਐਸਸੀਸੀ 177

- ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 389 ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, ਇੱਕ ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਾਬਤਾ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਵਿਹਾਰਕ ਨਾ ਹੋਵੇ
- ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ
- ਉਹ ਜੁਰਮ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਹੈ;
- ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 389 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ
- ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ।
- 15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ,
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
  ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਉਂ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੰਨੀ ਸਖਤ ਵਿਵਸਥਾ
- ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ
- ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ
- ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਉਮਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਆਦਿ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,
- ਜੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ
  ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ
- ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ।
- 31. ਰਾਮਜੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਰਤਨ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ।[3] ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- [3] (2002) 9 ਐਸਸੀਸੀ 366

- 32. ਮਸੂਦ ਅਲੀ ਖਾਨ ਬਨਾਮ। ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਰਾਜ[4]ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਆਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਨਰਿੰਦਰ 5 ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਸਾਰੇ
  - ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,
  - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਤਲ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
  - ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।
- ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਹਨ:
  - () ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਜਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ' ਪੜਾਅ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; () ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਸਿਧਾਂਤ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਅਣਗੌਲਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; () ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (v) ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਵਰਗੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।
- 35. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੈਲੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਬਦੁਲ ਬਾਸਿਤ ਬਨਾਮ। ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਚੌਧਰੀ[6], ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 439 (2) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ - () ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; () ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ; () ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ; (v) ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ
- ਜੋ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ; (v) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਲ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ
  - ਦੇਸ਼; (v) ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੂਮੀਗਤ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਲੱਭ ਬਣਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ; ਅਤੇ (v) ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ

- [4] (2009) 3 ਐਸਸੀਸੀ 492
- [5] (2002) 9 ਐਸਸੀਸੀ 364
- [6] (2014) 10 ਐਸਸੀਸੀ 754

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸੀ .ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਅਦ ਦਾ ਪੜਅ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੰਪਾਪਤੀ ਬਨਾਮ। ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ[7], ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ
- ਸਾਬਕਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1898 ("ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1898") ਦੀ ਧਾਰਾ 4268 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 561-ਏ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ
- ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 426 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 (1) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਾਮਾਪਤੀ (ਸੁਪਰਾ) 'ਚ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸੀਆਰਪੀਸੀ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 561-ਏ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੁਣ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼
- ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਝੱਬਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।[9]ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 (1) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਤਲ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

  ਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂ:

- [7] 1966 477
- [8] "426. (1) ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ, ਜੇ ਉਹ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮੁਚਲਕੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- (2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- [9] (2003) 10 ਐਸਸੀਸੀ 195

- () 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 143 ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- () ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ;
- 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ 143 ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਬਦਬੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ;
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਦਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ
  - ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ;
- (v) ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ;
  - (v) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦਾ ਏਐਸਜੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;
- (v) ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੈ;
  - (v) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ;
- (9) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 26 ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਜੀਪੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗੀ;
- () 28 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ;
  - ਏਐਸਜੇ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ

- ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ
  ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੦੨ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਬੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਈ.ਏਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ
  - ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਾਪਰਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੈਣਾ
  - ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ੨੦੧੯ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ ੧੪੩ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਦੂ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ੯੦ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਸਰ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਸੀ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਵਾਪਰੀਆਂ ਹਨ
  - ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਗੋ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਈ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ। ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਰਹੀ ਹੈ
  - ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿਧਾਇਕ ਹੈ,
  - ਰਾਹੁਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਾਂਹ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਹੈ। ਸ਼ੰਕੇ

- ਏਐਸਜੇ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੀੜਾ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਧਾਰਾ ੩੧੯ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਬੁੱਧਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਪਿਆ ਹੈ
- ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇ।

- ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਈਏ ਨੰਬਰ 6837 ਅਤੇ 5781
- 2019 ਨੂੰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ
  - ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀਜੀਪੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਭਟਕਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ।

- 40. ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਏਐਸਜੇ ਦੁਆਰਾ 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਖਦਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਲਈ ਮੁੱਖ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਇੰਟਰਫੇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ
  - ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲ ਹੈ ਕਿ ਧਿਆਨ 'ਉੱਚ' ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਭਿਆਨਕ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਘਾਟ, ਨਾਕਾਫੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਹੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ।
- ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਅਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀਆਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜੋ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਹੀ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਲਈ ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀ - ਚਾਹੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇ, ਪੀੜਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਸੁਸਾਇਟੀ - ਸਾਡੀਆਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇਗੀ।
- ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਬਚਾਅ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਲਾਈਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਜੜ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਹੈ
- ਹਰੇਕ ਜੱਜ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ". ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ

- ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ।[10] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[11] ਜਸਟਿਸ ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:
  - 29. ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ
  - ਫ਼ੈਸਲੇ ਲੈਣਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਜੇ "ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਤਮਾ ਹੈ, "ਸੁਤੰਤਰਤਾ" ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਜਾਨ ਹੈ
  - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਉਹ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਹੌਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ। ਇਹ ਜੀਵਨ, ਆਦਤਾਂ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ, ਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਈ ਦੁਨਿਆਵੀ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ- ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿਚ ਸੁਰੱਖਿਆ,
  - ਸਾਧਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅੰਦਰ (ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ) ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਅਤੇ
  - ਬਿਨਾਂ (ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ)। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਭਾਵ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ; ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ, ਭਾਵ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪ ਹਨ।
- ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਇਸ ਵੰਡ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਕੇ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ।
- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਜੋ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ
  - ਅਜਿਹੇ ਦਬਾਅ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਫੁੱਲਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

- [10] ਐਮ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ - ਭਾਰਤੀ ਅਨੁਭਵ, ਇੰਡੀਆਨਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੀਖਿਆ 10, ਨੰਬਰ 2 (2000): 245-292.
- [11] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 463

- 44. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, "ਇੱਕ ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਸਾਧਨਵਾਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਛੋਟੇ ਆਦਮੀਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਨਾਲ ਲੜਨ ਲਈ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਹਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇਗੀ। ਡਿਊਟੀ ਵੀ ਉਸ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
- ਰਾਜ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਤੀ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਜੋ ਇਹ ਖੁਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ
- "ਸਰਕਾਰੀ ਅਰਾਜਕਤਾ" ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਾ ਕਰੋ।[12]

- ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ।
- ਏਐਸਜੇ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਦਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇ ਉਹ ਸਹੀ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ
- ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਡੀ.ਓ.ਪੀ. ਹਾਟਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ
  - ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ। ਐਸ.ਡੀ.ਓ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਏਐਸਜੇ ਦੇ 8 ਫਰਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਏ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਏਡੀਜੀਪੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀਐਫ, ਭੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- [12] ਉਪੇਂਦਰ ਬਕਸ਼ੀ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦਾ ਸੰਕਟ

ਸਿਸਟਮ: ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਕਾਸ (ਵਿਕਾਸ ਪਬਲਿਸ਼ਿੰਗ ਹਾਊਸ, 1982)।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

