- [2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 850

- ਏ ਪੀ ਮਹੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
- v.
- ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 3869)
- ਜੁਲਾਈ 20, 2021
- [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.)

    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973: ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ,
    - ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਸਮੇਤ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਤੱਥ
    - ਇਹ ਇੰਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਇੰਨੀ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕੇਸ ਪਾਇਆ - ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ
    - ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਲਟ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ।
- ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

    - ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਕਸਰ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਦਾਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਲਿੰਗ ਬੂਥ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਰੂਮ 'ਤੇ ਲੜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਈ ਵਾਰ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ
- ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ ਰੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਪਹਿਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਸਕੇ।
    - ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੇਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ. ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ

- 850

- ਇੰਨੀ ਚਮਕਦਾਰ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਇੰਨੀ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਕਿ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1-3 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਪਾਇਆ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ
- ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ
- ਫਰਵਰੀ 2020 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ 2021 ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਪਿਛੋਕੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਲਟ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। [ਪਾਰਸ 20, 25, 27][863--; 864-; 865--,]
    - ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 335: [1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 259 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।
    - ਮੁਹੰਮਦ. ਅਲਾਉਦੀਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਅਲਾਉਦੀਨ ਖਾਨ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019)
    - 6 ਐਸਸੀਸੀ 107: [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 876; ਕੇ. ਜਗਦੀਸ਼ ਵੀ. ਉੱਠੋ
    - ਕੁਮਾਰ ਜੀਐਸ (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 552; ਐਨ.ਐਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਟਿਡ (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 13 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ.
    - ਸ਼ਿਓਨੰਦਨ ਪਾਸਵਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ
    - 288 : [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 702 23; ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ
    - ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) ਐਸਸੀਸੀ
    - ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 315; ਸਕੋਡਾ ਆਟੋ ਵੋਲਕਸਵੈਗਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
    - v. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 988 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 876	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (ii)
(2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 552	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9 (ii)
[1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 259	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[1987] 1 SCR 702	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 23

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ
    - 2021 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 3869
        - ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.04.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2021 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਐਲ ਪੀ ਨੰਬਰ 2371 ਵਿੱਚ
- 2021.

- ਨਾਲ
- 2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 3875.
- ਦਿਲ ਜਿੱਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਐੱਮਐੱਸ। ਨੀਹਾ ਨਾਗਪਾਲ,

▪ ਐਚ ਰਾਜੇਸ਼, ਅੰਗਦ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਐਸ ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਐਸਆਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਰਵੀ ਵੈਂਕਟ ਯੋਗੇਸ਼, ਆਸਿਫ ਅਹਿਮਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਿਗਧਾ ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਤੇਲਪ੍ਰਗੜਾ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ.

▪ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.

- ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਸਮੇਤ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ
  - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਬਨਾਜਾਰਾ ਹਿਲਸ ਥਾਣੇ ਦੇ 2021 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 218 ਅਤੇ 222 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ.
- ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਰੰਜਨ ਰੈਡੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ
- ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 19.02.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਾਸ
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ 12.03.2021 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2021 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 218 ਅਤੇ 222 ਵਿੱਚ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ) ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ
- ਅਤੇ 13.03.2021.
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ, ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - () ਮੌਜੂਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ; () ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸੀਈਓ; ਅਤੇ () ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ
- ਏ.ਪੀ. ਮਹੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਡਾ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 409, 420, 467, 468, 471 ਅਤੇ 477 ਏ ਅਤੇ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ,
  ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2370 ਅਤੇ 2371 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ,
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ 2021 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 218 ਅਤੇ 222 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਸਮੇਤ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
- 2021 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 1 ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਨ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ 1 ਤੋਂ 3 (ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ)
    - ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕੁਰੁੜਾ ਇੱਥੇ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤੁਕੁਰਤਾ), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ 27.04.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ
    - ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ।
- ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
  - ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ 'ਕਰਜ਼ਾ ਧੋਖਾਧੜੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ 'ਵੋਟਰ ਧੋਖਾਧੜੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;
  - ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ
      - ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਰਚ , 2020 ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
      - 20.12.2020 ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ;
  - ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਭਾਰੀ ਤਣਾਅ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
  - ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਾਰੀਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
      - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਕਰਜ਼ਾ ਧੋਖਾਧੜੀ' ਅਤੇ 'ਵੋਟਰ ਧੋਖਾਧੜੀ' ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ;
  - ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ
      - ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ 08.01.2021, ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼
      - ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਪਰ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ;
  - ਮਾਰਚ 2021 ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਤਹਿਤ ਐਚ.

- ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ; ਅਤੇ
    - ਕਿ 'ਵੋਟਰ ਧੋਖਾਧੜੀ' ਅਤੇ 'ਕਰਜ਼ਾ ਧੋਖਾਧੜੀ' ਦੇ ਦੋਸ਼ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ
- ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:
    - ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀ 'ਤੇ ਹੋਰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ, ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਅਤੇ ਸਕੋਡਾ ਆਟੋ ਵੋਲਕਸਵੈਗਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ।

    ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ[2];
- ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਲਾਉਦੀਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[3] ਅਤੇ ਕੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਜੀਐਸ[4] ਵੋਟਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ; ਅਤੇ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸੋਚਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਮਲਟੀ-ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।
- ਐਨ.ਐਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ ਯੂਨੀਕ ਫਲੇਮ ਲਿਮਟਿਡ[5]
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।
- ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ

- [1] (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 315
- [2] (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 988
- [3] (2019) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 107
- [4] (2020) 14 ਐਸਸੀਸੀ 552

- [5] (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 13

ਏ ਪੀ ਮਹੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬੰਗ।ਵੀ. ਰਾਮਾਸਬਰਾਮਨੀਅਮ. ਜੇ.।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਾਰਿਕਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਵੁਕ ਬਣਾਇਆ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਿ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਸਵਰਗ ਜ਼ਰੂਰ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਜਨ ਰੈਂਡੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:
  - ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
  - ਨਿਹਾਰਿਕਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ, ਨਾ ਕਿ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ
    - ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ; ਅਤੇ
  - ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਰੁਝਾਨ
    - ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।

- ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ
  - ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ "ਗਵਾਹ ਝੂਠ ਬੋਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ"। ਕ੍ਰਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
  - ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ
- ਫਰਵਰੀ, 2020 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਚੋਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 18.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕੋਵਿਡ -19 ਦੇ ਫੈਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;
  - ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ 17.11.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24.11.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਚੋਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
  - ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਬਕਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੀਈਓ ਸੀ;

- (v) 24.11.2020 ਨੂੰ ਚੋਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 30.11.2020 ਨੂੰ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21795 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ 17.11.2020 ਦੀ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ
    - ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
    - ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ
    - ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2020 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21795 ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਦਿਆਂ 2020 ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ

- ਲਈ
    - ਪੁਲਿਸ/ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣਾ; ਅਤੇ () ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ।

- (v) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 30.11.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਚੋਣਾਂ 20.12.2020 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।
    - ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 21.12.2020 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਅੱਧੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

- (v) ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

W.P.No.	Filed By	Prayer Made
23849/2020	Srinivas Asawa	Challenging the action of the Returning Officer in stoppingthe process of counting of votes and seeking a direction
23853/202	Ramesh Kumar	to declare the results
	Bung (1st RR)	-do -
23869/2020	Shrikant Inani	-do-
23976/2020	Shaligram Dhoot	Challenging the action of the
	and Mala Dhoot	Returning Officer in conducting the elections in an arbitrary manner and seeking fresh elections

ਏ ਪੀ ਮਹੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ 857
ਬੰਗ।ਵੀ. ਰਾਮਾਸਬਰਾਮਨੀਅਮ. ਜੇ.।

- ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
  ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਅਦ,
    - ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ 08.01.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
      "() .. 23853 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 23869 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1.
    - 2020 ਦੇ 23849 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ 20.12.2020 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ;
  - 2020 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ, 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21795 ਵਿੱਚ, ਅੰਕ
    - ਨੋਟਿਸ, 02.02.2020 ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
  - 2020 ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਪੀ ਨੰਬਰ 21795 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 2 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 17.11.2020 ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ
    - 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 21795 ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
  - 2020 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ .. 23976 ਵਿੱਚ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
    - ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 23976 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 1 ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
  - 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 23976 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 2 ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ ਕਿ ਜੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21976 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 2
    - ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
  - ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ, ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ
    - ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
    - ਸਟਾਫ ਦੇ ਭੱਤੇ।

- (v) ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ 08.01.2021 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ 2021 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 21 ਅਤੇ 22 ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
    - 09.02.2021 ਨੂੰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ 21.01.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ, ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ
    - ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ
    - ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ;
- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ;
- 02.01.2021 ਅਤੇ 03.01.2021 ਨੂੰ, (ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ), ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ
- ਪੋਸਟ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ;
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 22.01.2021 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
- ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 02.01.2021 ਨੂੰ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ
    - 03.01.2021. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 22.01.2021 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਚ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲੱਗੇ ਹਨ ਇਹ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਣੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੋਵੇਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਓ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
    - ਤੁਰੰਤ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਓ। ਐਫਆਈਆਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣ।
- 03.02.2021 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 2021 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2724 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇ ਨਾਲ
    - ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ:-
    - "<u>ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ:</u>
    - ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਧਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼(ਵਾਂ)

ਮੰ

ਡਮਸ ਦਾ ਏ:

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6392 ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ/
ਕੋਪ-1/ਏ2/2020 ਮਿਤੀ 23.12.20) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚ ਕੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਧਨ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ
    - ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ,
    - ਮਲਟੀ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
    - ਤੁਰੰਤ ਜਾਂਚ;
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6392/ਕੋਪ-1/ਏ2/2020 ਮਿਤੀ 23.12.20 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਦਾ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ;
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਮਡੀ ਅਤੇ ਸੀਈਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਧਨ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਅਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ।
    - ਦੁਸਤਾਵੇਜ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਬੈਂਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;
- ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਛੋਟੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।
    - <u>ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ:</u> ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ,
    - ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੋ:

- () ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੰਬਰ 6392/ਕੋਪ-1/ਏ2/2020 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2
- 23.12.20 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੰਬਰ 2 ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ 17.01.21
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚ ਕੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਧਨ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ, ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ,
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਬੈਂਕ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਜੋਂ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਬੈਂਕ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਐਮਡੀ ਅਤੇ ਸੀਈਓ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ 17.01.21 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

- () ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾ ਲੈਣ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 21795/2020 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 08.01.21 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਛੋਟੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ
  - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ।

- 05.02.2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
  - 2021 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2724 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਪਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ;

- ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੀ ਸਨ

ਉ

ਸੇ ਦਿਨ 03.02.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2021 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2725 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ

- ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਤੱਤਾਂ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ 2021 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3679 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 22.02.2021 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਥੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ
- ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਲਈ;

- ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤੀਜੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ
  - 19.02.2021 ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ
  - ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵੋਟਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ
  - 12.03.2021 ਨੂੰ 2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 218 ਵਾਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.
  - 13.03.2021 ਨੂੰ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 222;
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2370 ਅਤੇ 2371 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਹੈ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ 23.03.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
  - 01.04.2021 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
  - 15.04.2021 ਨੂੰ ਨਿਹਾਰਿਕਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਿਤੀ 13.04.2021 ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।
  - 27.04.2021. ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ
  - ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਤੋਂ ਉੱਪਰ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21795 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ) ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਕੱਢਿਆ

- 30.11.2020 ਨੂੰ ਏ. ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 02.01.2021 ਅਤੇ 03.01.2021 ਨੂੰ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਭੇਜ ਕੇ, ਫਿਰ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਕੋਲ ਜਾ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ 22.01.2021 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਬਹੁਪੱਖੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2724 ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ 2021 ਅਤੇ ਫਿਰ
- ਆਈ.ਏ.ਡੀਸ਼ਨਲ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ
- 19.02.2021 ਨੂੰ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ

- 2016-2019 ਅਤੇ 2020, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਖੁਦ 2019 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਜੋ 2019 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਐਮੀਰਿਟਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 2020 ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3687 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ 20.02.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- 2020 ਦਾ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 154 ਜੋ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21795, 2020 ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - 2020 ਦਾ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 153, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
    - ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 21795 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 141 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਐਮੀਰਿਟਸ ਦਾ ਖਿਤਾਬ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ,
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਐਮੀਰਿਟਸ ਦਾ ਖਿਤਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਫਰਵਰੀ, 2020 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਵੰਬਰ, 2020 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਸੀ, ਜੋ
- ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 22.01.2021 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

- ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2020 ਦੇ ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ
  2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 21975 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 4 (ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, ਕੇਂਦਰੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ) ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ/ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ
  - ਜੁੜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ('ਤੇ)
  - 08.01.2021), ਨੋਟਿਸ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 02.02.2021 ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 03.02.2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2021 ਦੀ ਅਗਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
  ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਨੰਬਰ 2724 ਵਿੱਚ (ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.01.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ
  - ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਧਨ ਦੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ 2021 ਦਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਨੰਬਰ 2724 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ
  - 22.01.2021 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ। ਇਹ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 19.02.2021 ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

- ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ। ਅਕਸਰ ਚੋਣ ਝਗੜੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
  - ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲੜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਲਿੰਗ ਬੂਥ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਰੂਮ। ਕਈ ਵਾਰ, ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ ਰੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਪਹਿਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ
    ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਸਕੇ।
  - ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੇਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਸਮੇਤ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਤੱਥ ਇੰਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਇੰਨੀ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਕਿ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1-3 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਪਾਇਆ।
- ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਓ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- 22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਨਿਹਾਰਿਕਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ, "ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ, ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ". ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਫ਼ਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਹਾਰਿਕਾ (ਸੁਪਰਾ) ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ"।ਨਿਹਾਰਿਕਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 60 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ, ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ
- ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਏ
    - ਚੋਣ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ।
- ਦਰਅਸਲ, ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ[6] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
- ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਜੋ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ
    - 102 (7) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ
- ਗੁੱਸਾ"
        - ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਭਜਨ ਲਾਲ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸ਼ਿਵਨੰਦਨ ਪਾਸਵਾਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਭਗਵਤੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ
- ਬਿਹਾਰ 7 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ "ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ
    - ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ, ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸੱਤ ਦੌੜਾਂ ਬਣਾਈਆਂ

- [6] 1992 (1) 335
- [7] (1987) 1 ਐਸਸੀਸੀ 288

ਏ ਪੀ ਮਹੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬੰਗ।ਵੀ. ਰਾਮਾਸਬਰਾਮਨੀਅਮ. ਜੇ.।

- ਪੈਰਾ 102 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਆਖਰੀ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ.

ਪੈ

ਰਾ 102 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੱਤ ਸਿਧਾਂਤ ਭਜਨ ਲਾਲ (

- ਦੋ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਹਾਰਿਕਾ (ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ
  - ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੋਸ਼
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੇਸ ਵੈਲਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਆਈਪੀਐਸਈ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫਰਵਰੀ 2020 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ 2021 ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰੰਗ ਬਦਲਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ।
  - ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ।
  - ਅਲਾਉਦੀਨ ਖਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੇ ਜਗਦੀਸ਼ (ਸੁਪਰਾ)।

- ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਨ.ਐਨ. ਗਲੋਬਲ ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਸਲਾ। (ਸੁਪਰਾ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਮਲਟੀ-ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ
  - ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ।

- ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
  - ਇੱਥੇ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੈਲਟ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੋੜਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੋਕ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਟੇਅ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਰੋਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

