একটি রামদাস ওয়াইধান গ্যাডলিং (মৃত) থ্রিএলআরএস। ভাত্সালাবাই রামদাস গ্যাডলিং

বনাম

গ্যানচাঁদ নানুরাম ক্রিপলানি (মৃত) টি. আর. এস। ধ্রুপদবাই

(2021 সালের 4479 নং দেওয়ানি আপিল)

জুলাই 28,2021

[ওয়াইন সারণ এবং দীনেশ মহেশ্বরী, জে. জে।]

সিভিল প্রসিডিউর কোড, 1908-অর্ডার XLII এবং XLI এবং এস। 100 – দখল ও ক্ষতির পুনরুদ্ধারের মামলা-বিচার আদালত কর্তৃক খারিজ-প্রথম আপিল আদালত সিদ্ধান্তটি উল্টে দেয় এবং মামলাটির রায় দেয়-দ্বিতীয় আপিল হাইকোর্ট দ্বারা খারিজ-চ্যালেঞ্জ-অনুষ্ঠিত হয়ঃ হাইকোর্ট, দ্বিতীয় আপিলটি গ্রহণ করার পরে এবং আইনের যথেষ্ট প্রশ্ন প্রণয়ন করার পরে, ডি পক্ষগুলির জমা দেওয়া থেকে উদ্ভূত প্রাসঙ্গিক বিষয়গুলি পরীক্ষা না করে এবং প্রথম আপিল আদালত ট্রায়াল কোর্টের ফলাফলগুলি বিপরীত করার ক্ষেত্রে ন্যায়সঙ্গত ছিল কিনা তা পরীক্ষা না করে প্রথম আপিল আদালতের ফলাফলের উপর কেবল তার সন্তুষ্টি প্রকাশ করে নিষ্পত্তি করতে পারত না-হাইকোর্টের রায় দ্বিতীয় আপিলের সংক্ষিপ্ত নিষ্পত্তির অনুরূপ ছিল। এবং এটি অনুমোদিত হতে পারে না, কারণ দ্বিতীয় আপিলটি নির্দিষ্ট প্রশ্নের উপর গ্রহণ করা হয়েছিল-একবার দ্বিতীয় আপিলটি গ্রহণ করা হলে, হাইকোর্ট সন্তুষ্ট হয় যে এই মামলায় আইনের একটি উল্লেখযোগ্য প্রশ্ন জড়িত রয়েছে এবং সেই প্রশ্নটি গঠনের সাথে সাথে আপিলটি অর্ডার XLII CPC-এর পরিপ্রেক্ষিতে শুনানি করা প্রয়োজন-অর্ডার XLII CPC-তে একটি নজর F স্পষ্ট করে দেয় যে r দ্বারা পরিকল্পিত সীমাবদ্ধতা ব্যতীত। 2 এস এর সাথে পড়ুন। 100 , অর্ডার এক্সএলআই-এর নিয়মগুলি দ্বিতীয় আপিলের শুনানির উদ্দেশ্যে যতদূর সম্ভব প্রযোজ্য, অর্থাৎ আপিল ডিক্রি থেকে একটি আপিল-দ্বিতীয় আপিল, আইনের উল্লেখযোগ্য প্রশ্ন গঠনের সাথে তার ভর্তির পরে, সংক্ষেপে নিষ্পত্তি করা যাবে না-আদালতের আরও ক্ষমতা রয়েছে নথিভুক্ত করার কারণের জন্য আগে প্রণীত না হলে আইনের অন্য কোনও গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্নের আপিল শুনুন-অবশ্যই, শুনানির সময়, উত্তরদাতার যুক্তি দেওয়ার অধিকার রয়েছে যে মামলাটি এইভাবে প্রণীত প্রশ্ন বা প্রশ্নগুলি জড়িত করে না, তবে বর্তমান ক্ষেত্রে, হাইকোর্টের রায়ে কোনও ইঙ্গিত নেই যদি উত্তরদাতা এমনকি যুক্তি দেন যে মামলাটি জড়িত ছিল না।

রামদাস ওয়াইধান গ্যাডলিং (মৃত) থ্রি. এল. আর. এস। 867 ভাটসালাবাই রামদাস গ্যাডলিং বনাম। গ্যানচাঁদ নানুরাম

ক্রিপলানি (মৃত) টি. এইচ. আর. এস। ধ্রুপদবাই

প্রণীত প্রশ্নগুলি বা সেগুলির কোনওটিই-হাইকোর্টের 'ক' উপসংহারেও আসেনি যে এইভাবে প্রণীত প্রশ্নগুলি মামলার সাথে জড়িত ছিল না-এই অবস্থানের কারণে, হাইকোর্টের প্রয়োজনীয় ছিল যে বিষয়টি প্রয়োজনীয় বিশদে পরীক্ষা করা এবং তারপরে, মামলায় প্রণীত আইনের উল্লেখযোগ্য প্রশ্নগুলি নির্ধারণ করা-বিষয়টির এই দৃষ্টিতে, বিষয়টি হাইকোর্টের দ্বারা ইতিমধ্যে প্রণীত আইনের প্রশ্নগুলির উপর পুনর্বিবেচনার জন্য রিমান্ড করা হয়। সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ সিভিল আপিল নং 447 2001 সালের দ্বিতীয় আপিল সি নং 275-এ নাগপুরের বোম্বে বেঞ্চে হাইকোর্টের বিচার বিভাগের রায় ও আদেশ থ মনোজ গোরকেলা, শ্রীমতী শশী কিরণ, আইনজীবীরা। আবেদনকারীদের জন্য। গর্বেশ কাবরা, এড. উত্তরদাতাদের জন্য। আদালতের নিম্নলিখিত আদেশটি পাস করা হয়েছিলঃ

আদেশ

1. লিভ মঞ্জুর করা হয়েছে।

2. দখল এবং ক্ষতির পুনরুদ্ধারের জন্য একটি মামলায় বিবাদীদের আইনী প্রতিনিধিরা 2001 সালের 275 নং দ্বিতীয় আপিল নং-এ বোম্বে হাইকোর্টের বিচার বিভাগীয় বেঞ্চ কর্তৃক গৃহীত রায় ই এবং 08.03.2016 তারিখের আদেশের বিরুদ্ধে এই আপিলটি পছন্দ করেছেন। 2. বর্তমান উত্তরদাতাদের পূর্বসূরি বর্তমান আপিলকারীদের পূর্বসূরীর বিরুদ্ধে আকোলার সিভিল জজ (সিনিয়র ডিভিশন) আদালতে দখল ও ক্ষতির জন্য (1995 সালের সি. এস নং 189) মামলা দায়ের করেন, মূলত এই দাবি সহ যে তিনি (বাদী) বিবাদীর কাছ থেকে একটি নিবন্ধিত বিক্রয় দলিলের অধীনে মামলা সম্পত্তি কিনেছিলেন। 27,500 / - এবং বিবাদী বাদীকে মামলা সম্পত্তির দখলে রেখেছিলেন। বাদী জোর দিয়েছিলেন যে পরে, বিবাদী সম্পত্তির উপর তার তালা লাগিয়ে দেয় এবং তারপরে সেখানে ভাড়াটেদের অন্তর্ভুক্ত করে; যার ফলে তিনি একটি পুলিশ অভিযোগ দায়ের করেন এবং তারপরে জি দখল এবং ক্ষতির পুনরুদ্ধারের জন্য 03.08.1995-এ বর্তমান মামলা দায়ের করেন।

3. বাদী বাদী কর্তৃক করা দাবির বিরোধিতা করার সময় যুক্তি দিয়েছিলেন যে তিনি কখনই বাদীর কাছে সম্পত্তি বিক্রি করেননি, বরং তিনি 2 লক্ষ টাকা ঋণ নিয়েছিলেন। 27,500 / - যার জন্য, একটি নামমাত্র বিক্রয় দলিল ছিল

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

একজন মৃত্যুদণ্ডপ্রাপ্ত। আসামী আরও জানিয়েছে যে সে এক লক্ষ টাকা ফেরত দিয়েছে। 19,750 / - বাদীকে নগদ টাকা এবং চেকের মাধ্যমে এবং তার রেফ্রিজারেটরটিও দিয়েছিলেন যার মূল্য ছিল 500 টাকা। 7,500 / - .

4. প্রমাণ গ্রহণ এবং উপর রাখা উপাদান পরীক্ষা করার পর রেকর্ড, ট্রায়াল কোর্ট খুঁজে পেয়েছে যে বাদী তার দখলে রাখা হয়েছে এবং পৌর কর, বিদ্যুতের বিল ইত্যাদিও বিবাদী দ্বারা প্রদান করা হয়েছিল, যার ফলে এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছে যে বিক্রয় দলিলটি সরাসরি বিক্রয় ছিল না, তবে কেবল সুরক্ষা হিসাবে কার্যকর করা হয়েছিল। ট্রায়াল কোর্ট আরও পর্যবেক্ষণ করেছে যে সম্পত্তিটি একটি সমিতি থেকে বিবাদী দ্বারা নেওয়া ঋণের বিপরীতে আবদ্ধ ছিল এবং এই ধরনের থেকে মুক্তি পাওয়ার আগে এটি বিক্রি করা যেত না। প্রতিবন্ধকতা।

5. ট্রায়াল কোর্ট আরও লক্ষ্য করেছে যে বিবেচনার কোনও অর্থ প্রদান করা হয়নি বিক্রয় দলিল নিবন্ধনের সময় করা হয়েছিল এবং বাদী কীভাবে অর্থ প্রদান করেছিলেন সে সম্পর্কে অন্য কোনও প্রমাণ পেশ করা হয়নি কথিত বিক্রয় বিবেচনা। যদিও এই বিষয়ে প্রমাণ আসামী টাকা ফেরত দিয়েছে। 20,000 / - চেকের মাধ্যমে বাদীকে দেওয়া তথ্য বিশ্বাসযোগ্য নয় বলে প্রমাণিত হলেও অন্যান্য অনুসন্ধানের পরিপ্রেক্ষিতে বিচার আদালত মামলাটি খারিজ করে দেয়।

6. প্রথম আপিল আদালত অবশ্য জড়িত বস্তুগত বিষয়ে ট্রায়াল কোর্টের অনুসন্ধান এবং উপসংহারের সাথে একমত হয়নি। বিষয়টিতে। প্রথম আপিল আদালত চেকের মাধ্যমে বিবাদীর দ্বারা পরিশোধ করার কাহিনীকে অবিশ্বাস করেছিল, বিশেষত এটি লক্ষ্য করার পরে যে যদিও বিবাদী বলেছিলেন যে যখনই অর্থ প্রদান করা হয়েছিল তখন 44 থেকে 47 টি চেক বাদী দ্বারা ফেরত দেওয়া হয়েছিল, তবে উক্ত চেকগুলিতে এ জাতীয় কোনও অনুমোদন ছিল না। আপিল কোর্ট এফ পর্যবেক্ষণ করেছে যে বিবাদী সম্ভবত সেই সমস্ত চেকগুলিতে বাদীর নাম অন্তর্ভুক্ত করে একটি কৌশল প্রয়োগ করেছে। প্রথম আপিল আদালত এই বিষয়টিও উল্লেখ করে যে, বিক্রয় দলিলটি কার্যকর করা হয়েছিল এবং সাব-রেজিস্ট্রারের কাছে নিবন্ধিত হয়েছিল এবং বিবাদী এটিকে ঋণের লেনদেন হিসাবে প্রতিষ্ঠিত করতে ব্যর্থ হয়েছিল। তদনুসারে, প্রথম আপিল আদালত আপিলটি মঞ্জুর করে এবং মামলাটির রায় দেয়।

7. প্রথম আপিল আদালতের জারি করা আদেশে ক্ষুব্ধ হয়ে বিবাদী দ্বিতীয় আপিলের জন্য হাইকোর্টের দ্বারস্থ হন। দ্বিতীয় আপিলটি (তার আইনী প্রতিনিধিদের দ্বারা প্রতিস্থাপিত) হাইকোর্ট দ্বারা আইনের নিম্নলিখিত উল্লেখযোগ্য প্রশ্নের ভিত্তিতে গৃহীত হয়েছিলঃ -

রামদাস ওয়াইধান গ্যাডলিং (মৃত) থ্রি এলআরএস। 869 ভাটসালাবাই রামদাস গ্যাডলিং বনাম। গ্যানচাঁদ নানুরাম

কৃপলানি (মৃত) টি. এইচ. আর. এস। ধ্রুপদবাই

" (1) লেনদেনের প্রকৃতি সম্পর্কিত প্রশ্নটি তৈরি করা হয়নি বলে সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য পয়েন্টগুলির একটি ভুল গঠনের উপর ভিত্তি করে আপিল আদালতের রায় কি ভুল?
(2) আপিল আদালতের রায় কি এই প্রেক্ষাপটে টেকসই যে ট্রায়াল কোর্ট কর্তৃক নথিভুক্ত তথ্যের ফলাফলগুলি অবৈধ এবং অস্থিতিশীল বলে ধরে না নিয়ে বাতিল করা হয়?

(3) প্রথম আপিল আদালত কর্তৃক নথিভুক্ত ফলাফল কি বিকৃত বলে বিবেচিত হতে পারে?

8. 08.03.2016 তারিখের বিতর্কিত রায় ও আদেশে, হাইকোর্টের বিদ্বান একক বিচারক, উপরোক্ত প্রশ্নগুলি পুনরুত্পাদন করার পরে পর্যবেক্ষণ করেছেন যে যদিও লেনদেনের প্রকৃতি সম্পর্কে নির্দিষ্ট বিন্দু প্রথম আপিল আদালত দ্বারা প্রণয়ন করা হয়নি তবে তার দ্বারা প্রণীত অন্য বিন্দুটি উক্ত বিষয়টিকে অন্তর্ভুক্ত করেছে; এবং প্রথম আপিল আদালত উভয় পক্ষের যুক্তি বিবেচনা করে অর্থ ঋণ এবং চেক প্রদান ইত্যাদি সম্পর্কিত আবেদন বিবেচনা করে এবং তারপরে এই সিদ্ধান্ত ফিরিয়ে দেয় যে বিক্রয় দলিলটি ঋণের জন্য ডি জামানত হিসাবে কার্যকর করা হয়নি। বিদ্বান একক বিচারপতির অভিমত ছিল যে, এই বিষয়ে প্রথম আপিল আদালতের সঙ্গে মতবিরোধের কোনও কারণ নেই। প্রশ্ন নং 2 সম্পর্কে, শিক্ষিত একক বিচারক আবার একট প্রথম আপিল আদালতের উপসংহারের উল্লেখ এবং পাওয়া গেছে যে বাদী বা তার এজেন্টদের কথিত দখলের কোনও পরিণতি বা প্রাসঙ্গিকতা ছিল না যখন বাদীর দখল বৈধ ছিল এবং বিক্রয় দলিলের মাধ্যমে তার একটি বৈধ মালিকানা ছিল। বিদ্বান একক বিচারক আরও পর্যবেক্ষণ করেছেন যে প্রথম আপিল আদালত কর্তৃক নথিভুক্ত তথ্যের ফলাফলগুলি ছি তথ্য ও প্রমাণ অনুসারে এবং 3 নং প্রশ্নের ইতিবাচক উত্তর দেওয়া যায়নি। এই পর্যবেক্ষণগুলি সহ, বিদ্বান বিচারক দ্বিতীয় আপিলটি খারিজ করতে অগ্রসর হন।

9. হাইকোর্টের বিতর্কিত রায় এবং 08.03.2016 তারিখের আদেশ নিয়ে প্রশ্ন তোলার জন্য আবেদনকারীদের পক্ষ থেকে বেশ কয়েকটি কারণের জন্য অনুরোধ করা হয়েছে। মৌলিক বক্তব্যগুলির মধ্যে একটি হল যে, হাইকোর্ট দ্বিতীয় আপিলটি গ্রহণ করার পরে এবং আইনের যথেষ্ট প্রশ্ন প্রণয়ন করার পরে, প্রথম আপিল আদালতের ফলাফলগুলি কোনও হস্তক্ষেপের আহ্বান জানায় না বলে কেবল পর্যবেক্ষণ করে সংক্ষিপ্ত পদ্ধতিতে সিদ্ধান্ত নেওয়ার ক্ষেত্রে ন্যায়সঙ্গত ছিল না। এটি জমা দেওয়া হয় যে ট্রায়াল কোর্ট প্রাসঙ্গিক বিবেচনার ভিত্তিতে এবং সুনির্দিষ্ট ফলাফলের ভিত্তিতে মামলাটি খারিজ করে দিয়েছিল এবং ট্রায়াল কোর্টের যুক্তি ও ফলাফল নিয়ে আলোচনা না করে প্রথম আপিল আদালত এই ধরনের সিদ্ধান্তকে বিপরীত করতে পারত না। এটিও জমা দেওয়া হয় যে প্রমাণের উল্লেখযোগ্য অংশ,

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

প্রশ্নবিদ্ধ লেনদেনটি নিছক একটি ঋণ লেনদেন ছিল, যথাযথ বিবেচনার প্রয়োজন ছিল এবং উচ্চ আদালত এই বিষয়ে উদ্ভূত প্রাসঙ্গিক প্রশ্নগুলি পরীক্ষা না করে ভুল করেছে।

10. বিপরীতে, উত্তরদাতাদের পক্ষ থেকে এটি জমা দেওয়া হয় যে প্রথম আপিল আদালত বিষয়টি সূক্ষ্মভাবে পরীক্ষা করেছে প্রথম আপিল দ্বারা নথিভুক্ত তথ্যের পর্যাপ্ত বিবরণ এবং ফলাফল আদালত কোনও হস্তক্ষেপের আহ্বান জানায়নি এবং তাই, হাইকোর্ট কয়েকটি প্রশ্নের উপর গৃহীত হলেও দ্বিতীয় আবেদনটি খারিজ করার ক্ষেত্রে ন্যায়সঙ্গত ছিল, যা মূলত সত্যের বিষয়গুলির সাথে সম্পর্কিত।

11. পক্ষগুলির কৌঁসুলিগণের বক্তব্য শোনার পর এবং 'ক'-কে নথি পরীক্ষা করানোর পর, আমরা স্পষ্টভাবে মনে করি যে, হাইকোর্ট দ্বিতীয় আবেদনটি গ্রহণ করার পর এবং আইনের যথেষ্ট প্রশ্ন প্রণয়ন করার পর, পক্ষগুলির জমা দেওয়া প্রাসঙ্গিক বিষয়গুলি পরীক্ষা না করে এবং প্রথম আপিল আদালত 'ঘ'-এর বিচার আদালতের ফলাফলগুলি বিপরীত করার ক্ষেত্রে ন্যায়সঙ্গত ছিল কিনা তা পরীক্ষা না করে প্রথম আপিল আদালতের ফলাফলের উপর কেবল তার সন্তুষ্টি প্রকাশ করে এর নিষ্পত্তি করতে পারত না।

12. যেহেতু বিষয়টি পুনর্বিবেচনার জন্য রিমান্ডে নেওয়ার প্রস্তাব দেওয়া হয়েছে, তাই আমরা যোগ্যতার ভিত্তিতে কোনও অনুসন্ধান নথিভুক্ত করব না এবং পুরো বিষয়টি হাইকোর্টের বিবেচনার জন্য রেখে দেব। তবে, আমরা দৃষ্টান্তের মাধ্যমে একটি সত্য নির্দেশ করতে পারি যে বিবাদী, ই, বাদীর সাথে তার ঋণের লেনদেন ছিল তা দেখানোর জন্য, অন্যান্য বিভিন্ন চেক উপস্থাপন করা ছাড়াও যা তাকে ফেরত দেওয়া হয়েছিল বলে অভিযোগ করা হয়েছে, প্রকৃতপক্ষে ডিডাব্লু-4 আকারে প্রমাণ জমা দিয়েছে, আকোলা আরবান কো-অপারেটিভ ব্যাঙ্কের একজন কর্মচারী, এটি প্রমাণ করার জন্য যে একটি চেক তারিখ নির্ধারণ করেছে। 07.12.1992 এক লক্ষ টাকার জন্য। 600 / - বাদী পক্ষ থেকে এফ-এর পক্ষে জারি করা হয়েছিল এবং এটি নগদ করা হয়েছিল। ব্যাঙ্কের এই কর্মচারী অ্যাকাউন্টের প্রাসঙ্গিক বিবৃতিও পেশ করেছিলেন। আমরা এই প্রমাণের চূড়ান্ত মূল্য এবং মূল্য সম্পর্কে মন্তব্য করছি না কারণ নথিভুক্ত অন্যান্য প্রমাণের পরিপ্রেক্ষিতে এটি পরীক্ষা করতে হবে এবং একটি সামগ্রিক দৃষ্টিভঙ্গি নেওয়া প্রয়োজন। যাইহোক, এটি একটি সত্য যে লিখিত বিবৃতির 13 অনুচ্ছেদে, বিবাদী বাদীকে সুদের জন্য অর্থ প্রদানের নির্দিষ্ট জি আবেদন গ্রহণ করেছিলেন এবং 13.07.1992 থেকে শুরু হওয়া বিভিন্ন চেকের বিবরণ দিয়েছিলেন এবং এতে উপরোক্ত চেকটি অন্তর্ভুক্ত ছিল। 600 / - . প্রথম আপিল আদালতের ফলাফলের সঙ্গে ট্রায়াল কোর্টের অন্যান্য ফলাফলের সঙ্গে এই দিকগুলি উচ্চ আদালত কর্তৃক প্রণীত প্রশ্নের উপর যথাযথ বিবেচনার যোগ্য। সেইসব

প্রথম আপিল আদালতের ফলাফলের একটি অনুমোদনের নিছক পর্যবেক্ষণের মাধ্যমে প্রশ্নগুলির সিদ্ধান্ত নেওয়া যেত না। এই প্রসঙ্গে, 08.03.2016 তারিখের বিতর্কিত রায় এবং আদেশটি দ্বিতীয় আপিলের সংক্ষিপ্ত নিষ্পত্তির অনুরূপ এবং এটি অনুমোদিত হতে পারে না, কারণ দ্বিতীয় আপিলটি নির্দিষ্ট প্রশ্নের ভিত্তিতে গ্রহণ করা হয়েছিল।

13. 1908 সালের বি কোড অফ সিভিল প্রসিডিউরের ('সিপিসি') ধারা 100-এর অধীনে, বিবেচনার জন্য আইনের উল্লেখযোগ্য প্রশ্ন প্রণয়ন করার সময় দ্বিতীয় আপিল গ্রহণ করা সম্পূর্ণ আলাদা বিষয় কারণ সেই প্রান্তিক পর্যায়ে, হাইকোর্ট পরীক্ষা করবে যে মামলাটি আইনের কোনও গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন জড়িত কিনা। যাইহোক, একবার দ্বিতীয় আপিল গ্রহণ করা হলে, হাইকোর্ট সন্তুষ্ট হয় যে এই মামলায় আইনের একটি উল্লেখযোগ্য প্রশ্ন জড়িত রয়েছে এবং সেই প্রশ্নটি গঠনের সাথে সাথে আপিলটি অর্ডার এক্সএলআইআই সিপিসি-র পরিপ্রেক্ষিতে শুনানি করা প্রয়োজন।

14. সি. পি. সি-র এক্স. এল. আই. আই আদেশের দিকে নজর দিলে এটা স্পষ্ট হয় যে, ধারা 100-এর সঙ্গে পঠিত বিধি 2-এর দ্বারা পরিকল্পিত সীমাবদ্ধতা ব্যতীত, দ্বিতীয় আপিলের শুনানির উদ্দেশ্যে, অর্থাৎ আপিল ডিক্রি থেকে আপিলের উদ্দেশ্যে, এক্স. এল. আই আদেশের নিয়মগুলি যতদূর সম্ভব প্রযোজ্য। ধারা 100 সিপিসি নিম্নরূপ পড়েঃ - " 100. দ্বিতীয় আবেদন। – (1) এই কোডের মূল অংশে বা সময়ের জন্য অন্য কোনও আইন দ্বারা স্পষ্টভাবে সরবরাহ করা হিসাবে সংরক্ষণ করুন বলবৎ থাকলে, হাইকোর্টের অধীনস্থ যে কোনও আদালত কর্তৃক আপিলে গৃহীত প্রতিটি ডিক্রি থেকে উচ্চ আদালতে আপিল করা হবে, যদি হাইকোর্ট সন্তুষ্ট হয় যে মামলাটি আইনের একটি উল্লেখযোগ্য প্রশ্ন জড়িত।

(2) এই ধারার অধীনে আপিল এফ হতে পারে।

(4) যদি হাইকোর্ট সন্তুষ্ট হয় যে কোনও ক্ষেত্রে আইনের একটি উল্লেখযোগ্য জি প্রশ্ন জড়িত রয়েছে, তবে এটি সেই প্রশ্নটি প্রণয়ন করবে। (5) এইভাবে প্রণীত প্রশ্নের উপর আপিলের শুনানি হবে এবং আপীলের শুনানিতে উত্তরদাতাকে যুক্তি দেওয়ার অনুমতি দেওয়া হবে যে মামলাটি এই ধরনের প্রশ্নের সাথে জড়িত নয়ঃ

তবে শর্ত থাকে যে, এই উপধারার কোন কিছুই - আদালতের দ্বারা প্রণীত নয় এমন আইনের অন্য কোনও গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্নের উপর আপিল শুনানির জন্য আদালতের ক্ষমতা কেড়ে নেওয়া বা সংকুচিত করা, যদি এটি সন্তুষ্ট হয় যে মামলাটি এই জাতীয় প্রশ্নের সাথে জড়িত। এক্সএলআইআই সিপিসি-র নিয়ম। এবং 2 নিম্নরূপঃ -

" ।. পদ্ধতি। আপিল ডিক্রি থেকে আপিলের ক্ষেত্রে অর্ডার এক্সএলআই-এর নিয়ম যতদূর সম্ভব প্রযোজ্য হবে। 2. আদালতের নির্দেশ দেওয়ার ক্ষমতা যে আপিলটি তার দ্বারা প্রণীত প্রশ্নের উপর শুনানি করা হবে। - দ্বিতীয় আপিলের শুনানির জন্য অর্ডার এক্সএলআই-এর নিয়ম ।।-এর অধীনে আদেশ দেওয়ার সময়, আদালত ধারা ।00 দ্বারা প্রয়োজনীয় আইনের গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন প্রণয়ন করবে এবং এটি করার সময়, আদালত নির্দেশ দিতে পারে যে এইভাবে প্রণীত প্রশ্নের উপর দ্বিতীয় আপিলের শুনানি করা হবে এবং আদালতের অনুমতি ব্যতীত আপিলের অন্য কোনও ভিত্তি অনুরোধ করার জন্য আবেদনকারীর পক্ষে উন্মুক্ত থাকবে না। ধারা ।00-এর বিধান "।

15. স্পষ্টতই, একটি দ্বিতীয় আপিল, আইনের উল্লেখযোগ্য প্রশ্ন গঠনের সাথে এটি গ্রহণ করার পরে, সংক্ষিপ্তভাবে নিষ্পত্তি করা যাবে না। নথিভুক্ত করার কারণগুলির জন্য আগে প্রণয়ন না করা হলে আইনের অন্য যে কোনও গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্নের উপর আপিল শোনার জন্য আদালতের আরও ক্ষমতা রয়েছে। এর মধ্যে অবশ্যই, শুনানির সময়, উত্তরদাতার যুক্তি দেওয়ার অধিকার রয়েছে যে মামলাটি এইভাবে প্রণীত প্রশ্ন বা প্রশ্নগুলি জড়িত করে না তবে,
মজার বিষয় হল, বর্তমান মামলায়, আমরা হাইকোর্টের বিতর্কিত রায় এবং আদেশে কোনও ইঙ্গিত পাই না যদি উত্তরদাতা এমনকি যুক্তি দেন যে মামলাটি প্রণীত প্রশ্ন বা তাদের কোনও এফ জড়িত ছিল না। হাইকোর্টও এই সিদ্ধান্তে পৌঁছয়নি যে, এইভাবে প্রণীত প্রশ্নগুলি এই মামলার সঙ্গে জড়িত ছিল না। এই অবস্থানের কারণে, আমাদের মতে, হাইকোর্টের পক্ষে প্রয়োজনীয় বিশদে বিষয়টি পরীক্ষা করা এবং তারপরে, মামলায় প্রণীত আইনের উল্লেখযোগ্য প্রশ্নগুলি নির্ধারণ করা প্রয়োজন ছিল। বিষয়টির এই পরিপ্রেক্ষিতে, 08.03.2016 জি-র বিতর্কিত রায় ও আদেশ বাতিল করা এবং হাইকোর্টের দ্বারা ইতিমধ্যে প্রণীত আইনের প্রশ্নগুলির উপর পুনর্বিবেচনার জন্য বিষয়টি রিমান্ডে নেওয়া ছাড়া আমাদের আর কোনও উপায় নেই।

16. আমরা দ্রুত পুনর্ব্যক্ত করব যে আমরা কোনওভাবেই মামলার যোগ্যতার বিষয়ে মন্তব্য করছি না এবং পক্ষগুলির প্রাসঙ্গিক যুক্তি এইচ-এর প্রসঙ্গে হাইকোর্টের সিদ্ধান্তের জন্য সমস্ত দিক উন্মুক্ত রেখেছি।

রামদাস ওয়াইধান গ্যাডলিং (মৃত থ্রি এলআরএস। 873 ভাটসালাবাই রামদাস গ্যাডলিং বনাম। গ্যানচাঁদ নানুরাম

কৃপলানি (মৃত) টি. এইচ. আর. এস। ধ্রুপদবাই

17. তদনুসারে, এই আপিল অনুমোদিত; বিতর্কিত রায় এ এবং 08.03.2016 তারিখের আদেশ বাতিল করা হয়েছে; এবং দ্বিতীয় আপিল নং। ইতিমধ্যে হাইকোর্ট কর্তৃক প্রণীত আইনের উল্লেখযোগ্য প্রশ্নের উপর পুনর্বিবেচনার জন্য 2001 সালের 275 ধারা পুনর্বহাল করা হয়েছে। 1995 সালে যে দেওয়ানি মামলা দায়ের করা হয়েছিল, আমরা হাইকোর্টকে অনুরোধ করব যে এই বিষয়ে যুক্তিসঙ্গত অগ্রাধিকার দেওয়া হোক এবং 'খ' আপিলের বিষয়ে দ্রুত চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত নেওয়া হোক। দেবিকা গুজরাল

আপিল অনুমোদিত।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।