- [2021] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 87

    - ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ

        - v.

        - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 876)

        - ਸਤੰਬਰ 07, 2021

        - [ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਜ਼ਮਾਨਤ - ਕਤਲ ਕੇਸ - ਦੋਸ਼ੀ-ਨਿੱਜੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ

    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ - ਅਪੀਲਾਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ
    - ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ - ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ
    - ਮ੍ਰਿਤਕ - ਆਧਾਰਿਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ /ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ/
    - ਤਰਕ - ਇਹ ਡੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ - ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ
    - ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਈ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ/ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
      ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ - ਦੋਸ਼ੀ-ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗੀ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 - ਧਾਰਾ 389 - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 302 / 149, 201 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਐਸ 120 ਬੀ।

        - ਫ਼ੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ - ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਮਕਸਦ

- ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਵਾਜਬ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਕੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,

        - 87

- ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਨਤੀਜਿਆਂ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ.

    - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
- ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖੋਜਾਂ/ਤਰਕ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 9.1] [97--]
- 2. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ; ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - "ਫੈਸਲਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ; ਮਾਮਲਾ ਕਿਸ ਬਾਰੇ ਹੈ; ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂ। "ਫੈਸਲਾ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਫੈਸਲਾ" ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਚਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:) ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ;) ਸਮਝਾਉਣਾ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ;) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ; ਅਤੇ v) ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 9.2] [97--; 98--]
    - ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਵਾਜਬ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇ
        - ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧਰਮੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਫੈਸਲਾ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ () ਬਿਆਨ ਹਨ

- ਸਮੱਗਰੀ (ਸੰਬੰਧਿਤ) ਤੱਥ, () ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਸਵਾਲ, ()
  ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਤੇ (v) ਅਨੁਪਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਮੇਲ, ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਗਠਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ।
- ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ
- ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਹਨ:) ਕੈਪਸ਼ਨ) ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ) ਤੱਥ v) ਮੁੱਦੇ

- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ v) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ v) ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ। [ਪੈਰਾ 9.3] [98--; 99-]
  - ਫੈਸਲਾ ਜੱਜ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਦਾ ਹੈ
    ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਟੀਚਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਸਾਰੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਲਿਖਣਾ ਇੱਕ ਕਲਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤਰਕ। ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਬੋਝ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੁਰਬਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ
    - ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ. ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
    - ਸਪਸ਼ਟਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਆਰਡਰ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ
    - ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੋਝ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ
    - ਕਈ ਵਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਨਤੀਜਿਆਂ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੋਵਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 9.4] [99--]

- 3.1. ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਗੁਨਾਹ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 11] [100--]
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ
        - ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ/ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ
- ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ
    - ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 504 ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। [ਪਾਰਸ 11.1, 11.2 ਅਤੇ 11.3] [100-
    - , -,]
    - ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ
- ਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. (ਪਾਰਸ 13, 14) [101--]

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 876.
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.10.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1283 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ।

- ਨਾਲ
- 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 878, 877 ਅਤੇ 879।
- ਵੀ.ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਗੁਨ ਰਾਏ, ਭੁਵਨ ਰਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿ੍ਸ਼ਟੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਆਨੰਦ, ਸੰਦੀਪ ਨਾਰਾਇਣ, ਐਚ.ਐਨ. ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ ਨਾਰਾਇਣ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਉਦੈਦਿੱਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰੁਲ ਲਈ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ

▪ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

- ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ 08.10.2018 ਅਤੇ 06.12.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
  - ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1283/2018, 1405/2018, 1496/2018 ਅਤੇ 1398/2018 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਡੀ ਮ੍ਰਿਤਕ (ਪੀੜਤ) ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1283 ਵਿੱਚ 08.10.2018 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ - ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ ਆਇਆ ਸੀ।
  - ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ

    ਈ ਨੂੰ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1283 (ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1283/2018 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 876
  - ਇਸ ਨੂੰ ਲੀਡ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 103/96, ਥਾਣਾ ਬੰਸਦੀਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਲਿਆ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
      - ਵਿਦ੍ਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅਦਾਲਤ ਨੰਬਰ 2, ਬੱਲੀਆ ਦੁਆਰਾ 08.02.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ (ਵਾਂ) ਰਾਹੀਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
      - 09.02.2018 ਨੂੰ 1999 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 230 (ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰਮ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

        - <u>ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ</u>

- ਕਿ ਕ੍ਰਿਪਾ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਉਰਫ ਬਜਰੰਗ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ

- ਏ ਸ਼ੁਕਲਾ 28.10.1995 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10:00 ਵਜੇ ਚੰਦਰਮਨੀ ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਮਿਲਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੰਸਦੀਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਲਿਆ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 15.11.1995 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੰਸਦੀਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਬਾਲੀਆ; ਕਿ ਕੁਝ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਣਯੋਗ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ; ਕਿ 13.12.1995 ਨੂੰ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ) ਚਲੀ ਗਈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰਿਪਾ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦਾ 26.10.1995 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ

- ਬੰਸਦੀਹ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਉਸ ਦੇ ਪਿੰਡ ਅਦਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ, ਲਖਨਊ ਨੇ ਸੀਬੀ-ਸੀਆਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ; ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ
  - ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ; ਉਹ - ਦੋਸ਼ੀ ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ
  - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 147, 149, 302, 201, 218, 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ; ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201, 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਹਨ।

3.1 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਪਾਇਆ

- ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨਾਥ ਯਾਦਵ,
  - ਥਾਣਾ ਬੰਸਦੀਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੱਲੀਆ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਥਾਣਾ ਮੁਖੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕ੍ਰਿਪਾ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 23.12.1995 ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਚਾਉਣ ਲਈ
- ਝੂਠੇ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਸੀ
  - ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਨਾਲ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੇਮੀ ਦੇ ਘਰ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖੂਹ 'ਚ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡੁੱਬਣ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਜਦਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ 'ਚ ਡੁੱਬਣ ਨਾਲ ਮੌਤ ਦੇ ਕੋਈ ਲੱਛਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ, ਬਲਿਆ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ 'ਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮੌਤ (ਡੁੱਬਣ ਨਾਲ ਮੌਤ) ਦਾ ਗਲਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

  - 3.2 ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀ ਐਸਐਚਓ ਜੈਨਾਥ ਯਾਦਵ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
- ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ।

- 3.3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ 8 ਮੁੱਖ ਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ; ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਚੰਦਰਭਾਲ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ; ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ; ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹਾਂ - ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - ਸਬੂਤ/ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਹਿਲਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਧਾਰਾ 504 ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ
  - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਿ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ - ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਗਵਾਹੀ ਨਾ ਦੇਣ; ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਕਸਦ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ;

ਸ

ਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਫੇਫੜੇ ਭੀੜ-ਭੜੱਕੇ ਵਾਲੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੇਫੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਸਆਈ ਜੈਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨਹੀਂ

- ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਖੁਦ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਡਾਕਟਰ ਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਏ ਮੰਗੀ; ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾ
- ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਰਾ, ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੇਟੇ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 26.10.1995 ਨੂੰ ਰਾਤ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 8 ਵਜੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤ
- ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਿਪਾ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਸੀ

  ਇਹ ਕਿਸੇ ਨੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਲਾਸ਼ 28.10.1995 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10:40 ਵਜੇ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ। ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 08.02.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੰਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰਮ ਯਾਦਵ, ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ, ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ,
- ਝਿੰਗੁਰ ਭਾਰ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ
- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਿ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੈਨਾਥ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦਾ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਅਤੇ 218 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੌਤ ਦਾ ਗਲਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਸੀ।

- ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ
  - ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ - ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1283/2018 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਦੋਸ਼ੀ - ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1405/ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
  - 2018; ਦੋਸ਼ੀ ਝਿੰਗੁਰ ਭਾਰ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

- ਨੰਬਰ 1496/2018; ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਰਮ ਯਾਦਵ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1398 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1283/2018 ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨੇ 2018 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1ਏ/1 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 08.10.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਦੋ-ਦੋ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਬਾਂਡ ਭਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
- 4.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1ਏ/1 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1283/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਝਿੰਗੁਰ ਭਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਯਾਦਵ ਵੀ ਹਨ
- ਸ਼ੁਮਾਨ੍ਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੁਮਾਨਤ੍ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੀੜਤ - ਪਤਨੀ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
    - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਿਰਫ 8 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਉਦੈਦਿੱਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ,
        - 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 876 ਅਤੇ 877 ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਸਿੰਘ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 876 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ
        - 2021 ਦੇ 877 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ।
    - ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ

- ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
  ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
  - ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ
  - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
  ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਗੁਨਾਹ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ
  - ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਤਤਕਾਲੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।
  - ਧਾਰਾ 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ
  - 120 ਬੀ ਅਤੇ 218 ਆਈਪੀਸੀ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ - ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਆਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ
  - ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
    ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ ੫੦੪ ਅਤੇ ੫੦੬ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

- 6.9 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣਾ।
- 6.10 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- 7. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮਕਸਦ, ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਾਰੇ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ।
- 7.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ
- ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਹਾਈ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੀ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - 7.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 143, 504 ਅਤੇ 506 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀਆਰ ਨੰ.
- ਧਾਰਾ 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 158/1996 ਅਤੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 23/1999 ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸਨ।
- 8. ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
  - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀਗਤ ਐਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਸੀ

- ਦੋਸ਼ੀ ਕ੍ਰਿਪਾ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਵੀ ਸੁੱਟ ਰਿਹਾ ਸੀ ਖੂਹ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ 'ਡੁੱਬਣ ਨਾਲ ਮੌਤ' ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ
- ਮੌਤ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

  - ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਬੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ।
  - ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਡੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ।

  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
    - ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਦੁੱਖ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਨਤੀਜੇ/ਤਰਕ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 389 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

  - ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਓ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਕਿ "ਫੈਸਲਾ" ਕੀ ਹੈ. "ਫੈਸਲਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ; ਮਾਮਲਾ ਕਿਸ ਬਾਰੇ ਹੈ; ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂ। "ਫੈਸਲਾ" ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ

- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਫੈਸਲਾ" ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੋਸਲਿਨ ਐਟਕਿਨਸਨ, ਜੇ., ਕੁਈਨਜ਼ਲੈਂਡ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਉਸ ਵਿੱਚ
- ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਚਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ;
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਲਈ;
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਲਈ ਜਨਤਕ; ਅਤੇ
- ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ
    - ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਜਬ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਇਹ ਹੈ
- ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧਰਮੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ। ਕੀ
    - ਅਦਾਲਤ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

        - ਹਰੇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹਨ ()
- ਸਮੱਗਰੀ (ਸੰਬੰਧਿਤ) ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, () ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਸਵਾਲ, () ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ (v) ਅਨੁਪਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ।
    - ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਮੇਲ, ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਗਠਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕਲਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ
- ਫੈਸਲਾ। ਦ ਪਾਥ ਆਫ ਲਾਅ ਵਿਚ, ਹੋਮਜ਼ ਜੇ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤ ਹਨ:

-) ਕੈਪਸ਼ਨ
    - ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ
    - ਤੱਥ
    - ਮੁੱਦੇ
- v) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
- ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ
    - ਫੈਸਲਾ ਜੱਜ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
        - ਸਾਵਧਾਨੀ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਟੀਚਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਿੱਟੇ ਇਹ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
        - ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਲਿਖਣਾ ਇੱਕ ਕਲਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਬੋਝ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ,
        - ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੁਰਬਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਜਦ ਤੱਕ
        - ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ;
        - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਭਾਗ
        - ਆਦੇਸ਼ ਦਾ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਲਿਖਣ ਵੇਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
        - ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੋਝ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ,
        - ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ
        - ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਨਤੀਜਿਆਂ, ਐਫ ਤਰਕ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਜੇ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?
        - ਆਦੇਸ਼ ਲੱਭਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਰਕ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
        - ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
        - ਅਪੀਲ।

- 11. ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।
  - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀ ਨੂੰ ਬੇਕਸੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ।
    - 11.1 ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ/ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਵੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਅਤੇ 218 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

- 11.2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਵੇਗਾ
- ਨਤੀਜੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ५०४ ਅਤੇ ५०६ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਸਧਾਰਣ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ
- ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਨਹੀਂ ਬਣਨਗੇ"। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣਾ
  - ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ५०४ ਅਤੇ ५०६ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
    - 11.3. ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕੇ
  - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਗਵਾਹ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ 8 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।
  - ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ

ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ,
  ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1283/2018 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1ਏ/1, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1405/2018, ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1ਏ/1, ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1ਏ/1, ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1ਏ/1, ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1ਏ/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ (ਵਾਂ)
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1496/2018 ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ 1 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨਤਾ
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1398/2018 ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1ਏ/1 ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਝਿੰਗੁਰ ਭਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149, 201 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
  - ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਸਵਾਮੀਨਾਥ ਯਾਦਵ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਝਿੰਗੁਰ ਭਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

