- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1024

- ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪਾਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਟਿਡ
- v.
    - ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਕੋਹਲੀ, ਡੂਨਾਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ
- (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6187)
- ਸਤੰਬਰ 14, 2021
- [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]
    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਸ.61 (2) – ਅਪੀਲਾਂ
- ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ - ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਈਆਰਪੀ) ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 673.85 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ - ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਗੁੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ - 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ
- ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤੁਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 45 ਦਿਨਾਂ (30 ਦਿਨ + 15 ਦਿਨ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 45 ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ
- ਦਿਨ - ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਤੇ/ਜਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।
- 1024

- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 6.3.2019 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਬੀ ਸੀ
    - ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ 30 ਦਿਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2), ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 61 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦਾ। [ਪੈਰਾ 7] [1034--]
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ 8.4.2019 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਯਾਨੀ 34 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਵੀ
- ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ
    - 30 ਦਿਨ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - 11.04.2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 24.06.2019 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਜੋ ਕਿ 30 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਭਾਵ,
    - ਕੇਸ ਵਿੱਚ ੪੪ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 7.1] [1034-
    - -; 1035-]
- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

- ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਮਾਰੀ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਆਦਿ ਕਰਕੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ,
    - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ
- ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ। ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [1036--]
- 4. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ, 30 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਕੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 [ਪੈਰਾ 11] [1039--; 1040--]
    - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470: [2001] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 619; ਰੋਹਿਤਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ
    - ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, (2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 451: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 47; ਰਘੁਨਾਥ ਰਾਏ ਬਰੇਜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ
    - ਬੈਂਕ, (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 230 : [2006] 10 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 287;
    - ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ 2017 ਐਸਸੀ 1352: [2017] 2 ਐਸਸੀਆਰ 922; ਟੇਰੀ ਓਟ ਅਸਟੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ
    - ਵੀ. ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 130: [2003] 6 ਬੇਨਤੀ।
    - 1235 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 575: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1044; ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ
- ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 3 ਐਸਸੀਸੀ 328: [2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ
- 312; ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਮਪੀ

- ਟਿਮਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 673; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 5
- ਐਸਸੀਸੀ 757; ਸੀ.ਐਮ.ਡੀ./ਚੇਅਰਮੈਨ, ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ
- ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਿਸ਼ਰੀ ਲਾਲ, (2011) 14 ਐਸਸੀਸੀ 739: [2011] 5 ਐਸਸੀਆਰ 317; ਪੋਪਟ ਬਾਹਿਰੂ ਗੋਵਰਧਨੇ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ
- ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 765: [2013] 8 ਐਸਸੀਆਰ
- 241; ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 529: [1966] ਐਸਸੀਆਰ 543; ਜੇ.ਜੇ.
- ਮਰਚੈਂਟ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, (2002) 6 ਐਸਸੀਸੀ 635:
- [2002] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 469 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2018]	12 SCR 1044	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.4
[2019]	14 SCR 312	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.4
[2012]	13 SCR 47	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 6.3
[2011]	5 SCR 317	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6.3
[2001]	3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 6.1
[2006]	10 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 6.3
[2013]	8 SCR 241	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6.3
[1966]	SCR 543	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6.3
[2017]	2 SCR 922	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 6.5

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6187.
- ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 05.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਕੰਪ ਐਪ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 683 ਵਿੱਚ।
- ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰੰਜਨ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਸੰਦੀਪ ਬਿਸ਼ਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
- ਅਭਿਸ਼ੇਕ, ਮੈਸਰਜ਼ ਮਿੱਤਰ ਐਂਡ ਮਿੱਤਰ ਕੰਪਨੀ, ਪਾਥਿਕ ਚੌਧਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

- ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 05.07.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ,
  - ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) () (ਦਿਵਾਲੀਆ) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 683, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨਸੀਐਲਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪਾਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- 2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
  - ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਭੂਨਾਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ') ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਈਆਂ ਸਨ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ - ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪਾਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਟਿਡ; ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਮਤਾ
- ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈਆਰਪੀ') ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਭੂਨਾਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗੇ ਸਨ ਜਾਂ
  - 17.01.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਫਾਰਮ 'ਐਫ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਰੀਅਰ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿਰੁੱਧ ਮਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
- 'ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਪਾਰਕ ਹੈ
  - ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2014 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2014 ਦੇ ਸੀਐਸ ਨੰਬਰ 328 ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ 807 ਵਿੱਚ 11.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਕਰਨ, ਵੱਖ ਕਰਨ, ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ, ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ।
- ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀਆਂ ਚੱਲ/ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ/ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ; 2013 ਦੀ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 216 ਵੀ ਸੀ
  - ਪੀ.ਡੀ. ਐਗਰੋ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ, ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਆਫ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰਜ਼ ਐਕਟ (ਐਮਪੀਆਈਡੀ) ਐਕਟ, 1999 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

H

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ

ਇ

ਕ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਨੇ ਸਾਲ 2011-12 ਦੌਰਾਨ 455 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਸਾਲ 2012-13 ਦੌਰਾਨ 289 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2014 ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 11 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ

- 633,66,98,350.40 ਰੁਪਏ 9% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ/ਡਿਫ੍ਰਾਲੂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- 2.1 ਕਿ ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਡੁਨਾਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ 6.1.2018 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗਣ ਦੇ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 673.85 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ

- ਪੀ.ਡੀ. ਐਗਰੋ ਵਿਰੁੱਧ 633,66,98,350.40 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  - ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 744 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ 18.06.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਗਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

    ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2018 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 603 ਸੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 6.3.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ।

- ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ
  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਮਿਤੀ 6.3.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 88 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 45 ਦਿਨਾਂ (30 ਦਿਨ + 15 ਦਿਨ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀ
- 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
  - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜੋ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ੧੫ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਸੀਮਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ
- 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ,

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪਾਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਈਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
- 5.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ.
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਭੈਣ ਸੀ, ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ 744 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ / ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੋਵੇਂ ਭੈਣਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹਨ
        - ਉਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਡੁਨਾਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ.
- ਰੰਜੀਵ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੀਤਲ ਗੁਪਤਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ ਅਤੇ
        - ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੰਜੀਵ ਅਗਰਵਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀਐਫਓ ਵੀ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੀਤਲ ਗੁਪਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ
- ਸੁਰਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ ੫੦ ਪੀਐਮਐਲਏ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
        - ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਅਤੇ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਡੁਨਾਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ 8.25% ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਡੁਨਾਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਡੀ. ਐਗਰੋ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ
        - 01.08.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ 693 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 20 ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੋਰਚੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

H

- ਪੈਸੇ ਚੋਰੀ ਕਰ ਲਏ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਵੀ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ ਬੰ ਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 744 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕ ਕੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।
  - 693 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ
  - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਰਵਰਡ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ,
  - 1952 ਵਿੱਚ ਡੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਫਾਰਵਰਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ। ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ।
  - (2018) ਵਿੱਚ 18 ਐਸਸੀਸੀ 575; ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 3 ਐਸਸੀਸੀ 328 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਅਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਜਨਰਲ
  - ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਮਪੀ ਟਿਮਬਰਜ਼ ਐਂਡ ਹਾਰਡਵੇਅਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 673 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ।

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਆਈਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

- 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰੋ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 470 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਅਪੀਲ ਅਤੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.
- 6.2 ਆਈਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਨਵਾਂ ਭਾਰਤ
- ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ
    - ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 757 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.
        - 6.3 ਆਈਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ
- ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਫਤਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੋਹਿਤਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, (2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 451 (ਪੈਰਾ 23 ਤੋਂ 26); ਸੀਐਮਡੀ/ਚੇਅਰਮੈਨ, ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਿਸ਼ਰੀ ਲਾਲ, (2011) 14 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 739 (ਪੈਰਾ 20); ਰਘੁਨਾਥ ਰਾਏ ਬਰੇਜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 230 (ਪੈਰਾ 29 ਤੋਂ 37) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਪੋਪਟ ਬਾਹਿਰੂ
    - ਗੋਵਰਧਨੇ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 765 (ਪੈਰਾ 16) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 529 (ਪੈਰਾ 14) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.
- 6.4 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ (2) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ
  - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤੇਲ ਅਤੇ
    ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ 2017 ਐਸਸੀ 1352 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਿਨ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸਵੀਪ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ।
  - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ]

- ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਮੇਰਿਸ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਡੁਨਾਰ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ 17.01.2018 ਨੂੰ ਫਾਰਮ 'ਐਫ' ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਈ 673.85 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਘੁਟਾਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ 673.85 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

  - 2014 ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 11 ਸਿਰਫ ਪੀਡੀ ਐਗਰੋ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 424 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2020 ਦਾ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- 7. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
    - ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ 6.3.2019 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੬੧ (੨) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ 30 ਦਿਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2), ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
    - ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 61 (2)
    - ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦਾ ਡੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "ਧਾਰਾ 61 (2) - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ
- ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰੋ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
    - 7.1 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ 8.4.2019 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ,
- 34 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਵੀ
    - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 11.04.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 24.06.2019 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ਼ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - 30 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਭਾਵ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ।

H

- 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 61 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਕੋਡ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ
- ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 34
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।
  - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਡੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ । ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
  - "11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਧਾਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।
  - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਰਫ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਨ
  - ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
  - 12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਾਕ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਇਨਾਮ, ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ
  - ਸ਼ਬਦ "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਟੀਓਜ਼ ਹੈ. ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ।

    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਿਲੀ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ

- ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ? ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਜੇ.ਜੇ. ਮਰਚੈਂਟ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, (2002) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ
- 635 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਐਕਟ।
- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸੱਚਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਮਾਰੀ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਅਪਵਾਦ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਰੋਹਿਤਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

    - "23. ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ
    - ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨੰਗੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕ ਅਰਥ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ. (ਵੀਡੀਓ: ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ

- ਕੇਸ਼ਬ ਚੰਦਰ ਮੰਡਲ, ਏਆਈਆਰ 1950 ਐਸਸੀ 265; ਅਤੇ ਡੀ. ਡੀ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਏ. 5. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1983) 2 ਐਸਸੀਸੀ 235).

- ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 661 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ
  - ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਤੀਜਾ ਅਸਮਾਨ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ, 'ਡਿਊਰਾ ਲੈਕਸ ਸੇਡ ਲੈਕਸ' ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕਾਨੂੰਨ ਸਖਤ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ." ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
  - ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ◌ਾ◌ਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ
  - ਲੋਕੋ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ।

- ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਬੰਗਲੌਰ ਵੂਲਨ, ਕਪਾਹ ਵਿੱਚ
  - ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1963, ਐਸਸੀ 1128, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, "ਅਸੁਵਿਧਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 529, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-
    - "ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਕਦੇ ਵੀ ਬੁਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਬੇਸ਼ਕ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਪਸੰਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। (ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ: ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ
    - ਮੈਂ, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੈਜੀਟੇਬਲਜ਼ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ
    442; ਅਤੇ ਟਾਟਾ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ
    - (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 659).

- ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਕ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
  - ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹੁਰ ਸ਼ਬ੍ਦ ਦਾ ਅਰਥ, ਜੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

  - 10.1 ਮਿਸ਼ਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ

- 10.2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਘੁਨਾਥ ਰਾਏ ਬਰੇਜਾ (ਸੁਪਰਾ)ਪੈਰਾ 30 ਤੋਂ 37 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਦਮਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਾਮੱਪਾ ਅਤੇ ਅੰਰ। ਬਨਾਮ ਮੁਥਾਲੁਰੂ ਬੋਜੱਪਾ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1633 (ਪੈਰਾ 12 ਰਾਹੀਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "[ਡਬਲਯੂ] ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਿਆਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ
  - ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਇੰਡੀਅਨ ਸਕੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਗਜ਼ਾਮਿਨੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਾ ਮਿੱਤਲ ਐਂਡ ਐਨੀਅਰ, 2000 (7) ਐਸਸੀਸੀ 521 (ਪੈਰਾ 4 ਰਾਹੀਂ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀ.ਐਮ. ਵਿੱਚ, ਲਤਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2003 (3) ਐਸਸੀਸੀ 541 (ਪੈਰਾ 13 ਰਾਹੀਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "13. ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੁੜਵਾਂ ਭਰਾ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਕੁਇਟੀ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ, ਆਰ. ਭੱਟੜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 2003 (5) ਐਸਸੀਸੀ 413 (ਪੈਰਾ 73 ਰਾਹੀਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- 73. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਿਚਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਹੀ ਜਿੱਤਦਾ ਹੈ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ, 2003 (2) ਐਸਸੀਸੀ 577 (ਪੈਰਾ 35 ਰਾਹੀਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- "35. ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਖਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ।

- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਈ. ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ ਬਨਾਮ ਪਲਾਨੀਸਾਮੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. 2003 (1) ਐਸਸੀਸੀ 123 (ਪੈਰਾ 5 ਰਾਹੀਂ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - "ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ".

- ਇੰਡੀਆ ਹਾਊਸ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਐਨ ਲਾਲਵਾਨੀ, 2003 (9) ਐਸਸੀਸੀ 393 (ਪੈਰਾ 7 ਰਾਹੀਂ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

- "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਇ

ਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 23.8.1990 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੀ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
  - ਦੂਜੀ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 1994 ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 18.8.1994 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਬਾਰਾ, ਬੈਂਕ ਨੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ 1.4.1999 ਨੂੰ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੇ ਆਪਣੀ ਤੀਜੀ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ੧੯੯੦ ਤੋਂ ੧੯੯੪ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ
  - ਫਿਰ 1994 ਤੋਂ 1999 ਤੱਕ ਆਪਣੀਆਂ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ

    ਇਹ ਉਹ ਬੈਂਕ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ
  - ਇਕੁਇਟੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ
    ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ।
  - 10.3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੋਪਟ ਬਹਿਰੂ ਗੋਵਰਧਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ
    ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹੈ
  - ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।
- ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

H

- 30 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ।
    - ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।
  - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਵਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ
- ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 120 ਦਿਨ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ੧੨੦ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 [2] ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੈਰਾ -16 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:
    - "16. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ [ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 1895] [ਸੁਪਰਾ] ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਅੰਤੁਲੇ ਦਾ ਕੇਸ [ਏਆਈਆਰ 1988, ਐਸਸੀ 1531] ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਗਰਗ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ। 5. ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 996. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ, ਬੁਨਿਆਦੀ, ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਜੋਂ
- ਬੋਰਡ [ਏਆਈਆਰ 2010 ਐਸਸੀ 2061] (ਸੁਪਰਾ) ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਨੀਤੀ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ

H

- ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼

ਇੱ

ਕ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਚ ਆਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਬਰਾਬਰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੇਰ੍ਹੀ ਓਟ ਅਸਟੇਟਸ (ਪ੍ਰੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, (2004) 2 130 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈਪੈਰਾ 36 ਅਤੇ 37 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਹੇਠਾਂ:
  - "36. ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ।
  - 37. 1911 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਵੈਲ, ਐਲ.ਜੇ. ਲਾਥਮ ਬਨਾਮ ਰਿਚਰਡ ਜਾਨਸਨ ਐਂਡ ਭਤੀਜਾ ਲਿਮਟਿਡ (1911-12) ਆਲ ਈਆਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 117 ਨੇ ਦੇਖਿਆ:
    (ਸਾਰੇ ਈਆਰ ਪੰਨਾ 123ਈ)
    - "ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਾਡੀ ਹਮਦਰਦੀ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇਵੇ। ਭਾਵਨਾ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਇੱਛਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਲਈ"
  - ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
  - ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਵੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 44 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ
  - ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

- ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਕੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਨਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

