- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1063

    - ਸੁਰਾਜ ਇੰਡੀਆ ਟਰੱਸਟ

- v.

- ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ

    - 2020 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1630

        - 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 880

        ਸਤੰਬਰ 29, 2021

        - [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਐਮ ਐਮ ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 129, 142 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ
        ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ 'ਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ 'ਚ ਕੇਸ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਚਾਰ
        - ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ੍ਰੀ 'ਡੀ' ਵੱਲੋਂ ਇਕੱਲੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ 64 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਬੇਤੁਕੀ ਪਾਈ ਗਈ - ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।
        - 'ਡੀ' ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਸਾਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
        - ਮਿਸਟਰ 'ਡੀ' - ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਖਾਰਜ

- ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ 'ਡੀ' ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਜੱਜ
ਕੁਝ ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ
- ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ 'ਡੀ' ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ - ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ –
    - ਮੁਆਫੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਹੋਈ: ਅਖੌਤੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਪਾਠ ਹੈ
    - ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ
    - ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਜੋ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ - ਕੰਟੈਮਨੋਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ - ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ
    ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਉਹ ਆਪਣਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਆਫੀ ਸਿਰਫ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹਨ
    - ਨਤੀਜੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਆਇਆ,
    - ਆਖ਼ਰੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਉੱਥੇ

- 1063

- ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
    - ਹੋਲਡ: 1.1 ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਹ ਹੈ
- ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ। ਇਹ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇਹ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਣਉਚਿਤ ਬਿਆਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਸਦੀਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾਬਾਜ਼ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ,
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 1] [1067--]
    - ਅਖੌਤੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ
- ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
    - ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸ੍ਰੀ ਡੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖੇ ਹਨ
- ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 880/2016 ਵਿੱਚ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਤਾਰ. ਦੇ ਅੰਦਰ
    - ਉਸਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਖਤਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
    - ਦੁਬਾਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ 'ਡੀ' ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ
- ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੈ
    - ਉਸ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1630/2020 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- 06.05.2021, ਭਾਵ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ 'ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ' ਵਜੋਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ
- ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 880/2016 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ
- 01.05.2017. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 01.05.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਗਤ ਹੋਵੇਗੀ
- ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਦਈਆ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਆਮਦਨ। ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਮਿਸਟਰ 'ਡੀ' ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਬੇਸ਼ਕ, 01.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਜਨਮਸਿੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 01.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।
- ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1630/2020 ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੰਦ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 18,
- 20-23][1073--, -; 1074--]

- ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਵਜੋਂ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਅਤੇ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ
  - ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੇ ਅੰਦਰ
  - ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਕਾਰਨ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
  - ਉਸ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਡੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 29] [1077--]

  - ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਆਹੂਜਾ, ਰੇ: (1993) 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 446
    - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

- ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂ ਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ। 09.07.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਨੋਟਿਸ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ
    - ਆਪਣੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣਾ
- ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹਨ
    - ਨਤੀਜੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਆਇਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਚਰਚੇ. ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਆਖਰੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਮੁਆਫੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹੈ
- ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 31-34) [1078--; 1079--]

- ਵਿੱਚ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2020) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 407; ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਰੇ ਵਿੱਚ, (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 454; ਵਿਸ਼ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਰਘੁਬੰਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (2011) 7 ਐਸਸੀਸੀ 776: [2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 105 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
    - [2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 105 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 33

        - ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 880 ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1630।

        - (ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ)

        - ਰਾਜੀਵ ਦਈਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਇਨ-ਪਰਸਨ।

        - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏਐਸਜੀ, ਡਾ ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਮੁਹੰਮਦ ਅਖਿਲ, ਸੁਯੋਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ
    - ਦਾਸ, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

o ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਨਾ ਹੀ ਅਣਉਚਿਤ ਬਿਆਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
  - ਇੱਕ ਸਦੀਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾਬਾਜ਼ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਿੱਕੜ ਸੁੱਟ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

o ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 880/2016 ਮਿਤੀ 01.05.2017 ਵਿੱਚ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਉਤਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕੁਝ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਦਈਆ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ
  - ਸੁਰਾਜ ਇੰਡੀਆ ਟਰੱਸਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟਰੱਸਟ' ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਬਣੇ, ਜੋ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 01.05.2017 ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਈਆ
  - ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 880/2016 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 12 ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਖੇਪ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ 12 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 64 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।
  - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਈ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ। ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੂੰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇ ਉਹ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੁਰਾਜ ਇੰਡੀਆ ਟਰੱਸਟ ਹੁਣ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਉਹ
  - ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਮੌਕੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਫਾਰਵਰਡ ਭੇਜਿਆ
  - ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਦਫ਼ਤਰ।
  - ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦੀ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

- ਏ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੀ। ਇਹ ਬਦਨਾਮੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਧਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲ ਗਈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
    - ਬੁਰਬਾਦ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ੁਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਲੰਬੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ
    - ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
    - ਟਰੱਸਟ ਹੁਣ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਦਈਆ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ 'ਤੇ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਸਾਲੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਦਈਆ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਟਰੱਸਟ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਦਈਆ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਮਦਨ ਰਾਹੀਂ ਖਰਚੇ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣਗੇ। ਲਾਗਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- 3. ਖਰਚੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ 21.08.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 2017 ਦੇ ਐਮਏ ਨੰਬਰ 507 ਵਿੱਚ,
    - ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ 2016 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 880 ਵਿੱਚ 01.05.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰੇ।
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ। ਅਦਾਲਤ, 21.08.2017 ਨੂੰ
    - ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 05.12.2017 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਂਚ ਇਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੋ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- 4. 2017 ਦਾ ਐਮਏ ਨੰਬਰ 1158 ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ 01.05.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ
- ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 08.02.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ।
- 5. 2020 ਦਾ ਐਮਏ ਨੰਬਰ 1630 ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ 29.09.2020 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਰਚੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ

- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਏਓਆਰ ਵੈਲਫੇਅਰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰਚੇ ਹੋਣੇ ਸਨ

ਉ

ਕਤ ਇਕਾਈ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਏ. ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ

- ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਤੋਂ ਉਹ ਨੋਟ ਸ਼ੀਟਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ
- ਈ-ਮੇਲ ਮਿਤੀ 16.10.2020, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 09.02.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਆਈ। ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- 08.02.2018 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੰਡਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਫਾਈਲਿੰਗ ਕਾਊਂਟਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ। 12.02.2021 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਦੇ ਅੜੀਅਲ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਆਪਣਾ ਚਿਹਰਾ ਬਦਲ ਲਿਆ ਅਤੇ 22.02.2021 ਨੂੰ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 36444/2021 ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ 29.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਈਏ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
  ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 22.02.2021 ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਹੁਣ ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਯੂ-ਟਰਨ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ 11.03.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਪੀਆਈਐਲ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਐਕਸ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ V ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ-
    - ਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਖੇਹਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ
    - (ਹੁਣ ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਐਫ.
    - ਕੌਲ, ਜੇ.) ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 01.05.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਧਿਰ ਸਨ ਕਿ ਜੱਜ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਰਹੇ ਸਨ। 14.03.2021 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
    - ਕਿ ਉਸਨੇ 29.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਜੀ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
    - ਇਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। 15.03.2021 ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਚੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੂਚੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਲਿੱਪ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਿਖਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
- 23.03.2021 ਨੂੰ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੂੰ ਦੋ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਇਹ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 11.03.2021 ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ 26.03.2021 ਅਤੇ 27.03.2021 ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਲੇ ਦੋ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 26.03.2021 ਨੂੰ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪੀਆਈਐਲ ਸੈਕਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ)
    - ਕੌਲ, ਜੇ.) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕੋਲ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਚਿੱਠੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਕੋਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 01.05.2017 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 219 (ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬਣਾਉਣਾ ਆਦਿ)। 27.03.2021 ਨੂੰ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੂੰ 26.03.2021 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।
- 02.04.2021 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
- ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਪੀਆਈਐਲ (ਰਿੱਟ) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 05.04.2021 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਕੋਵੀਸ਼ੀਲਡ ਟੀਕਾਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
    - ਬੈਂਚ ਪਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਈਆ ਨੂੰ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ
    - ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ 12.04.2021 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ, ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ, ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਹਨ
- ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਇਨਾਤ। ਨੋਟਿਸ ਸੀ

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਹਿਯੋਗੀ ਰਵੱਈਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- 08.04.2021 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।
  - ਤਨਖਾਹਾਂ[ਸੋਧੋ] ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਦੀ ਧੀ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ।
  - ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਸਨ।

- 12.04.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਈਆ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਜੋ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਇੰਨੇ ਰੁੱਝੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਈਆ ਲਈ ਐਮਿਕਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ
  - ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ।

- 03.05.2021 ਨੂੰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਜੋਧਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸਰਕਾਰੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਕਮ-ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀ।
  - ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਦਫਤਰ। ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
  - ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ। ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 6864/2021 ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 06.05.2021 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ 'ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ' ਵਜੋਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ।

- 10.05.2021 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ 06.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ/ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਸੀ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - 21.08.2017 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 507/2017 ਵਿੱਚ ਮੁੱਢਲਾ ਬੈਂਚ ਲਈ ਜੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ
  - ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 05.12.2017 ਨੂੰ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 507/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ

- ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ (ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ) ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 08.07.2017 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.) ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ
- 07.06.2021 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ। 08.07.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਯਾਦ-ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ) ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਆਰਟੀਆਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੀ ਮੰਗੀ ਸੀ।
- 09.07.2021 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਈਆ ਦੀ ਚਿੱਠੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਤੋਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ/ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਪੱਤਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
    - ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 04.08.2021 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਸਰਜਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਡਾਕਟਰੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਦੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਣਗੇ।
- 18.08.2021 ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ, 16.08.2021 ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ 11.08.2021 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਘਿਨਾਉਣਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਈਆ ਇਸ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਕਿ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਕਿਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹਨ
    - ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 10,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 06.09.2021 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ,
    - ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.) ਅਤੇ ਬੀ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਓ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਏਓਆਰ ਵੈਲਫੇਅਰ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਕੱਤਰ। ਉਸਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 07.09.2021 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ 4-5 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
- ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

- ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। 08.09.2021 ਨੂੰ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਈਆ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ
- ਉਸ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਯੋਗ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ
- ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲੈ ਲਵਾਂਗੇ
- ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਏ ਨੰਬਰ 114626/2021 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ" ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 114629/2021 ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

- ਅਖੌਤੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ,
    - ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਹਾਂ
    - ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ। ਉਸਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

- ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 880/2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਦਈਆ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਲਿਖੇ ਹਨ। ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਈਆ ਨੇ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ
    - ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਮੁੱਦਾ. ਦਰਅਸਲ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ,

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਈਆ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਅਧੀਨ ਹੈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ।
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1630/2020 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 06.05.2021 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 'ਬਕਾਏ' ਵਜੋਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
    - ਭੂਮੀ ਮਾਲ੍ਰੀਆ ਅੜੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਲ੍ਰਾਭਪ੍ਰਾਤਰ੍ਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜ੍ਰਾਵੇ 01.05.2017 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 880/2016 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਈਆ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਉਪਲਬਧ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ। 01.05.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਗਤ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਦਈਆ, ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਕਮਾਈ ਰਾਹੀਂ।
- ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਸ੍ਰੀ ਦਈਆ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਬੇਸ਼ਕ, 01.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਆਖਰਕਾਰ, ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਜਨਮਸਿੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 01.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।
- ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1630/2020 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. 25. ਆਓ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਹਿ ਦੇਈਏ ਕਿ ਇੰਨੀ ਮੁਸੀਬਤ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਛੱਡਣਾ ਸੌਖਾ ਰਸਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਹੈ
    - ਉਹ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਕੰਮ ਅਸੰਭਵ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਲੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
  - ਜੀ ਤਰੀਕਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਲਿਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ
    - ਕਦੇ-ਕਦੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਕੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਦੇ ਰਹੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਵਧੇਰੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਰਸਤਾ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।
- ਹੁਣ ਮਿਸਟਰ ਦਈਆ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ.

- ਅਸੀਂ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਆਨਵਾਨ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਅਸੀਂ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ
    - ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਆਹੂਜਾ ਵਿੱਚ, ਰੀ:[1]. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।
    - ਰੈਂਕ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਬੀ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਜਨਤਾ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਿਆਉਣਾ
    - ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਦਨਾਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ 1,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀ
    - ਦੁਬਾਰਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਛੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ. ਪੈਰਾ 11, 12 ਅਤੇ 13 ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਏਐਸ ਆਨੰਦ (ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ) ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - 11. ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ
    - ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਤੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਇੱਛਾ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੈ ।
    - 12. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ
    - ਸੱਚਮੁੱਚ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਲਈ ਪਛਤਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਫ ਆਲੋਚਨਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ . ਜੱਜ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਆਲੋਚਨਾ। ਨਿਰਪੱਖ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਬੋਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ
    - ਭਾਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਕੇਸ ਰੇਗ ਬਨਾਮ ਜੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
    - ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਸ, ਐਕਸ ਪਾਰਟ ਬਲੈਕਬਰਨ, 1968 (2) ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1204 ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ. ਰੋਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

- [1] 1993 ਸੁਪ (4) ਐਸਸੀਸੀ 446.

- ਜਿਹੜੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸੀਂ ਗਲਤ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਗਲਤ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਪੁੱਛਾਂਗੇ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਸਾਡੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦੇ। ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਆਲੋਚਨਾ ਤੋਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਅਤੇ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ, ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਆਲੋਚਨਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਗਾੜ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਲਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਵੀ ਬੁਰਾ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼
  - ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਜਿਹੇ ਬੇਲਗਾਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਬੇਸ਼ਕ "ਨਿਆਂ ਕੋਈ ਕਠੋਰ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਉਸ ਨੂੰ ਆਮ ਆਦਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਆਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ", ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ
- ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਜ਼ਾਦ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- 13. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਜਾਂ ਪਛਤਾਵਾ ਦਿਖਾਉਣਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹੰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। 'ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨੋਟ' ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸੱਟ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਇੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਗਲ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁੱਟੇ ਗਏ ਪੱਥਰ ਨਾਲ ਟੁੱਟ ਜਾਵੇ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ,

ਇੱ

ਕ ਪ੍ਰੇਰਿਤ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਅਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸੋਚੀਆਂ ਸਮਝੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ
    - ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੁਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
    - ਉਸ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ, ਜੋ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਹਨ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਹ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ
    - ਅਦਾਲਤ।
- ਵਿੱਚ: ਵਿਜੇ ਕੁਰਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ।[2] ਜੋ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁਦ ਹੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ 3. ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੰਡੀਅਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ
    - ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ)। ਸ਼੍ਰੀ
    - ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਫ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ
    - ਉਹ ਲੋਕ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਅਤੇ 142 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ। ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:
    - 9. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - 129. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ

- [2] 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 407.
- [3] ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਡੰਬਾਰਾ, ਰੇ ਵਿੱਚ, (2019) 19 ਐਸਸੀਸੀ 454.

- ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
    - ਆਰਟੀਕਲ 129 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਰਟ ਆਫ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ
- ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - 10. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - (142. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖੋਜ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। (1) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼
    - ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
- ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - (2) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਰੀ ਅਤੇ ਹਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ,
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾਪਕ ਪਿਤਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 129 ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਆਪਣਾ ਰਾਹ ਅਪਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਚਿੱਕੜ ਸੁੱਟਾਂਗਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੋਵੇ
- ਅਮਲਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕ ਇਸ ਚਿੱਕੜ ਤੋਂ ਡਰਦੇ ਰਹਿਣ
    - ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ.
        - ਅਸੀਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 09.07.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਮੁਆਫੀ ਸਿਰਫ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਹੈ. ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਆਖਰੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਮੁਆਫੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ (ਵਿਸ਼ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਰਘੂਬੰਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ[4]).
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।
- ਇਕੋ ਇਕ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਹਨ
- ਸਾਡਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ
- ਅੰਤਿਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

