നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്

v

കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ച്വർ (ഓഫ്ഷോർ) ഫണ്ടും (നേരത്തെ

കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ച്വർ ലിമിറ്റഡ് എന്നറിയപ്പെട്ടിരുന്നു) മറ്റുള്ളവരും

(ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 48 ഓഫ് 2019)

മാർച്ച് 26, 2021

[ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് എസ്. എ. ബോബ്ഡെ, ജസ്റ്റിസ് എ. എസ്. ബൊപ്പണ്ണ, ജസ്റ്റിസ് വി. രാമസുബ്രഹ്മണ്യൻ,]

ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റാപ്സി കോഡ് 2016 - വകുപ്പ് 7 - ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ട്, 1996: വകുപ്പ് 8 - എതിർഭാഗം 1 ന്റെ മുൻഗണനാ ഓഹരികൾ ഹർജിക്കാരൻ കമ്പനിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്ന ഇക്വിറ്റി ഓഹരികളാക്കി മാറ്റുന്നതിൽ പ്രയോഗിക്കേണ്ട കണക്കുകൂട്ടലും പരിവർത്തന ഫോർമുലയും സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരനും എതിർകക്ഷികളും തമ്മിലുള്ള തർക്കം - എതിർകക്ഷി ഓപ്ഷണലായി കൺവേർട്ടിബിൾ റിഡീം ചെയ്യാവുന്ന മുൻഗണനാ ഓഹരികൾ - ഓ സി ആർ പി എസ് , എന്നാൽ ഹർജിക്കാരൻ കമ്പനി ഓ സി ആർ പി എസ് റിഡീം ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു - എതിർകക്ഷി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു - പ്രസ്തുത ഹർജിയിൽ , കക്ഷികളെ

മധ്യസ്ഥതയിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശം തേടി ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ - 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ എൻ എൽ റ്റി അനുവദിച്ചു - ന്യായീകരണം - വിധിച്ചു: ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു - ഒരു കേസ് ഇൻ റെം ആയിരിക്കുകയും ഒരു ഐബി കോഡ് നടപടിക്രമം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷം മാത്രമേ ഇൻ റെം പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ എങ്കിൽ തർക്കം ആർബിട്രബിൾ ആകില്ല - ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കടം അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ, അതിനാലാണ് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നത്. 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, നടപടിക്രമം ഇൻ റെം ആണ്, പാപ്പരത്ത നടപടികളുടെ മധ്യസ്ഥത ഉണ്ടാകില്ല - കമ്പനി ഒരു ഡിഫോൾട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി നിരസിക്കപ്പെടും. കൂടാതെ കക്ഷികൾക്ക് ഉചിതമായ നടപടികളിൽ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നിയമനം നേടാനും കഴിയും - നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി ഇതുവരെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല, അതിനാൽ, ഇൻ റെം നടപടിക്രമങ്ങളുടെ പദവി ലഭിച്ചിട്ടില്ല -ഓക് ആർ പി എസ് നെതിരെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകൾ അനുവദിച്ചത് ഇപ്പോഴും കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ചർച്ചാ വിഷയമാണെന്നും അത് ഡിഫോൾട്ടായി വിശേഷിപ്പിക്കാൻ ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ഹർജിക്കാരൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖയുടെ വീക്ഷണത്തിൽ എൻ സി എൽ റ്റി എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനത്തെ തെറ്റിദ്ധരിക്കാനാവില്ല. അതിനാൽ, ഡിഫോൾട്ട് ഇല്ലെന്നാണ് എൻ സി എൽ റ്റി യുടെ നിഗമനം എന്നതിനാൽ, ഈ

ഘട്ടത്തിൽ ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി തള്ളുന്നത് ന്യായമാണ്. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അനുവദനീയമാണെങ്കിലും, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിധേയമായി, ഓരോ കരാറിനും അനുസൃതമായി ഒരേ അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന, എന്നാൽ പ്രത്യേകം രൂപീകരിച്ച, ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കും .

അപ്പീൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞും ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി അനുവദിച്ചും കോടതി വിധിച്ചു:

1.1 പരിവർത്തന പ്രക്രിയ ആരംഭിച്ചതും ആ ദിശയിൽ ചില നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതുമായ നിലവിലെ സ്വഭാവമുള്ള ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ, വീണ്ടെടുക്കൽ തീയതി കണക്കിലെടുത്താലും, വീണ്ടെടുക്കൽ മൂല്യം ഒരു കടബാധ്യതയായി മാറുമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഷെഡ്യൂൾ ജെ യിലെ ക്ലോസ് ശ്രദ്ധിച്ചാലും; ചില ഇടപാടുകൾ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടും, കമ്പനിയുടെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളുടെ 30 ശതമാനമോ 10 ശതമാനമോ ശരിയായ ഫോർമുല ഉപയോഗിച്ച് നൽകണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു നിഗമനത്തിലെത്താത്തതും, തുടർന്ന് (സമ്മതിച്ചോ വിയോജിച്ചോ) ആദ്യം സമ്മതിച്ച തീയതി പ്രകാരം ഒരു ക്ലെയിം ഉന്നയിക്കുകയും ഒരു ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തതിനാൽ മാത്രം ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുകയും ഹർജി അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കില്ല. അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി നടത്തുന്ന പരിഗണനാ പ്രക്രിയയിൽ, കർശനമായ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു കടം ഉണ്ടെങ്കിൽ പോലും, ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രത്യേക കേസിലെ വസ്തുതകൾ

പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്, നിലവിലെ കേസിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയാണ് ഈ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

1.2 അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ, ലഭ്യമായ രേഖകളിൽ നിന്ന്, അത് ഒരു ഡിഫോൾട്ട് എന്ന് വിളിക്കാൻ സാഹചര്യം ആയിട്ടില്ലെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി കണ്ടെത്തുകയാണെങ്കിൽ, അതും ലാഭമുണ്ടാക്കുന്ന കമ്പനിയാണെന്നും മറ്റ് ചില ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അതിനെക്കുറിച്ച് ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കും; അതിന്റെ അനന്തരഫലമായി കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ നിലപാട് ശ്രദ്ധിച്ച് ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ഹർജി തള്ളിക്കളയാം. അതുപോലെ, കടം ഉള്ള ഓരോ സാഹചര്യത്തിലും, ഡിഫോൾട്ടും ഏറ്റെടുക്കുകയും പ്രക്രിയ യാന്ത്രികമായി മാറുകയും ചെയ്താൽ, അതിന്റെ നടത്തിപ്പ് കാര്യക്ഷമമായി നടത്തുകയും ആസൂത്രിതമായ രീതിയിൽ കടങ്ങൾ തീർക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു കമ്പനിയെ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രക്രിയയിലേക്ക് തള്ളിവിടുകയും തിരിച്ചുവരവ് ഇല്ലാത്ത പോലെ ഒരു നടപടിക്രമത്തിൽ കുടുങ്ങുകയും ചെയ്യാം. അതിനാൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സ്വീകരിക്കണമോ എന്ന ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിനുമുമ്പ്, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി തീർച്ചയായും മുഴുവൻ സാഹചര്യത്തിന്റെയും വസ്തുനിഷ്ഠമായ വിലയിരുത്തൽ നടത്തും. എന്നിരുന്നാലും, കടം ഡിഫോൾട്ടാണെന്നും അത് അടച്ചിട്ടില്ലെന്നും കാണിക്കുമ്പോൾ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ഡിഫോൾട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി ഹർജി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് വാദിക്കപ്പെട്ടു . അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ പോലും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അവകാശം അപകടത്തിലാകില്ലെന്ന്

അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു, കാരണം അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി നടത്തിയ പ്രവേശന ഉത്തരവുകൾ എൻ സി എൽ എ റ്റി -ക്കും അതിനുശേഷം സുപ്രീം കോടതിക്കും അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്നതാണ്, അവിടെ ഏത് സാഹചര്യത്തിലും ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കപ്പെടും. ഹർജി പരിഗണിക്കാൻ പാകമല്ലെന്നോ ഹർജി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള എല്ലാ ഘടകങ്ങളും, പ്രത്യേകിച്ച് ഡിഫോൾട്ട്, ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ലെന്നും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി വീക്ഷിച്ചാലും അങ്ങനെ സംഭവിക്കുമെന്നതിൽ തർക്കമില്ല, കാരണം അത്തരം ഉത്തരവ് പോലും എൻ സി എൽ എ റ്റി-ക്കും സുപ്രീം കോടതിക്കും അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്, അവിടെ അക്കാര്യത്തിലെ കഴമ്പും പരിശോധിക്കപ്പെടും.

1.3 . മുകളിൽ പറഞ്ഞ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, കൊട്ടക് വെഞ്ച്വറിന് വേണ്ടി വാദിച്ചതുപോലെ ഇതുപോലുള്ള ഒരു കേസിൽ മധ്യസ്ഥത ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ന്യായമാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലൂടെ ഗുരുതരമായ ഒരു തെറ്റ് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നതായിരിക്കും ചോദ്യം. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രസ്തുത നിരീക്ഷണം നടത്തിയ നടപടികളുടെ ഘട്ടം പ്രസക്തമായിരിക്കും. കേസ് ഒരു നടപടിയുടെ അവസ്ഥയിലേക്ക് എത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരമൊരു നിരീക്ഷണം ന്യായീകരിക്കാവുന്നതും സുസ്ഥിരവുമല്ല, പക്ഷേ മറിച്ചായിരിക്കില്ല. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, ഹർജി ഇതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, അത് ഒരു കേസ് നടപടിയുടെ നില കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല.

1.4 ഒരു വിഷയം എപ്പോൾ ആർബിട്രേഷന് വിധേയമല്ലെന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ പ്രയോഗിക്കേണ്ട പരിശോധനകൾ, അത്തരം പരിശോധന പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, നടപടികൾ ആർബിട്രേഷന്

വിധേയമല്ല. ഒരു നടപടി ഇൻ റെം ആയിരിക്കുമ്പോൾ അത് ആർബിട്രേഷന് വിധേയമാണ്. ഒരു തർക്കം ആർബിട്രേഷന് വിധേയമാകുമ്പോൾ, ഒരു ഐബി കോഡ് നടപടിക്രമം പ്രകാരം അത് അംഗീകരിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ പരിഗണിക്കാവൂ. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ നിലപാട് മറ്റൊന്നാണ്.

വിദ്യാ ഡ്രോളിയയും മറ്റുള്ളവരും vs. ദുർഗ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ (2021) 2 എസ് സി സി 1 – ആശ്രയിച്ചു.

1.5 ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനെ ഒരു ഇൻ റെം നടപടിക്രമമായി പരിഗണിക്കുന്നതിന്, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി അതിന്റെ മനസ്സ് പ്രയോഗിക്കുകയും, ഡിഫോൾട്ടിന്റെ കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും, ഹർജി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണ് എന്നതാണ്. സമ്മതിക്കുമ്പോൾ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരുടെ എല്ലാ കടക്കാരിലും മൂന്നാം കക്ഷി അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നു, കൂടാതെ എല്ലാവിധത്തിലും അത് ബാധകമാകും. അതിനാൽ, ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതും സമ്മതത്തിന് മുമ്പുള്ള അതിന്റെ തീർപ്പാക്കലും, ഒരു ഇൻ റെം നടപടിക്രമത്തിന്റെ തുടക്കമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. അതിനാൽ, കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഹർജി സ്വീകരിക്കുന്നത് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ നിലയും സ്വഭാവവും തീരുമാനിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ ഘട്ടമാണ്, വെറും ഫയൽ ചെയ്യൽ പാപ്പരത്ത പ്രക്രിയയുടെ തുടക്കമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല.

1.6 നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഒരു ഹർജിയിൽ, അത് അംഗീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഉയർന്നുവരുന്നതിനാൽ, ഇതുവരെ ഒരുഇൻ റെം

നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നതാണ് കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നം. അത്തരം അപേക്ഷയിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ആർബിട്രേഷനിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമം ആണ് പരിഗണിക്കേണ്ടത്. ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 238 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള മറ്റ് എല്ലാ നിയമങ്ങളെയും ഐബി കോഡ് മറികടക്കുമെന്ന നിയമത്തിന്റെ നിലപാട് വിശദീകരിക്കേണ്ടതില്ല. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, ആരോപണവിധേയനായ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും , ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയും അതോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ മെറ്റീരിയലുകളും സ്വതന്ത്രമായി പരിഗണിക്കുന്നത് പരിഗണിക്കില്ല. ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം സാമ്പത്തിക ക്രെഡിറ്റർ ലഭ്യമാക്കിയ മെറ്റീരിയലിൽ പരസ്യം ചെയ്ത് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ പതിപ്പ് സൂചിപ്പിക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ഐബി കോഡിന് കീഴിലുള്ള നടപടികളുടെ വ്യാപ്തിയും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി പരിഗണിക്കേണ്ട സമയപരിധിയും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പ്രക്രിയ വൈകിപ്പിക്കുന്നതിനായി പ്രതിരോധം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് പ്രക്രിയയെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചാലും, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന തർക്കങ്ങൾ പരസ്യപ്പെടുത്താനും, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ സമർപ്പിച്ച വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കാനും, വീഴ്ചയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നതിൽ സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്താനും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് കടമയുണ്ട്.

അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ, പ്രതിരോധത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാനും വീഴ്ചയുണ്ടോ എന്ന നിഗമനത്തിലെത്താനും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച വാദം കൂടി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. വീഴ്ചയുണ്ടെന്നും കടം അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ അപ്രതിരോധ്യമായ നിഗമനമാണെങ്കിൽ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കരാറിൽ തർക്കമില്ലാത്തവിധം ഒരു വ്യവഹാര വ്യവസ്ഥ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രക്രിയ വൈകിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവഹാരം ഉണ്ടാകില്ല. ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപ വകുപ്പ് 5(എ) പ്രകാരം അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ നിർബന്ധിതമായതിനാൽ, നടപടിക്രമങ്ങൾ എല്ലാവിധ പ്രാബല്യവുമുള്ള ഒരു നടപടിക്രമമായി മാറും, അതിനാൽ ഉന്നയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന തർക്കത്തിന്റെ മധ്യസ്ഥതയെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം ഉയർന്നുവരില്ല. മറുവശത്ത്, കമ്പനി ഒരു വീഴ്ചയും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 ലെ സബ് വകുപ്പ് 5(ബി) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള ഹർജി നിരസിക്കപ്പെടും , ഇത് നിയമത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഉചിതമായ നടപടികളിൽ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നിയമനം നേടുന്നതിന് കക്ഷികൾക്ക് അവസരം നൽകും, കൂടാതെ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം അത്തരം അപേക്ഷയിൽ എൻസിഎൽടി ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവുകൾ പാസ്സാക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യകതയും ഉണ്ടാവില്ല.

1.7 അതിനാൽ, നടപടിക്രമം സംഗ്രഹിക്കുന്നതിനായി, ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെ നിലനിൽക്കുന്ന ഏതൊരു നടപടിക്രമത്തിലും, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് കൂടിശ്ശിക വരുത്തിയ വീഴ്ചയും കടവും സംബന്ധിച്ച ബോധ്യം

രേഖപ്പെടുത്തുന്ന അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയിൽ ഹർജി സ്വീകരിച്ചാൽ, 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള ഏതൊരു അപേക്ഷയും നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല. ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി ഇതുവരെ സ്വീകരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണനയ്ക്കായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ വീഴ്ചയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന കാര്യത്തിൽ സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി ആദ്യം തീരുമാനമെടുക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7-ൽ നടത്തിയ പരിഗണനയുടെ സ്വാഭാവിക പരിണതഫലം 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയ്ക്ക് ബാധകമാകും.

1.8 മുകളിൽ പറഞ്ഞ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, 09.06.2020 ലെ ഉത്തരവ് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഹർജി, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി, എൻസിഎൽടി മുഖ്യ പരിഗണനയായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാകും. കൂടാതെ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഹർജിയും പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ പരിഗണനയുടെ ഭാഗമായി എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഉത്തരവിന്റെ കൂടുതൽ പരിശോധനയിൽ, ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ വിഷയം കൂടുതൽ പരിഗണിക്കപ്പെടുകയുള്ളൂവെന്നും കടം തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് ബോധ്യമുണ്ടെന്ന് കാണാം . ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 5.13 ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നിരീക്ഷണത്തിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്. ഖണ്ഡിക 5.14-ൽ കൂടുതൽ

വിവരണം നൽകുന്നത്, ലഭ്യമായ രേഖയിൽ നിന്ന്, ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നം വീഴ്ചയുടെ ഒരു ഘട്ടത്തിലേക്ക് നയിച്ചിട്ടില്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി എത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ആ സന്ദർഭത്തിൽ, ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് കമ്പനിയുടെ അവകാശവാദം ന്യായീകരിക്കപ്പെട്ടതാണെന്നും, എന്നാൽ ആർബിട്രേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അത് ഈ കോടതിക്ക് വിട്ടുനൽകിയെന്നും സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച്, ഖണ്ഡിക 5.15-ൽ, ഒരു ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചതിൽ തങ്ങൾ തൃപ്തരല്ലെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

1.9 ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഹർജി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 3(12) ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ ജുഡീഷ്യൽ തീരുമാനം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് എൻസിഎൽടി ബോധവാന്മാരായിരുന്നു. അത്തരം കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം എൻ സി എൽ ടി ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ നിലനിൽക്കുന്ന ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി ശ്രദ്ധിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

1.10 ഹാജരാക്കിയ രേഖകളും റഫർ ചെയ്യുമ്പോൾ ഈ കേസിൽ എൻ സി എൽ ടി എന്ന അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനത്തെ തെറ്റിദ്ധരിക്കാനാവില്ല. കൃ ഐ പി ഒ യുടെ പേരിൽ ഓ സി ആർ പി എസ്-നെതിരെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകൾ അനുവദിക്കുന്നത്

ഇപ്പോഴും കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ചർച്ചാ വിഷയമാണെന്നും അതിനെ ഡിഫോൾട്ട് എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാൻ ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

1.11 ഹർജിക്കാരൻ നാലാം എതിർകക്ഷിക്ക് അയച്ച 21.11.2018 ലെ കത്തിൽ, നിലവിലുള്ള പ്രക്രിയയ്ക്ക് മാറ്റം വരുത്താതെ മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ, സെക്യൂരിറ്റികളെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളാക്കി മാറ്റുന്നതും പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതും സംബന്ധിച്ച അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 17.12.2018 ലെ ഹർജിക്കാരന് നാലാം എതിർകക്ഷി അയച്ച കത്തിൽ വാസ്തവത്തിൽ പരിവർത്തനത്തിലെ ഓഹരിയെക്കുറിച്ചും വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന കമ്പനിയുടെ ഓഹരി മൂലധനത്തിന്റെ 10 ശതമാനമോ അവകാശപ്പെടുന്ന 30 ശതമാനമോ വേണോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചുമാണ് തർക്കം. ആർബിട്രേഷൻ തേടുന്ന കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഇപ്പോഴും തർക്കത്തിലാണെന്ന് വാദിക്കുന്ന വിഷയത്തിന്റെ വശമാണിത്, ഇത് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയും ശ്രദ്ധിച്ചു.

1.12 അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രസ്തുത പ്രശ്നം പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നതുവരെയും, ഹർജിക്കാരൻ നാലാം എതിർകക്ഷി തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ട തുക ഇഷ്യൂ ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർണ്ണയിക്കുന്നതുവരെയും ഏതെങ്കിലും കടം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായി എന്ന നിഗമനത്തിലെത്തുന്നത് ഇപ്പോൾ അകാലമായിരിക്കും. ഈ പ്രക്രിയയിൽ, അത്തരമൊരു നിശ്ചിത തുക അടച്ചില്ലെങ്കിൽ അത് ആ ഘട്ടത്തിൽ വീഴ്ചയായി കണക്കാക്കും. അതിനാൽ, വിഷയം വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജിയിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയായ

എൻസിഎൽടി ഈ ഘട്ടത്തിൽ എടുത്ത നിഗമനം മാത്രമല്ല, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം അവർ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ നൽകിയ ആർബിട്രൽ ടൈബ്യൂണലിന്റെ രൂപവത്കരണത്തിനായി നടത്തിയ അപേക്ഷയും ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു.

1.13 ആ സാഹചര്യത്തിൽ, 09.06.2020 ലെ ഉത്തരവിന്റെ പ്രാബല്യമുള്ള ഭാഗത്ത് 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷ അനുവദനീയമാണ്, അതിന്റെ ഫലമായി ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി തള്ളിക്കളയുന്നു; ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും ഇത് വിപരീതമായി വ്യാഖ്യാനിക്കാം. അതിനാൽ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ നിഗമനം ഒരു വിഴ്ചയും ഇല്ല എന്നതിനാൽ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി തള്ളുന്നത് ന്യായമാണ്. 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അനുവദനീയമാണെങ്കിലും, ഏത് സാഹചര്യത്തിലും അത് 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം ഈ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിധേയമായിരിക്കും . പ്രിഫറൻഷ്യൽ ഷെയറുകളിലെ നിക്ഷേപത്തിന്റെ പണമടയ്ക്കൽ സാമ്പത്തിക കടമായി കണക്കാക്കാമോ എന്ന വാദം രേഖാമൂലമുള്ള സമർപ്പണങ്ങളിൽ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി പാസാക്കിയ തർക്കിതഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനം അതല്ലാത്തതിനാൽ ആ വശം പരസ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

1.14 നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ ആർബിട്രേഷൻ പ്രക്രിയ ആരംഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ, എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ അവസാനിച്ചതുപോലെ കക്ഷികൾ

തമ്മിലുള്ള തർക്കം പരിഹരിക്കപ്പെട്ടില്ലെങ്കിൽ കക്ഷികൾക്ക് ഒരു പരിഹാരവും അവശേഷിക്കില്ല. സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ആർബിട്രേഷൻ വഴി തർക്കം പരിഹരിക്കുക എന്നതാണ് കക്ഷികൾക്കുള്ള ഏക പരിഹാരം എങ്കിൽ, ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് ന്റെ സാരാംശം ശ്രദ്ധിക്കുകയും ഉചിതമായ ഒരു ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു.

1.15 ആർബിട്രേഷൻ കരാർ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, മുംബൈയിൽ വെച്ച് മൂന്ന് ആർബിട്രേറ്റർമാരാണ് ആർബിട്രേഷൻ നടത്തുന്നതെന്ന് മനസ്സിലായി. നിയമനത്തിനായി കെ ഐ വി എഫ് ഐ , കെ ഇ ഐ ടി , കെ ഐ വി എൽ എന്നിവ സംയുക്തമായി ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെയും ആര്ജിക്കാരനായ കമ്പനി അവരുടെ ആർബിട്രേറ്ററെയും നിയമിക്കണം. 20.07.2007 ലെ രണ്ടാമത്തെ കരാറിൽ, 'കെ എം ഐ എൽ ' നിക്ഷേപകനായി മറുവശത്താണ്. 20.07.2007 ലെ മൂന്നാമത്തെ കരാറിൽ, നിക്ഷേപകനായി 'കെ ഐ വി എഫ് ഐ' മറുവശത്തും, 09.01.2008 ലെ നാലാമത്തെ കരാറിൽ ആദ്യ കരാറിലെ അതേ വ്യവസ്ഥയാണുള്ളത്. ഇങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന രണ്ട് ആർബിട്രേറ്റർമാർ ചെയർപേഴ്സണായ മൂന്നാമത്തെ ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കും. വ്യത്യസ്ത കരാറുകളിലെ വായന (സി) കൊട്ടക് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് വെഞ്ച്വറിലെ ഓരോ സ്ഥാപനത്തെയും ഓഹരികളിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയും പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു, അതിൽ കെ എം ഐ എൽ , കെ ഐ വി എഫ് ഐ , കെ ഇ ഐ ടി , കെ ഐ വി എൽ എന്നിവ സബ്സ്ക്രൈബുചെയ്ത ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളും മുൻഗണനാ ഷെയറുകളും ഇനി മുതൽ 'ഫിനാൻഷ്യൽ ഇൻവെസ്റ്റേഴ്സ് ഷെയറുകൾ' എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നു. പ്രസ്തുത വശം പരിഗണിച്ചാൽ, നിലവിലെ വസ്തുതകളിലെ അത്തരം പരിഗണന ഒരേ അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന എന്നാൽ ഓരോ കരാറുമായും ബന്ധപ്പെട്ട്

പ്രത്യേകം രൂപീകരിച്ച ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും. അന്താരാഷ്ട്ര ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന കരാറിൽ പ്രത്യേക നടപടികൾ ഏറ്റുത്തുകൊണ്ടും ആഭ്യന്തര തർക്കങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് ചേർത്തും നടപടിക്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള രീതികൾ രൂപപ്പെടുത്താൻ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്.

1.16 അവരുടെ കത്തിലൂടെ ഇന്ത്യയുടെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ ജസ്റ്റിസ് വി.എൻ. ഖരെയെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തതിനാൽ, പ്രസ്തുത വിദഗ്ധ ആർബിട്രേറ്ററെ കമ്പനിയും പ്രൊമോട്ടർമാരും സംയുക്തമായി നിർദ്ദേശിച്ചതായി കണക്കാക്കുന്നു. എതിർഭാഗം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, ഇന്ത്യയുടെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ ജസ്റ്റിസ് ആർ.എം. ലോധയെ രണ്ടാമത്തെ ആർബിട്രേറ്ററായി നിയമിക്കുന്നു. ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ചെയർപേഴ്സണാകാൻ ഈ വിദഗ്ധ ആർബിട്രേറ്റർമാർ പരസ്പരം ഒരു മൂന്നാമത്തെ ആർബിട്രേറ്ററെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യും.

ഇന്നൊവെന്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് vs ഐസിഐസിഐ ബാങ്ക് മറ്റൊരാളും (2018) 1 എസ്സിസി 407: [2017] 8 എസ്സിആർ 33; സ്വിസ് റിബൺസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് , മറ്റുള്ളവർ vs യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ ഒപ്പം മറ്റുള്ളവരും (2019) 4 എസ്സിസി 17: [2019] 3 എസ്സിആർ 535; ബൂസ് അലൻ ആൻഡ് ഹാമിൽട്ടൺ ഐഎൻസി vs എസ്ബിഐ ഹോം ഫിനാൻസ് ലിമിറ്റഡ് ഒപ്പം മറ്റുള്ളവറം (2011) 5 എസ്സിസി 532: [2011] 7 എസ്സിആർ 310; ബൂസ് അലൻ ആൻഡ് ഹാമിൽട്ടൺ vs എസ്ബിഐ ഹോം ഫിനാൻസ് ലിമിറ്റഡ്

ഒപ്പം മറ്റുള്ളവറം (2011) 5 എസ്സിസി 532: [2011] 7 എസ്സിആർ 310; എ.അയ്യസാമി vs എ. പരമശിവം & മറ്റുള്ളവർ (2016) 10 എസ്സിസി 386: [2016] 11 എസ്സിആർ 521; പയനിയർ അർബൻ ലാൻഡ് ആൻഡ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ലിമിറ്റഡ് vs. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ [2019] 10 എസ് സി ആർ 381; എം /എസ് ഡ്യൂറോ ഫെൽഗ്വേര എസ്.എ vs. എം /എസ്. ഗംഗാവരം പോർട്ട് ലിമിറ്റഡ് (2017) 9 SCC 729 : [2017] 10 എസ് സി ആർ 285 – എന്നിവ പരാമർശിക്കുന്നു.

ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ

2017] 8 എസ് സി ആർ 33	പരാമർശിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 15
[2019] 3 എസ് സി ആർ 535	പരാമർശിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 16
[2011] 7 എസ് സി ആർ 310	പരാമർശിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 16
(2021) 2 എസ് സി സി 1	ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 23

[2011] 7 എസ് സി ആർ 310	പരാമർശിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 23
[2016] 11 എസ് സി ആർ 521	പരാമർശിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 23
[2019] 3 എസ് സി ആർ 535	പരാമർശിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 24
[2019] 10 എസ് സി ആർ 381	പരാമർശിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 24
[2017] 10 എസ് സി ആർ 285	പരാമർശിക്കുന്നു	ഖണ്ഡിക 35

സിവിൽ അസ്സൽ അധികാരപരിധി: ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി (സിവിൽ) 2019 ലെ നമ്പർ 48

1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11(4)(എ) ഉം 11(12)(എ) ഉം ചേർത്ത് വായിച്ച വകുപ്പ് 11(3) പ്രകാരം ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുള്ള ഹർജി.

2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1070.

ശ്യാം ദിവാൻ, മുകുൾ റോഹ്തഗി, റിതിൻ റായ്, സി.എ. സുന്ദരം, സീനിയർ അഡ്വ., മോഹിത് കപൂർ, ശ്രീമതി സനം ത്രിപാഠി, ശ്രീമതി അനുരാധ അഗ്നിഹോത്രി, ശ്രീമതി രാധിക ഗൗതം, സഫർ ഇനായത്ത്, ശ്രീമതി ഗുഞ്ചൻ മാത്തൂർ, ശ്രീമതി കൃതിക ഭരദ്വാജ്, എന്നിവർ ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി .

ഡോ. അഭിഷേക് മനു സിംഗ്വി, ഡാരിയസ് ഖംബത, ആത്മാറാം എൻ.എസ്. നദ്കർണി, നീരജ് കിഷൻ കൗൾ, നകുൽ ദിവാൻ, ഇഖ്ബാൽ ചഗ്ല, സീനിയർ അഡ്വ. അവിഷ്കർ സിങ്വി, ജതിൻ പോർ, മിസ്. അങ്കിത അഗർവാൾ, ചന്ദ്രപ്രകാശ്എം /എസിനു ഡി എസ് കെ ലീഗൽ വേണ്ടി . , വിനീത് മൽഹോത്ര, മോഹിത് പോൾ, അഭിഷേക് ശ്രീനിവാസൻ, വിശാൽ ഗോഹ്രി, എസ്.എസ്. റെബെല്ലോ, മിസ്. സുനൈന ഫുൽ, ആദിത്യ ദിവാൻ, മിസ് ഉദിത സിങ്, സോമേഷ് ചന്ദ്ര ഝാ, സലിം എം. സയ്യിദ്, പ്രവീൺ ചന്ദ്ര, രാഹുൽ നാരംഗ്, നിതിൻ മിശ്ര, മിതാലി ഗുപ്ത, പവൻ ജിത് ബിന്ദ്ര, മിസ് ആസ്ത മേത്ത, ശ്രീമതി വിശാഖ, ശ്രീമതി ദീപൻവിത പ്രിയങ്ക, എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്കായി.

കോടതിയുടെ ഇനിപ്പറയുന്ന വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു:

1. സ്പെഷ്യൽ ലീവ് ഹർജിയിൽ അവധി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

2. 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ (ചുരുക്കത്തിൽ 'ആക്ട്', 1996') വകുപ്പ് 11(3) 11(4)(a) ഉം 11(12)(a) ഉം ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന പ്രകാരം, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 'ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്' ആണ് ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഹർജിക്കാരനും എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1 മുതൽ 4 വരെയുമുള്ളവർ തമ്മിലുള്ള തർക്കങ്ങളിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി അവർക്കായി ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് ഇത്. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1 മൗറീഷ്യസ് ആസ്ഥാനമായുള്ള കമ്പനിയായതിനാലും തർക്കം അന്താരാഷ്ട്ര ആർബിട്രേഷനായി യോഗ്യത നേടിയതിനാലുമാണ് ഈ കോടതിയിൽ ഹർജി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. 2 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഇന്ത്യൻ സ്ഥാപനങ്ങളാണെങ്കിലും, അവ 1-ാം നമ്പർ എതിര്കക്ഷിയുടെ സഹോദര സംരംഭങ്ങളാണ്. കൂടാതെ, ഹർജിക്കാരന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിഷയം ഒന്നുതന്നെയാണ്, എന്നിരുന്നാലും വ്യത്യസ്ത കരാറുകൾ പ്രകാരം, ഒരു ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് ആർബിട്രേഷൻ ഒരൊറ്റ പ്രക്രിയയായി നടത്താം. അതിനാൽ, നടപടിയുടെ കാരണങ്ങൾ രണ്ടാക്കി 2 മുതൽ 4 വരെയുള്ള പ്രതികളുമായി സമാനമായ തർക്കങ്ങളിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ പരിഹാരം തേടുന്നതിന് പകരം, ഈ കോടതിയിൽ ഒരു പൊതു ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നു.

3. ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ രൂപവത്കരണം ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഹർജി 20.07.2007, 12.07.2007, 09.01.2008 തീയതികളിലെ ഷെയർ സബ്സ്ക്രിപ്ഷൻ,

ഷെയർഹോൾഡർമാരുടെ കരാറുകൾ (ചുരുക്കത്തിൽ 'എസ് എസ് , എസ് എ '), 22.03.2013, 19.07.2017 തീയതികളിലെ സപ്ലിമെന്റൽ കരാറുകൾ എന്നിവയിൽ നിന്നാണ് വരുന്നത്. പ്രസ്തുത കരാറുകളിലൂടെ 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന കമ്പനിയിലെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളിലും ഓപ്ഷണലി കൺവേർട്ടബിൾ റിഡീമബിൾ പ്രിഫറൻസ് ഷെയറുകളിലും (ചുരുക്കത്തിൽ 'ഓ സി ആർ പി എസ് ') വരിക്കാരായി . ബിസിനസ് പ്രക്രിയയിൽ, ഹർജിക്കാരനായ കമ്പനി ഒരു ക്വാളിഫൈഡ് ഇനീഷ്യൽ പബ്ലിക് ഓഫറിംഗ് (ചുരുക്കത്തിൽ 'ക്യൂ ഐ പി ഓ ') നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, സെക്യൂരിറ്റീസ് ആൻഡ് എക്സ്ചേഞ്ച് ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (മൂലധന, ഡിസ്ക്ലോഷർ ആവശ്യകതകൾ) റെഗുലേഷൻസ് 2018 (ചുരുക്കത്തിൽ 'സെബി നിയമങ്ങൾ') നിയമം 5(2) പ്രകാരം, ഇഷ്യൂവറുടെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഓപ്ഷനുള്ള ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും അർഹത നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും മാറ്റാവുന്ന സെക്യൂരിറ്റികളോ മറ്റേതെങ്കിലും അവകാശമോ ഉള്ള ഒരു കമ്പനിക്ക് ക്യൂ ഐ പി ഓ നടത്താൻ അർഹതയില്ല.

4. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്ന അവരുടെ മുൻഗണനാ ഓഹരികൾ ഇക്വിറ്റി ഓഹരികളാക്കി മാറ്റേണ്ടത് ആവശ്യമായി വന്നു. ആ സാഹചര്യത്തിൽ, 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ നിക്ഷേപിച്ച ഓ സി ആർ പി എസ് ഇക്വിറ്റി ഓഹരികളാക്കി മാറ്റാൻ ഹർജിക്കാരൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. ചർച്ചയുടെ പ്രസ്തുത പ്രക്രിയയിൽ, 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിര്കക്ഷികളുടെ മുൻഗണനാ ഓഹരികൾ ഇക്വിറ്റി ഓഹരികളാക്കി മാറ്റുന്നതിൽ

പ്രയോഗിക്കേണ്ട കണക്കുകൂട്ടലും പരിവർത്തന സൂത്രവാക്യവും സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരനായ കമ്പനിയും 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള പ്രതികളും തമ്മിൽ ഒരു തർക്കം ഉണ്ടായതായി പ്രസ്താവിക്കുന്നു. 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ പ്രയോഗിച്ച ഫോർമുല അനുസരിച്ച്, ഇക്വിറ്റി ഓഹരികളിലെ മൊത്തം അടച്ചുതീർത്ത ഓഹരി മൂലധനത്തിന്റെ 30 ശതമാനം അവർക്ക് ലഭിക്കുമെന്ന് അവർ അവകാശപ്പെട്ടു. ഓഡിറ്റർമാരുടെയും മൂല്യനിർണ്ണയകരുടെയും റിപ്പോർട്ടുകളെ ആശ്രയിച്ച്, ഹർജിക്കാരനായ കമ്പനി വാദിച്ചത്, 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ അവരുടെ കൺവേർഷൻ ഫോർമുല പ്രകാരം എതിർകക്ഷികൾ അടച്ച മൊത്തം ഓഹരി മൂലധനത്തിന്റെ ഏകദേശം 10 ശതമാനം ലഭിക്കുമെന്നാണ്.

5. ഹർജിക്കാരനായകമ്പനിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, തർക്കത്തിലുള്ളത്, സ്വീകരിക്കേണ്ട ഉചിതമായ ഫോർമുലയെക്കുറിച്ചും, അടച്ചുതീർത്ത ഓഹരി മൂലധനത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ശതമാനം ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളായി പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതും അതിനുശേഷം റീഫണ്ട് ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് കണക്കാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുമാണ് . ഒരു സൗഹാർദ്ദപരമായ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതുവരെ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാധ്യതയില്ല. അതിനാൽ, 'കടം' അല്ലെങ്കിൽ ' വീഴ്ച' ഇല്ല, ഹർജിക്കാരന് പണം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്നുമില്ല . ഹർജിക്കാരൻ ലാഭമുണ്ടാക്കുന്ന കമ്പനിയാണ്, കൂടാതെ അവരുടെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കക്ഷികൾ തന്നെ പ്രശ്നം പരിഹരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ആർബിട്രേഷൻ വഴി പ്രസ്തുത തർക്കം പരിഹരിക്കണമെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ വാദിക്കുന്നു.

6. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ, 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷി ഓസിആർപിഎസ്-ൽ സബ്സ്ക്രൈബ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുത തർക്കത്തിലല്ലെന്ന് വാദിക്കും. അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ, അത് വീണ്ടെടുക്കുമ്പോൾ, തുക ഹർജിക്കാരൻ -കമ്പനി നൽകേണ്ടതുണ്ട്. ഓസിആർപിഎസ് വീണ്ടെടുക്കുമ്പോൾ, 367,08,56,503/- രൂപ (മുന്നൂറ്റി അറുപത്തിയേഴ് കോടി രൂപ എട്ട് ലക്ഷത്തി അമ്പത്താറായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്റി മൂന്ന്) കുടിശ്ശികയും അടയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷി വാദിക്കുന്നു. 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികൾ പ്രസ്തുത തുക ആവശ്യപ്പെട്ടു, കൂടാതെ അത് ഹർജിക്കാരൻ - കമ്പനി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, അത് ഡിഫോൾട്ടായി കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു. കമ്പനി കടം തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, 2016 ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ് (ചുരുക്കത്തിൽ 'ഐബി കോഡ്') പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് (ചുരുക്കത്തിൽ 'സി ഐ ആർ പി ') ആരംഭിച്ചുകൊണ്ട്, അധികാരിയായ അതോറിറ്റിയായ എൻ സി എൽ റ്റി യുടെ അധികാരപരിധിയി അപേക്ഷിക്കാൻ പ്രതികൾക്ക് ഒരു കോസ് ഓഫ് ആക്ഷൻ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കപ്പെടുന്നു.

7. അതനുസരിച്ച്, ഇതിലെ 2-ാം നമ്പർ എതിർകക്ഷി IBC കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം എൻ സി എൽ റ്റി-യിൽ ഐ ബി സി നമ്പർ 3077/2019 പ്രകാരം 16.08.2019-ൽ റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിനെ നിയമിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത ഹർജിയിൽ, ഹർജിക്കാരിയായ കമ്പനി 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8

പ്രകാരം കക്ഷികളെ മധ്യസ്ഥതയിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശം തേടി ഒരു പലവക അപേക്ഷ നമ്പർ 3597/2019 ഫയൽ ചെയ്തു, അതിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതും ആർബിട്രേഷൻ ഹർജിയിലെ വാദത്തിന് സമാനവുമാണ്.
ഇവിടെ 2-ാം നമ്പർ എതിർഭാഗം പ്രസ്തുത അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്നതിനെ എതിർത്തു.

8. എൻ സി എൽ റ്റി, മുംബൈ ബെഞ്ച്-IV, 09.06.2020 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ എതിർ വാദങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുകയും 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. തൽഫലമായി, IB കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ഇവിടെ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 സമർപ്പിച്ച ഹർജി തള്ളിക്കളയുന്നു. എൻ സി എൽ റ്റി പാസാക്കിയ 09.06.2020 ലെ പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ പരാതിയുണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2, ബന്ധപ്പെട്ട എസ് എൽ പി -യിൽ ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുണ്ട്.

9. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതിൽ കക്ഷികളുടെ റാങ്ക് വ്യത്യസ്തമായതിനാൽ, റഫറൻസിന്റെ എളുപ്പത്തിനും വ്യക്തതയ്ക്കുമായി രണ്ട് ഹർജികൾ കക്ഷികളെ അവരുടെ പേരിൽ പരാമർശിക്കും, ആർബിട്രേഷൻ ഹർജിയിലെ 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളെ മൊത്തത്തിൽ 'കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചർ' എന്ന് വിളിക്കും.

10. മുകളിൽ പറഞ്ഞ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് വേണ്ടി യഥാക്രമം ശ്രീ ശ്യാം ദിവാൻ, ശ്രീ ആര്യമ സുന്ദരം, ശ്രീ മുകുൾ റോഹത്ഗി, ശ്രീ

റിതിൻ റായ് എന്നിവർ വാദിച്ചത് കോടതി കേട്ടു. കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചറിനു വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ഡോ. അഭിഷേക് മനു സിംഗ്വി, മറ്റ് കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ശ്രീ ഖംഭട്ട, ശ്രീ നീരജ് കിഷൻ കൗൾ, ശ്രീ നകുൽ ദിവാൻ, ശ്രീ എ എൻ എസ് നദ്കർണി എന്നിവരുടെ വാദവും കോടതി കേട്ടു

11. വാസ്തവത്തിൽ, എസ് എസ് -ൽ നിന്നും എസ് എ -യിൽ നിന്നും ഉടലെടുത്ത, 20.07.2007, 12.07.2007, 09.01.2008 തീയതികളിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ഇടപാടും 22.03.2013, 19.07.2017 തീയതികളിലെ അനുബന്ധ കരാറുകളും തർക്കത്തിലല്ല. 20.07.2007, 12.07.2007, 09.01.2008 തീയതികളിലെ SS-ഉം SA-യും, ക്ലോസ് 20.4 പ്രകാരം പ്രസ്തുത കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ അതിൽനിന്നോ ഉണ്ടാകുന്ന ഏതെങ്കിലും തർക്കം, വിവാദം അല്ലെങ്കിൽ അവകാശവാദം എന്നിവയിൽ മധ്യസ്ഥത വഹിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു എന്നതും തർക്കത്തിലല്ല. കൂടാതെ, ക്ലോസ് 13 ഉം 19 ഉം അനുസരിച്ചുള്ള അനുബന്ധ കരാറുകളിൽ, യഥാക്രമം 20.07.2007 ലെ എസ്എസ്, എസ്എ കരാറിലെ ക്ലോസ് 20.4 ലെ മധ്യസ്ഥതയ്ക്കുള്ള വ്യവസ്ഥ അനുബന്ധ കരാറിന് ബാധകമാകുമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ആ സന്ദർഭത്തിൽ വിഷയം പരിഗണിക്കുകയാണെങ്കിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജിയിൽ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും വശം ഈ കോടതി പരാമർശിക്കേണ്ടതില്ല , കാരണം സാധാരണ സാഹചര്യത്തിൽ, ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപവത്കരിച്ചാൽ മറ്റെല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

എന്നിരുന്നാലും, ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ സ്വഭാവം പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്, കാരണം ഒന്ന് അന്താരാഷ്ട്ര ആർബിട്രേഷനും മറ്റൊന്ന് ആഭ്യന്തരവുമാണ്.

12. മേൽപറഞ്ഞ നിലപാട് ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് സമർപ്പിച്ച ഹർജി ആർബിട്രേഷൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് , ഐബിസിയുടെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം എൻസിഎൽടി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചർ ഉന്നയിച്ച എതിർപ്പ് കണക്കിലെടുക്കുകയും, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള എൻ സി എൽ റ്റി പാസാക്കിയ 09.06.2020 ലെ ഉത്തരവ് കൂടി കണക്കിലെടുക്കയുംചെയ്യുമ്പോൾ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം പരിഗണിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി കർശനമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ എൻസിഎൽടിക്ക് നിയമപരമായ ബാധ്യതയുള്ള പശ്ചാത്തലത്തിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം എൻസിഎൽടി ചെയ്തതായി പറയപ്പെടുന്ന ഗുരുതരമായ പിഴവിനെക്കുറിച്ച് കൊട്ടക് ഇന്ത്യയുടെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഡോ. അഭിഷേക് മനു സിംഗ്വി വാദിച്ചതിനാൽ, ഈ വശത്തെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ ആഴത്തിലുള്ള പരിഗണന ആവശ്യമാണ്. ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി സാധ്യമാക്കുന്ന സംഭവം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും പാപ്പരത്ത നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം ഉന്നയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന തർക്കം ഏകപക്ഷീയമല്ലെന്നും കൂടുതൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

13. ഇതുസംബന്ധിച്ച തർക്കങ്ങൾ അറിയിക്കുന്നതിനു മുമ്പ്, 09.06.2020-ലെ പ്രത്യേക അവധി ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെ, പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ, സാധാരണഗതിയിൽ, കോട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചർ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 61 പ്രകാരം എൻ സി എൽ എ റ്റി -ൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽ പരിഹാരമാർഗ്ഗം നേടിയിരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ, ഒരു സാധാരണ സാഹചര്യത്തിൽ, അപ്പീൽ എന്ന ബദൽ പരിഹാരം ലഭിക്കുന്നതിന് കോടതി കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചറിനെ നിർദ്ദേശം നല്കാൻ തീരുമാനിക്കുമായിരുന്നു. 1996-ലെ ആക്ട് പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്ന ഉത്തരവാണെന്നും ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 61-ൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന ഭാഗം പ്രകാരം ഒരു ഉത്തരവല്ലെന്നും ഉള്ളതിനാൽ, അപ്പീൽ പരിഹാരമാർഗ്ഗം തങ്ങൾക്ക് ഇല്ലെന്ന കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചറിന്റെ വാദവും നിരസിക്കാൻ കഴിയൂ . 09.06.2020-ലെ ഉത്തരവ് തീർച്ചയായും ഐബി കോഡിന് കീഴിലുള്ള അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി പാസാക്കിയ ഒന്നാണ്. ആ കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7-ന് കീഴിലുള്ള ഹർജിയും തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിവരണത്തിൽ നിന്ന് ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടതുപോലെ,എന്നിരുന്നാലും, ഇന്റസ്ബയോടെക് ആർബിട്രേഷൻ വഴി തർക്ക പരിഹാരത്തിനായി ശ്രമിച്ചതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജിയുടെ കൂടിപ്പോടെയാണ് എൻസിഎൽടി പാസാക്കിയ 09.06.2020 ലെ ഉത്തരവ്. എൻസിഎൽടി ഉത്തരവ് പാസാക്കിയ തീയതി വരെ, അതിനുള്ള ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി ഈ കോടതിയിൽ പരിഗണനയിലായിരുന്നു. ഈ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് ഈ

കോടതി ഹർജി പരിഗണിക്കാനും മെറിറ്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഷയം പരിശോധിക്കാനും തയ്യാറായത്.

14. അപവദിത ഉത്തരവിന്റെ ശരിയായതോ അല്ലാതെയോ ഉള്ള ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിന്, തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളുടെ വ്യാപ്തി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 3(6), 3(8), 3(11), 3(12), 5(7) എന്നിവയിലെ നിർവചനങ്ങളെ വിശദമായി പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു. 'വീഴ്ച്ച ' സംഭവിക്കുമ്പോൾ, ഒരു 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്' എതിരെ കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാൻ ഇത് 'സാമ്പത്തിക ക്രെഡിറ്ററെ' അനുവദിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നാല് ഘടകങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു : (i) ഒരു 'കടം' ഉണ്ടായിരിക്കണം (ii) 'വീഴ്ച്ച' സംഭവിച്ചിരിക്കണം (iii) കടം 'സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ' മൂലമായിരിക്കണം (iv) അത്തരം വീഴ്ച്ച ഒരു 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ' മൂലമായിരിക്കണം: ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) മുതൽ (3) വരെ പ്രകാരം അത്തരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ, രേഖകളിൽ നിന്നോ ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപവകുപ്പ് (4) പ്രകാരം പരിഗണിക്കുന്നതുപോലെ, സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ നൽകിയ മറ്റ് തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ഒരു വീഴ്ചയുടെ നിലനിൽപ്പ് ഉറപ്പാക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് ബാധ്യതയുണ്ട്.

15. ഇന്നൊവെന്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് vs ഐസിഐസിഐ ബാങ്ക് മറ്റൊരാളും (2018) 1 എസ്സിസി 407 എന്ന കേസിൽ ഐബി കോഡിന്റെ പദ്ധതിയും പ്രവർത്തനവും സമഗ്രമായി പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് അവസരം ലഭിച്ചു. ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളും അതിന്റെ വ്യാപ്തിയും ഖണ്ഡിക 27 മുതൽ 30 വരെ ഉള്ളതിൽ പരാമർശിക്കുന്നു. അത് താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:

"27. ഒരു കടം കുടിശ്ശികയായി മാറുകയും അത് തിരിച്ചടയ്ക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക എന്നതാണ് കോഡിന്റെ പദ്ധതി. വകുപ്പ് 3(12)-ൽ വളരെ വിശാലമായ പദങ്ങളിൽ, ഒരു കടം കുടിശ്ശികയായി മാറുകയും ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ അത് അടയ്ക്കാതിരിക്കുക എന്ന അർത്ഥത്തിൽ ഡിഫോൾട്ട് നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു, അതിൽ ഇൻസ്റ്റാൾമെന്റ് അടയ്ക്കാതിരിക്കൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. "കടം" എന്നതിന്റെ അർത്ഥത്തിനായി, ഒരു കടം എന്നാൽ ഒരു "ക്ലെയിം" സംബന്ധിച്ച് ബാധ്യതയുടെ ചുമതല ആണെന്ന് പറയുന്ന വകുപ്പ് 3(11)-വായിക്കണം , "ക്ലെയിം" എന്നതിന്റെ അർത്ഥത്തിനായി, "ക്ലെയിം" എന്നതിനെ നിർവചിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(6)-വായിക്കണം. ഇതിൽ, തർക്കമുണ്ടെങ്കിൽ പോലും പണമൊടുക്കലിനുള്ള അവകാശം എന്ന കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഡിഫോൾട്ട് ഒരു ലക്ഷം രൂപയോ അതിൽ കൂടുതലോ ആകുമ്പോൾ കോഡ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാകും (വകുപ്പ് 4). കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തന്നെയോ, ഒരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോ പ്രവർത്തന കടക്കാരനോ കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കാം. സാമ്പത്തിക കടങ്ങൾക്കിടയിൽ കോഡ് ഒരു വ്യത്യാസം കാണിക്കുന്നു. സാമ്പത്തിക കടക്കാർക്ക് നൽകേണ്ട കടങ്ങളും പ്രവർത്തന കടക്കാരും

തമ്മിൽ കോഡ് വേർതിരിക്കുന്നു. വകുപ്പ് 5(7) പ്രകാരം ഒരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെ സാമ്പത്തിക കടമുള്ള വ്യക്തിയായും വകുപ്പ് 5(8) ൽ സാമ്പത്തിക കടം, പണത്തിന്റെ സമയ മൂല്യത്തിന് പരിഗണന നൽകി ഉള്ള കടമായും നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിനു വിപരീതമായി, പ്രവർത്തന കടക്കാരൻ എന്നാൽ പ്രവർത്തന കടം ഉള്ള വ്യക്തി എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, വകുപ്പ് 5(21) പ്രകാരം പ്രവർത്തന കടം എന്നാൽ സാധനങ്ങളുടെയോ സേവനങ്ങളുടെയോ വ്യവസ്ഥയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ക്ലെയിമാണ് .

28. ഒരു സാമ്പത്തിക ക്രെഡിറ്റർ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 7 പ്രസക്തമാകുന്നു. വകുപ്പ് 7(1)-ലെ വിശദീകരണത്തിൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ഏതെങ്കിലും സാമ്പത്തിക ക്രെഡിറ്റർക്ക് നൽകേണ്ട ഒരു സാമ്പത്തിക കടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് ഡിഫോൾട്ട് - അത് അപേക്ഷകനായ സാമ്പത്തിക ക്രെഡിറ്ററിന് നൽകേണ്ട ഒരു കടമായിരിക്കണമെന്നില്ല. വകുപ്പ് 7(2) പ്രകാരം, ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന രൂപത്തിലും രീതിയിലും ഒരു അപേക്ഷ നൽകണം, അത് നമ്മെ 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി (അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയിലേക്കുള്ള അപേക്ഷ) നിയമങ്ങളിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നു. ചട്ടം 4 പ്രകാരം, ഫോം 1-ൽ ആവശ്യമായ രേഖകളും രേഖകളും സഹിതം ഒരു സാമ്പത്തിക ക്രെഡിറ്റർ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നു. ഫോം 1 എന്നത് 5 ഭാഗങ്ങളുള്ള ഒരു വിശദമായ ഫോമാണ്, ഇതിൽ ഭാഗം I-ൽ അപേക്ഷകന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ, ഭാഗം II-ൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ, ഭാഗം III-ൽ നിർദ്ദിഷ്ട ഇടക്കാല പരിഹാര പ്രൊഫഷണലിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ, ഭാഗം IV-ൽ സാമ്പത്തിക കടത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ, ഭാഗം V-ൽ

ഡിഫോൾട്ടിന്റെ രേഖകൾ, തെളിവുകൾ എന്നിവ ആവശ്യമാണ്. ചട്ടം 4(3) പ്രകാരം, അപേക്ഷകൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ ഒരു പകർപ്പ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത പോസ്റ്റ് അല്ലെങ്കിൽ സ്പീഡ് പോസ്റ്റ് വഴി കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓഫീസിലേക്ക് അയയ്ക്കണം. ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയുടെ രേഖകളിൽ നിന്നോ സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ നൽകിയ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ഡിഫോൾട്ട് ഉണ്ടെന്ന് ജഡ്ജി ഉറപ്പാക്കേണ്ട വേഗത പ്രധാനമാണ്. അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 14 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഇത് ചെയ്യണം. ഒരു ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെടേണ്ടത്

വകുപ്പ് 7(5) ലെ ഘട്ടത്തിലാണ്, തർക്കത്തിലുള്ള ഒരു ക്ലെയിം ഉൾപ്പെടാവുന്ന "കടം" കുടിശ്ശികയല്ല എന്ന അർത്ഥത്തിൽ ഒരു ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് അവകാശമുണ്ട്. നിയമപരമായോ വാസ്തവത്തിൽ അടയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു കടം അടയ്ക്കേണ്ടതില്ല . ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അപേക്ഷ അപൂർണ്ണമല്ലെങ്കിൽ അത് അംഗീകരിക്കണം, ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയിൽ നിന്ന് ഒരു നോട്ടീസ് ലഭിച്ച് 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പിഴവ് പരിഹരിക്കാൻ അപേക്ഷകന് നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണ്. ഉപവകുപ്പ് (7) പ്രകാരം, അത്തരം അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചതിന് ശേഷമോ നിരസിച്ചതിന് ശേഷമോ 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററിനും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനും അയച്ച ഉത്തരവ് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

29. വകുപ്പ് 7 ലെ പദ്ധതി, വകുപ്പ് 8 ലെ പദ്ധതിയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. വകുപ്പ് 8 ൽ ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ, ഒരു ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിക്കുമ്പോൾ, കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 8(1) ൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ, ആദ്യം ഓപ്പറേഷണൽ കടക്കാരന് തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത കടത്തിന്റെ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് നൽകണം. വകുപ്പ് 8(2) പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്, ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (1) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഇൻവോയ്സിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, ഒരു തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നതായോ അല്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് അത്തരം അറിയിപ്പോ ഇൻവോയ്സോ ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിലവിൽ ഉള്ള ഒരു കേസിന്റെയോ മധ്യസ്ഥ നടപടികളുടെയോ രേഖയോ ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താം. അത്തരമൊരു തർക്കം നിലനിൽക്കുന്ന നിമിഷം, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ കോഡിന്റെ പിടിയിൽ നിന്ന് പുറത്തുകടക്കും.

30. മുവശത്ത്, നമ്മൾ കണ്ടതുപോലെ, ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഒരു സാമ്പത്തിക കടം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിന്, വിവര സേവനത്തിന്റെ രേഖകൾ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ ഹാജരാക്കിയ മറ്റ് തെളിവുകൾ മാത്രമേ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി കാണേണ്ടതുള്ളൂ. ഏതെങ്കിലും നിയമം മൂലം നിരോധിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഭാവിയിൽ ഏതെങ്കിലും തീയതിയിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ കഴിയുമെന്ന അർത്ഥത്തിൽ അത് ഇതുവരെ കുടിശ്ശികയായിട്ടില്ലെങ്കിൽ കടം തർക്കത്തിലാണെന്നത് തർക്കവിഷയമല്ല, കടം "ഡിഫോൾട്ട് " ആണെങ്കിൽ, അത് അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്, .വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ

മുന്നിൽ തൃപ്തികരമായി ഇത് തെളിയിക്കപ്പെടുമ്പോൾ മാത്രമേ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ഒരു അപേക്ഷ നിരസിക്കാൻ കഴിയൂ, മറിച്ചാകരുത്. (ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു) 7 ലെ പദ്ധതി, വകുപ്പ് 8 ലെ പദ്ധതിയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. വകുപ്പ് 8 ൽ ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ, ഒരു ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിക്കുമ്പോൾ, കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 8(1) ൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ, ആദ്യം ഓപ്പറേഷണൽ കടക്കാരന് തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത കടത്തിന്റെ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് നൽകണം. വകുപ്പ് 8(2) പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്, ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (1) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഇൻവോയ്സിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, ഒരു തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നതായോ അല്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് അത്തരം അറിയിപ്പോ ഇൻവോയ്സോ ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിലവിൽ ഉള്ള ഒരു കേസിന്റെയോ മധ്യസ്ഥ നടപടികളുടെയോ രേഖയോ ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താം. അത്തരമൊരു തർക്കം നിലനിൽക്കുന്ന നിമിഷം, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ കോഡിന്റെ പിടിയിൽ നിന്ന് പുറത്തുകടക്കും.

30. മറുവശത്ത്, നമ്മൾ കണ്ടതുപോലെ, ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഒരു സാമ്പത്തിക കടം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിന്, വിവര സേവനത്തിന്റെ രേഖകൾ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ ഹാജരാക്കിയ മറ്റ് തെളിവുകൾ മാത്രമേ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി കാണേണ്ടതുള്ളൂ. ഏതെങ്കിലും നിയമം മൂലം നിരോധിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഭാവിയിൽ ഏതെങ്കിലും തീയതിയിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ കഴിയുമെന്ന അർത്ഥത്തിൽ അത് ഇതുവരെ

കുടിശ്ശികയായിട്ടില്ലെങ്കിൽ കടം തർക്കത്തിലാണെന്നത് തർക്കവിഷയമല്ല, കടം "ഡിഫോൾട്ട് " ആണെങ്കിൽ, അത് അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്, .വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ മുന്നിൽ തൃപ്തികരമായി ഇത് തെളിയിക്കപ്പെടുമ്പോൾ മാത്രമേ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് ഒരു അപേക്ഷ നിരസിക്കാൻ കഴിയൂ, മറിച്ചാകരുത്. (ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

16. ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദം തള്ളിക്കളയാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ട്, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ഡോ. സിംഗ്വി, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ കർശനമായി പരിഗണിക്കണമെന്ന് ഊന്നിപ്പറയുന്നു. ഐബി കോഡിന്റെ ആമുഖം പരാമർശിക്കുമ്പോൾ, സിവിൽ കേസ്, ഹർജി അവസാനിപ്പിക്കൽ, സർഫാസി നടപടിക്രമങ്ങൾ, എസ് ഐസിഎ തുടങ്ങിയ മുൻകാല നടപടിക്രമങ്ങളെല്ലാം ആഗ്രഹിച്ച ഫലം നേടുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്നാണ് ഇത് സംഭവിച്ചതെന്ന് വാദിക്കുന്നു. ഐബി കോഡിന് കീഴിലുള്ള വ്യവസ്ഥ കടക്കാരൻ ഋണദായകനെ സമീപിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ കുറ്റകരമാണെന്ന് വാദിക്കാൻ സ്വിസ് റിബൺസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, മറ്റൊരാൾ vs യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ മറ്റുള്ളവരും (2019) 4 എസ്സിസി 17, ബൂസ് അലൻ ആൻഡ് ഹാമിൽട്ടൺ ഐഎൻസി vs എസ്ബിഐ ഹോം ഫിനാൻസ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും (2011) 5 എസ്സിസി 532 എന്നീ കേസിലെ തീരുമാനങ്ങൾ ഡോ. സിംഗ്വി പരാമർശിച്ചു.. അതിനാൽ, പാപ്പരത്ത, അവസാനിപ്പിക്കൽ നടപടികൾ ഏകപക്ഷീയമല്ല. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, എസ് എസ് എസ് എ പ്രകാരമുള്ള

ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവം പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു. ഈ കരാറിൽ വീണ്ടെടുക്കൽ രീതിയും വീണ്ടെടുക്കൽ മൂല്യവും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു. വീണ്ടെടുക്കൽ തീയതി 31.12.2018 ആയി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. വീണ്ടെടുക്കൽ തീയതി മുതൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ OCRPS നൽകേണ്ടതാണ്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, മധ്യസ്ഥതയിലൂടെ പരിഹാരം ആവശ്യമുള്ള മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ല. കൂടാതെ, കരാറിലെ ഷെഡ്യൂൾ ജെ -യിലെ ക്ലോസ് 5.1 ഉം 5.2 ഉം അനുസരിച്ച്, വീണ്ടെടുക്കൽ മൂല്യം കമ്പനി ഉടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട ഒരു കടമായി മാറുമെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ, വീണ്ടെടുക്കൽ തീയതിയിലെ കടമായ തുക, വീണ്ടെടുക്കൽ തീയതി മുതൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അടച്ചില്ലെങ്കിൽ, അത് ഡിഫോൾട്ടായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു . ആ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തപ്പോൾ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ആ വശം മാത്രം പരിശോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു, കൂടാതെ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ പരിഗണന അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്താണ് എന്നതാണ് വാദം.

17. സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച വസ്തുതകൾക്ക് പുറമേ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് ബോധ്യമാവുന്നതിനു മുമ്പ്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കടം കുടിശ്ശികയില്ലെന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനും തൽഫലമായി ഒരു വീഴ്ചയും ഇല്ലെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്താനും അവകാശമുണ്ടെന്ന് പരിഗണിക്കുന്ന നടപടിക്രമം സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി നടത്തുന്ന അത്തരം വ്യായാമത്തിൽ, വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപവകുപ്പ് (5)

പ്രകാരം പരിഗണിക്കുന്ന പ്രക്രിയ ഉപവകുപ്പ് 5(എ) പ്രകാരം പിന്തുടരേണ്ടതാണ്; അല്ലെങ്കിൽ ഡിഫോൾട്ട് ഇല്ലെങ്കിൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 മുതൽ ഉപവിഭാഗം 5(ബി) പ്രകാരം നൽകിയിരിക്കുന്ന അപേക്ഷ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി നിരസിക്കേണ്ടതാണ്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ വീഴ്ച കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കാൻ മുന്നോട്ട് പോകുകയും ചെയ്താൽ, ഉപവകുപ്പ് (6) പ്രകാരം കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുകയും കൂടുതൽ പ്രോസസ്സ് ചെയ്യേണ്ടതുമുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രവേശനം ലഭിച്ച തീയതിയിൽ അത് ഒരു നടപടിക്രമമായി മാറുന്നു. ആ നിമിഷം മുതൽ വിഷയം ഏകപക്ഷീയമായി പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനുശേഷം പിന്തുടരേണ്ട ഏക മാർഗം ഐ ബി കോഡ് പ്രകാരമുള്ള പരിഹാര പ്രക്രിയയാണ്. അതിനാൽ, ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുക എന്നതല്ല, മറിച്ച് സ്ഥിരസ്ഥിതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ അത് സ്വീകരിക്കുക എന്നതാണ് ട്രിഗർ പോയിന്റ്.

18. ആ സാഹചര്യത്തിൽ, മുൻകാല നിയമ നടപടിക്രമങ്ങളെല്ലാം കടക്കാരന് ശരിയായ സ്ഥാനം നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടിട്ടും (ഐബി കോഡ് വഴി അത് നേടാൻ ശ്രമിക്കുന്നു) ഐബി കോഡിന്റെ പരിണാമത്തെ ഡോ. സിംഗ്വി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെ കടക്കാരന്റെ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നത് പവിത്രമാണെന്നും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ അതിന്റെ പതിപ്പോ വാദമോ ഉന്നയിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്നുവെന്നും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയെ കാണിക്കുന്നതിനും അങ്ങനെ വാദിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം വിശദീകരിക്കുന്നതിനും

കഴിയില്ല. . വാസ്തവത്തിൽ, ഇന്നൊവെന്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേല്പറഞ്ഞ) കേസിൽ ഇരു കക്ഷികളും ആശ്രയിച്ച തീരുമാനത്തിൽ തന്നെ, നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള വിവിധ വ്യവസ്ഥകളുടെ വ്യാപ്തി പരിഗണിക്കുകയും മുകളിൽ നിന്ന് എടുത്തിട്ടുള്ള IB കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഹർജിയിൽ പരിഗണിക്കുന്ന നടപടിക്രമം പരാമർശിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വായിക്കുന്നു: -

"വകുപ്പ് 7(5) ന്റെ ഘട്ടത്തിൽ, ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്, തർക്കത്തിലുള്ള ഒരു ക്ലെയിം ഉൾപ്പെടുന്ന 'കടം' ഡിഫോൾട്ടാണ് എന്ന അർത്ഥത്തിൽ ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. നിയമപരമായോ വസ്തുതാപരമായോ ഒരു കടം അടയ്ക്കേണ്ടതല്ലെങ്കിൽ അത് അടയ്ക്കേണ്ടതില്ല."

19. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഡോ. സിംഗ്വി, കരാറിലെ ഷെഡ്യൂൾ ജെ ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ക്ലോസ് 5.1 ഉം 5.2 ഉം പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട്, റിഡംപ്ഷൻ തീയതി മുതൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഒസിആർപി എസ് അടയ്ക്കണമെന്നും അത് കമ്പനി ഉടമയ്ക്ക് നൽകേണ്ട ഒരു കടമായി കണക്കാക്കുമെന്നും കക്ഷികൾ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചോദ്യം ഇതായിരിക്കും; നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിലും ഡിഫോൾട്ട് ഉണ്ടെന്ന് ഒരു നിഗമനത്തിലെത്താൻ അത് മാത്രം മതിയോ. ഒസിആർപി എസ് ന്റെ യഥാർത്ഥ കാലയളവ് 31.12.2018 വരെയായിരുന്നു, ആ തീയതിയിൽ അത് റീഡീം ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല. ആ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഇൻഡസ് ബയോടെക്

പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ മുതിർന്ന ഉപദേഷ്ടാവായ ശ്രീ. ശ്യാം ദിവാൻ, അതേ രേഖയിലെ ക്ലോസ് 4 ഉം 6 ഉം കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ നേരത്തെയുള്ള റിഡംപ്ഷൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അതിലെ ഖണ്ഡിക 6 പ്രകാരം, അതിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഒസിആർപി എസ് കമ്പനിയുടെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളായി മാറ്റാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ഇത് ക്യൂ ഐ പി ഓ അല്ലെങ്കിൽ സ്ട്രാറ്റജിക് സെയിൽ സംഭവിക്കുമ്പോഴും, സൂചിപ്പിച്ച രീതിയിൽ ഒസിആർപി എസ് പരിവർത്തനം ചെയ്യണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സെബി - ഐസി ഡി ആർ റെഗുലേഷനുകളുടെ റെഗുലേഷൻ 5(2) അത് നിർബന്ധമാക്കി. ഇക്കാര്യത്തിൽ, 14.03.2018 ന് നടന്ന ബോർഡ് മീറ്റിംഗിനെക്കുറിച്ചും മിസ്റ്റർ ദിവാൻ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിൽ ക്യൂ ഐ പി ഓ യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും മുൻഗണനാ ഓഹരികളുടെ പരിവർത്തനം ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തു, അതിൽ കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചർ ഗ്രൂപ്പിനെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന നോമിനി ഡയറക്ടറും ഒരു കക്ഷിയായിരുന്നു. തുടർന്ന് 06.04.2018 ലും 10.04.2018 ലും നടന്ന യോഗത്തിലും പ്രസ്തുത വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, പ്രസ്തുത സംഭവങ്ങൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, ഒസിആർപി എസ്-നെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളാക്കി മാറ്റുന്നതിനുള്ള പ്രക്രിയയും അവയുടെ അലോട്ട്മെന്റും, സമ്മതിച്ച വീണ്ടെടുക്കൽ തീയതിയായ 31.12.2018 വരുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ആരംഭിച്ച ഒരു പ്രശ്നമായിരുന്നു എന്നാണ്.

20. അതിനാൽ, പരിവർത്തന പ്രക്രിയ ആരംഭിച്ചതും ആ ദിശയിൽ ചില നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതുമായ നിലവിലെ സ്വഭാവമുള്ള ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ, വീണ്ടെടുക്കൽ തീയതി

കണക്കിലെടുത്താലും, വീണ്ടെടുക്കൽ മൂല്യം ഒരു കടബാധ്യതയായി മാറുമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഷെഡ്യൂൾ ജെ യിലെ ക്ലോസ് ശ്രദ്ധിച്ചാലും; ചില ഇടപാടുകൾ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടും, കമ്പനിയുടെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളുടെ 30 ശതമാനമോ 10 ശതമാനമോ ശരിയായ ഫോർമുല ഉപയോഗിച്ച് നൽകണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു നിഗമനത്തിലെത്താത്തതും, തുടർന്ന് (സമ്മതിച്ചോ വിയോജിച്ചോ) ആദ്യം സമ്മതിച്ച തീയതി പ്രകാരം കൊട്ടക് വെഞ്ച്വർ ഒരു ക്ലെയിം ഉന്നയിക്കുകയും ഒരു ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തതിനാൽ മാത്രം ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുകയും ഹർജി അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കില്ല. അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി നടത്തുന്ന പരിഗണനാ പ്രക്രിയയിൽ, കർശനമായ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു കടം ഉണ്ടെങ്കിൽ പോലും, ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രത്യേക കേസിലെ വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്, നിലവിലെ കേസിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയാണ് ഈ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

21. അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ, ലഭ്യമായ രേഖകളിൽ നിന്ന്, അത് ഒരു ഡിഫോൾട്ട് എന്ന് വിളിക്കാൻ സാഹചര്യം ആയിട്ടില്ലെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി കണ്ടെത്തുകയാണെങ്കിൽ, അതും ലാഭമുണ്ടാക്കുന്ന കമ്പനിയാണെന്നും മറ്റ് ചില ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അതിനെക്കുറിച്ച് ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കും; അതിന്റെ അനന്തരഫലമായി കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ നിലപാട് ശ്രദ്ധിച്ച് ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ഹർജി തള്ളിക്കളയാം. അതുപോലെ, കടം ഉള്ള ഓരോ സാഹചര്യത്തിലും, ഡിഫോൾട്ടും ഏറ്റെടുക്കുകയും പ്രക്രിയ യാന്ത്രികമായി

മാറുകയും ചെയ്താൽ, അതിന്റെ നടത്തിപ്പ് കാര്യക്ഷമമായി നടത്തുകയും ആസൂത്രിതമായ രീതിയിൽ കടങ്ങൾ തീർക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു കമ്പനിയെ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രക്രിയയിലേക്ക് തള്ളിവിടുകയും തിരിച്ചുവരവ് ഇല്ലാത്ത പോലെ ഒരു നടപടിക്രമത്തിൽ കുടുങ്ങുകയും ചെയ്യാം. അതിനാൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സ്വീകരിക്കണമോ എന്ന ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിനുമുമ്പ്, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി തീർച്ചയായും മുഴുവൻ സാഹചര്യത്തിന്റെയും വസ്തുനിഷ്ഠമായ വിലയിരുത്തൽ നടത്തും. എന്നിരുന്നാലും, കടം ഡിഫോൾട്ടാണെന്നും അത് അടച്ചിട്ടില്ലെന്നും കാണിക്കുമ്പോൾ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ഡിഫോൾട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി ഹർജി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഡോ. സിംഗ്വി വാദിച്ചു. അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ പോലും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അവകാശം അപകടത്തിലാകില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു, കാരണം അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി നടത്തിയ പ്രവേശന ഉത്തരവുകൾ എൻ സി എൽ എ റ്റി -ക്കും അതിനുശേഷം സുപ്രീം കോടതിക്കും അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്നതാണ്, അവിടെ ഏത് സാഹചര്യത്തിലും ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കപ്പെടും. ഹർജി പരിഗണിക്കാൻ പാകമല്ലെന്നോ ഹർജി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള എല്ലാ ഘടകങ്ങളും, പ്രത്യേകിച്ച് ഡിഫോൾട്ട്, ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ലെന്നും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി വീക്ഷിച്ചാലും അങ്ങനെ സംഭവിക്കുമെന്നതിൽ തർക്കമില്ല, കാരണം അത്തരം ഉത്തരവ് പോലും എൻ സി എൽ എ റ്റി-ക്കും സുപ്രീം കോടതിക്കും അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്, അവിടെ അക്കാര്യത്തിലെ കഴമ്പും പരിശോധിക്കപ്പെടും.

22. മുകളിൽ പറഞ്ഞ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, കൊട്ടക് വെഞ്ചറിന് വേണ്ടി വാദിച്ചതുപോലെ ഇതുപോലുള്ള ഒരു കേസിൽ മധ്യസ്ഥത ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ന്യായമാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലൂടെ ഗുരുതരമായ ഒരു തെറ്റ് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നതായിരിക്കും ചോദ്യം. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രസ്തുത നിരീക്ഷണം നടത്തിയ നടപടികളുടെ ഘട്ടം പ്രസക്തമായിരിക്കും. കേസ് ഒരു നടപടിയുടെ അവസ്ഥയിലേക്ക് എത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരമൊരു നിരീക്ഷണം ന്യായീകരിക്കാവുന്നതും സുസ്ഥിരവുമല്ല, പക്ഷേ മറിച്ചായിരിക്കില്ല. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, ഹർജി ഇതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, അത് ഒരു കേസ് നടപടിയുടെ നില കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ല.

23. വിഷയം എപ്പോൾ ആർബിട്രേഷന് വിധേയമല്ലെന്ന നിർണയിക്കാനുള്ള ടെസ്റ്റും അത്തരം ടെസ്റ്റ് പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിർണ്ണയിക്കാൻ പ്രയോഗിക്കേണ്ട മാനദണ്ഡങ്ങളും വിദ്യാ ഡ്രോളിയയും മറ്റുള്ളവരും Vs. ദുർഗ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ (2021 2 എസ് സി സി 1) എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട് , അത് താഴെ പറയുന്നു:

“76. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചർച്ചയുടെ വീക്ഷണത്തിൽ, ഒരു ആർബിട്രേഷൻ കരാറിലെ തർക്ക വിഷയം എപ്പോൾ ആർബിട്രേഷന് വിധേയമല്ലെന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള നാലുവശമുള്ള ഒരു പരിശോധന കോടതി നിർദ്ദേശിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു:

76.1 (1) തർക്കത്തിന്റെ കാരണവും വിഷയവും നിയമപരമായ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെങ്കിൽ, നിയമപരമായ അവകാശങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന വ്യക്തിഗത കീഴ്വഴക്ക അവകാശങ്ങളുമായി അവ ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല.

76.2 (2) തർക്കത്തിന്റെ കാരണവും വിഷയവും മൂന്നാം കക്ഷി അവകാശങ്ങളെ ബാധിക്കുമ്പോൾ; എർഗാ ഓം നെസ് ഇഫക്റ്റ് ഉണ്ടായിരിക്കുമ്പോൾ ; കേന്ദ്രീകൃത വിധിനിർണ്ണയം ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, പരസ്പര വിധിനിർണ്ണയം ഉചിതവും നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതുമായിരിക്കില്ലങ്കിൽ;

76.3(3) തർക്കത്തിന്റെ കാരണവും വിഷയവും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അവിഭാജ്യമായ പരമാധികാര, പൊതുതാൽപ്പര്യ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായിരിക്കുമ്പോൾ, അതിനാൽ പരസ്പര വിധിനിർണ്ണയം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ല;

76.4 (4) തർക്കത്തിന്റെ വിഷയം നിർബന്ധിത ചട്ടം(കൾ) പ്രകാരം വ്യക്തമായോ ആവശ്യമായ സൂചനയായോ ആർബിട്രേഷൻ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതായിരിക്കുമ്പോൾ.

76.5 (5) ഈ ടെസ്റ്റുകൾ പരിഹാരോപങ്ങൾ ഇല്ലാത്തവയല്ല അവ പരസ്പരം ബന്ധിപ്പിച്ച് ഓവർലാപ്പ് ചെയ്യുന്നു, എന്നിരുന്നാലും സമഗ്രമായും പ്രായോഗികമായും ഇവ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ ഇന്ത്യയിലെ നിയമമനുസരിച്ച്, ഒരു തർക്കമോ വിഷയമോ ആർബിട്രേറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയാതതാണോ എന്ന നിർണ്ണയിക്കാനും ഉറപ്പാക്കാനും

സഹായിക്കും. തർക്കത്തിന്റെ വിഷയം ആർബിട്രേറ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതാണെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കുമ്പോൾ മാത്രം.

76.6. എന്നിരുന്നാലും, മുകളിൽ പറഞ്ഞ തത്വങ്ങൾ ഒളിമ്പസ് സൂപ്പർസ്റ്റക്ചേഴ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡിൽ [ഒളിമ്പസ് സൂപ്പർസ്റ്റക്ചേഴ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. മീന വിജയ് ഖേതൻ , (1999) 5 എസ് സി സി 651] : (എസ് സി സി പേജ് 669, ഖണ്ഡിക 35) നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ ശ്രദ്ധയോടെയും ജാഗ്രതയോടെയും പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

“35. ... പൊതു സ്വഭാവമുള്ള ക്രിമിനൽ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ, നിയമവിരുദ്ധ കരാറുകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന തർക്കങ്ങൾ, വിവാഹമോചനം പോലുള്ള സ്റ്റാറ്റസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുന്നു, അവയെ ആർബിട്രേഷനായി പരാമർശിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ക്രിമിനൽ കാര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകളുടെ കാര്യത്തിൽ, ഉദാഹരണത്തിന്, ശാരീരിക പരിക്ക്, വ്യക്തിപരമായ ഉപദ്രവം മൂലം നഷ്ടപരിഹാരത്തിനുള്ള അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരമൊരു തർക്കം ആർബിട്രേഷനായി പരാമർശിക്കാമെന്ന് വിധിച്ചിരിക്കുന്നു (കീർ v. ലീമാൻ [കീർ v. ലീമാൻ, (1846) 9 ക്യൂ ബി 371 : 115 ഇ ആർ 1315]). അതുപോലെ, ഒരു ഭർത്താവിനും ഭാര്യയ്ക്കും അവർ വേർപിരിയുമ്പോൾ ഉള്ള നിബന്ധനകൾ ആർബിട്രേഷനായി പരാമർശിക്കാമെന്ന് വിധിച്ചിരിക്കുന്നു. കാരണം, ആ കാര്യത്തിൽ അവർക്ക് തമ്മിൽ സാധുവായ ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെടാൻ കഴിയും.

77. ആർബിട്രേഷൻ അഭാവം നിർണ്ണയിക്കാൻ മുകളിൽ പറഞ്ഞ തത്വങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, പാപ്പരത്തം അല്ലെങ്കിൽ കമ്പനികൾക്കിടയിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ ഒരു കേന്ദ്രീകൃത ഫോറം, കോടതി അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പ്രത്യേക ഫോറം വഴി പരിഹരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്, അത് കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമവും മുഴുവൻ വിഷയവും ഫലപ്രദമായും പൂർണ്ണമായും തീർപ്പാക്കാൻ അധികാരപരിധിയുള്ളതുമാണ്. അവയും ഇൻ റെം ആയ നടപടികളാണ്. അതുപോലെ, പേറ്റന്റുകൾ അനുവദിക്കുന്നതും നൽകുന്നതും വ്യാപാരമുദ്രകളുടെ രജിസ്ട്രേഷനും പരമാധികാര അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുള്ളിൽ വരുന്ന എക്സ്ക്ലൂസീവ് കാര്യങ്ങളാണ്, അവയ്ക്ക് എല്ലാ പ്രാബല്യവുമുണ്ട്. അത്തരം ഗ്രാന്റുകൾ കുത്തക അവകാശങ്ങൾ നൽകുന്നു. അവയിൽ ആർബിട്രേഷൻ വഹിക്കാൻ കഴിയില്ല. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പരമാധികാര പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതിനാൽ ക്രിമിനൽ കേസുകൾ വീണ്ടും മധ്യസ്ഥത വഹിക്കാൻ കഴിയില്ല. കൂടാതെ, ക്രിമിനൽ നിയമ ലംഘനങ്ങൾ ഇരയ്ക്കെതിരെ മാത്രമല്ല, സംസ്ഥാനത്തിനെതിരെയുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളാണ്. വിവാഹമോചനം, ദാമ്പത്യ അവകാശങ്ങൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കൽ മുതലായവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വൈവാഹിക തർക്കങ്ങൾ മധ്യസ്ഥത വഹിക്കാൻ കഴിയില്ല, കാരണം അവ പരമാധികാര പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതും വാണിജ്യപരവും സാമ്പത്തികവുമായ മൂല്യമില്ലാത്തതുമാണ്. തീരുമാനങ്ങൾക്ക് എർഗാ ഓമ്നെസ് ഇഫക്ട് ഉണ്ട്. "മരണശാസനസാക്ഷ്യം, സമ്മതപത്രം മുതലായവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ഇൻ

റെം നടപടികളാണ്, അവ ലോകത്തിനു മൊത്തത്തിൽ ഒരു പ്രഖ്യാപനമാണ്, അതിനാൽ ആർബിട്രേഷൻ സാധ്യമല്ല."

വിദ്യാ ഡ്രോളിയയിൽ നടത്തിയ സമഗ്രമായ പരിഗണനയും ഒരു കേസ് ഇൻ റെം ആണെങ്കിൽ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ സാധ്യമല്ലെന്നും അത് അംഗീകരിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ഐബി കോഡ് നടപടിക്രമങ്ങൾ പരിഗണിക്കാവൂ എന്നുമുള്ള വ്യക്തമായ ധാരണയും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ നിലപാട് മറിച്ചാണെന്ന് കാണാം. ബൂസ് അലൻ, ഹാമിൽട്ടൺ Vs. എസ് ബി ഐ ഹോം ഫിനാൻസ് ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ (2011) 5 എസ് സി സി 532, എ . അയ്യാസാമി Vs. എ . പരമശിവം & മറ്റുള്ളവർ (2016) 10 എസ് സി സി 386 എന്നീ കേസുകളിൽ കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചറിന്റെ പേരിൽ എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ വിശദമായി പരാമർശിക്കേണ്ടതില്ല, കാരണം അവ വിദ്യാ ഡ്രോളിയയിലും പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, ഇത് അതേ സാഹചര്യത്തെ വിശദീകരിക്കുന്നു.

24. കൊട്ടക് വെഞ്ചറിന് വേണ്ടി ആശ്രയിച്ച സ്വിസ് റിബൺസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് vs. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (2019) 4 എസ് സി സി 17, പയനിയർ അർബൻ ലാൻഡ് ആൻഡ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ലിമിറ്റഡ് vs. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ (ഡബ്ല്യൂ പി (സി) നമ്പർ 43/2019) എന്നീ കേസുകളിൽ , ഐ ബി കോഡിന്റെ മുഴുവൻ വ്യാപ്തിയും പരിധിയും പരിഗണിക്കുകയും വ്യവസ്ഥകളുടെ സാധുത നിലനിർത്തുകയും ചെയ്തു. ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ അത് ഒരു ഇൻ റെം

നടപടിക്രമമായി മാറുമെന്നും, ഐ ബി കോഡിന് കീഴിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന സംവിധാനം വഴി കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും, പ്രക്രിയ ആരംഭിച്ച കടക്കാരന് പോലും നടപടിക്രമങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നും വാദിക്കാൻ പ്രസ്തുത തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് വികസനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഖണ്ഡിക 39-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിയ പയനിയർ അർബൻ ലാൻഡ് ആൻഡ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിന്റെ (സുപ്ര) കാര്യത്തിലും സ്വിസ് റിബൺസിൽ (സുപ്ര) പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ വിശദമായി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരാമർശിക്കപ്പെട്ട പ്രസക്ത ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:

“അതിനാൽ, കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ നൽകുന്ന ഏതൊരു അലോട്ട്മെന്റി/വീട് വാങ്ങുന്നയാൾ, ഡെവലപ്പർമാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു ലംഘനം ഉണ്ടായാൽ, തന്റെ ഫ്ലാറ്റ്/അപ്പാർട്ട്മെന്റ് സമീപഭാവിയിൽ പൂർത്തിയാകാത്തതിന്റെ അപകടസാധ്യത ഏറ്റെടുക്കുന്നു. കോഡ് പ്രകാരം, അയാൾക്ക് ഒരിക്കലും മുഴുവൻ മുതലും റീഫണ്ട് ലഭിക്കില്ല. കാരണം, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ഒരു ഹർജി സ്വീകരിക്കുന്ന നിമിഷം, റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ ആദ്യം ആരുടെയെങ്കിലും, സാധാരണയായി മറ്റൊരു ഡെവലപ്പറുടെ, കോഡിന് കീഴിൽ സമാഹരിക്കേണ്ട ഒരു റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ പരസ്യം ചെയ്യുകയും കണ്ടെത്തുകയും വേണം, അതായത് ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ കുറഞ്ഞത് 66 ശതമാനമെങ്കിലും ഇത് അംഗീകരിക്കുകയും പുതിയ മാനേജ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് എൻ സി എൽ റ്റി , എൻ സി എൽ എ റ്റി എന്നിവയ്ക്ക് മുമ്പാകെ പരിശോധനകൾ നേരിടുകയും വേണം. ”

അതിനാൽ, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളിൽ നിന്നുമുള്ള അടിസ്ഥാന തത്വം, ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനെ ഒരു ഇൻ റെം നടപടിക്രമമായി പരിഗണിക്കുന്നതിന്, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി അതിന്റെ മനസ്സ് പ്രയോഗിക്കുകയും, ഡിഫോൾട്ടിന്റെ കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും, ഹർജി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണ് എന്നതാണ്. സമ്മതിക്കുമ്പോൾ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരുടെ എല്ലാ കടക്കാരിലും മൂന്നാം കക്ഷി അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നു, കൂടാതെ എല്ലാവിധത്തിലും അത് ബാധകമാകും. അതിനാൽ, ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതും സമ്മതത്തിന് മുമ്പുള്ള അതിന്റെ തീർപ്പാക്കലും, ഒരു ഇൻ റെം നടപടിക്രമത്തിന്റെ തുടക്കമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. അതിനാൽ, കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഹർജി സ്വീകരിക്കുന്നത് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ നിലയും സ്വഭാവവും തീരുമാനിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ ഘട്ടമാണ്, വെറും ഫയൽ ചെയ്യൽ പാപ്പരത്ത പ്രക്രിയയുടെ തുടക്കമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല.

25. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഒരു ഹർജിയിൽ, അത് അംഗീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഉയർന്നുവരുന്നതിനാൽ, ഇതുവരെ ഒരുഇൻ റെം നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നതാണ് കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നം. അത്തരം അപേക്ഷയിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ആർബിട്രേഷനിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമം ആണ് പരിഗണിക്കേണ്ടത്. ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 238 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള മറ്റ് എല്ലാ

നിയമങ്ങളെയും ഐബി കോഡ് മറികടക്കുമെന്ന നിയമത്തിന്റെ നിലപാട് വിശദീകരിക്കേണ്ടതില്ല. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, ആരോപണവിധേയനായ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും , ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയും അതോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ മെറ്റീരിയലുകളും സ്വതന്ത്രമായി പരിഗണിക്കുന്നത് പരിഗണിക്കില്ല. ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം സാമ്പത്തിക ക്രെഡിറ്റർ ലഭ്യമാക്കിയ മെറ്റീരിയലിൽ പരസ്യം ചെയ്ത് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ പതിപ്പ് സൂചിപ്പിക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ഐബി കോഡിന് കീഴിലുള്ള നടപടികളുടെ വ്യാപ്തിയും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി പരിഗണിക്കേണ്ട സമയപരിധിയും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പ്രക്രിയ വൈകിപ്പിക്കുന്നതിനായി പ്രതിരോധം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് പ്രക്രിയയെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചാലും, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന തർക്കങ്ങൾ പരസ്യപ്പെടുത്താനും, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ സമർപ്പിച്ച വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കാനും, വീഴ്ചയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നതിൽ സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്താനും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് കടമയുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ, പ്രതിരോധത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാനും വീഴ്ചയുണ്ടോ എന്ന നിഗമനത്തിലെത്താനും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച വാദം കൂടി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. വീഴ്ചയുണ്ടെന്നും കടം അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ്

അതോറിറ്റിയുടെ അപ്രതിരോധ്യമായ നിഗമനമാണെങ്കിൽ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കരാറിൽ തർക്കമില്ലാത്തവിധം ഒരു വ്യവഹാര വ്യവസ്ഥ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രക്രിയ വൈകിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവഹാരം ഉണ്ടാകില്ല.

26. ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 ലെ ഉപ വകുപ്പ് 5(എ) പ്രകാരം അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ നിർബന്ധിതമായതിനാൽ, നടപടിക്രമങ്ങൾ എല്ലാവിധ പ്രാബല്യവുമുള്ള ഒരു നടപടിക്രമമായി മാറും, അതിനാൽ ഉന്നയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന തർക്കത്തിന്റെ മധ്യസ്ഥതയെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം ഉയർന്നുവരില്ല. മറുവശത്ത്, കമ്പനി ഒരു വീഴ്ചയും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 ലെ സബ് വകുപ്പ് 5(ബി) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള ഹർജി നിരസിക്കപ്പെടും , ഇത് നിയമത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഉചിതമായ നടപടികളിൽ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നിയമനം നേടുന്നതിന് കക്ഷികൾക്ക് അവസരം നൽകും, കൂടാതെ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം അത്തരം അപേക്ഷയിൽ എൻസിഎൽടി ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവുകൾ പാസ്സാക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യകതയും ഉണ്ടാവില്ല.

27. അതിനാൽ, നടപടിക്രമം സംഗ്രഹിക്കുന്നതിനായി, ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെ നിലനിൽക്കുന്ന ഏതൊരു നടപടിക്രമത്തിലും, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ വീഴ്ചയും കടവും സംബന്ധിച്ച ബോധ്യം രേഖപ്പെടുത്തുന്ന അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയിൽ ഹർജി

സ്വീകരിച്ചാൽ, 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള ഏതൊരു അപേക്ഷയും നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല. ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി ഇതുവരെ സ്വീകരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണനയ്ക്കായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ വീഴ്ചയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന കാര്യത്തിൽ സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി ആദ്യം തീരുമാനമെടുക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7-ൽ നടത്തിയ പരിഗണനയുടെ സ്വാഭാവിക പരിണതഫലം 1996-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയ്ക്ക് ബാധകമാകും.

28. മുകളിൽ പറഞ്ഞ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, 09.06.2020 ലെ ഉത്തരവ് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഹർജി, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി, എൻസിഎൽടി മുഖ്യ പരിഗണനയായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാകും. കൂടാതെ, ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഹർജിയും പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ പരിഗണനയുടെ ഭാഗമായി എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഉത്തരവിന്റെ കൂടുതൽ പരിശോധനയിൽ, ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ വിഷയം കൂടുതൽ പരിഗണിക്കപ്പെടുകയുള്ളൂവെന്നും കടം തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് ബോധ്യമുണ്ടെന്ന് കാണാം . ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 5.13 ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നിരീക്ഷണത്തിൽ നിന്ന്

ഇത് വ്യക്തമാണ്. ഖണ്ഡിക 5.14-ൽ കൂടുതൽ വിവരണം നൽകുന്നത്, ലഭ്യമായ രേഖയിൽ നിന്ന്, ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നം വീഴ്ചയുടെ ഒരു ഘട്ടത്തിലേക്ക് നയിച്ചിട്ടില്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി എത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ആ സന്ദർഭത്തിൽ, ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് കമ്പനിയുടെ അവകാശവാദം ന്യായീകരിക്കപ്പെട്ടതാണെന്നും, എന്നാൽ ആർബിട്രേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അത് ഈ കോടതിക്ക് വിട്ടുനൽകിയെന്നും സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച്, ഖണ്ഡിക 5.15-ൽ, ഒരു ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചതിൽ തങ്ങൾ തൃപ്തരല്ലെന്ന് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

29. ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഹർജി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ , വകുപ്പ് 3(12) ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ ജൂഡീഷ്യൽ തീരുമാനം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് എൻസിഎൽടി ബോധവാന്മാരായിരുന്നുവെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന എൻസിഎൽടി രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രസക്തമായ കണ്ടെത്തലുകൾ ഉദ്ധരിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. മുകളിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ കണ്ടെത്തൽ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:

“5.13 അതിനാൽ, വകുപ്പ് 7 ഹർജിയിൽ, ഐബിസിയുടെ വകുപ്പ് 3(12) ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു 'ഡിഫോൾട്ട് ' സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ ജൂഡീഷ്യൽ തീരുമാനം ഉണ്ടായിരിക്കണം .

5.14 ഈ കേസിൽ, തർക്കം മൂന്ന് കാര്യങ്ങളെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയാണ് –(1) പ്രതിഭാഗത്തിന്റെ/സാമ്പത്തിക കടക്കാരന്റെ ഒസിആർപ് എസ്സ് ന്റെ മൂല്യനിർണ്ണയം;

(2) അപേക്ഷകന്റെ/കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളാക്കി മാറ്റുന്ന പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ അത്തരം ഓക് ആർ പി എസ് വീണ്ടെടുക്കാനുള്ള പ്രതിഭാഗത്തിന്റെ/സാമ്പത്തിക കടക്കാരന്റെ അവകാശം;

(3) കൃ ഐ പി ഓ തീയതി നിശ്ചയിക്കൽ. ഒരു ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചു എന്ന ജൂഡീഷ്യൽ നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിൽ ഇവയെല്ലാം പ്രധാനപ്പെട്ട നിർണ്ണായക ഘടകങ്ങളാണ്. ഇതുപോലുള്ള ഒരു കേസിൽ മധ്യസ്ഥത ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ന്യായീകരിക്കാവുന്നതായി തോന്നുന്നു.

5.15 ഉന്നയിച്ച വാദം നോക്കുമ്പോൾ, വസ്തുതകൾ തർക്കത്തിലല്ല, ഒരു ഡിഫോൾട്ട് സംഭവിച്ചു എന്നതിൽ തുപ്പരല്ല. അപേക്ഷകൻ/കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഒരു കടബാധ്യതയില്ലാത്ത, കടബാധ്യതയില്ലാത്ത, ലാഭകരമായ കമ്പനിയാണെന്ന മിസ്റ്റർ മുസ്തഫ ഡോക്ടറുടെ പ്രസ്താവനകൾ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. ഇത് ഒരു കടബാധ്യതയില്ലാത്ത, കമ്പനിയെ അനാവശ്യമായി പാപ്പരത്തത്തിലേക്ക് തള്ളിവിടും, ഈ ഘട്ടത്തിൽ അത് അഭികാമ്യമായ ഫലമല്ല. അടിസ്ഥാന കമ്പനി ഹർജിയുടെ വിഷയത്തെ രൂപപ്പെടുത്തുന്ന തർക്കങ്ങൾഅതായത്, ഷെയറുകളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം, കണക്കുകൂട്ടൽ, പരിവർത്തന ഫോർമുല കൃ ഐ പി ഓ തീയതി നിശ്ചയിക്കൽ എന്നിവയെല്ലാം മധ്യസ്ഥത

വഹിക്കാവുന്നതാണ്, കാരണം അവയിൽ ഷെയറുകളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയവും കൃ ഐ പി ഓ തീയതി നിശ്ചയിക്കലും ഉൾപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, കക്ഷികളും അവരുടെ ധാരണകളും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം പൊരുത്തപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കണമെന്ന് കരുതുന്നു. കൂടാതെ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ അപേക്ഷകനെ/കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ സി ഐ ആർ പി -യിലേക്ക് തള്ളിവിടുന്നതിലൂടെ അർത്ഥവത്തായ ഒരു ലക്ഷ്യവും നിറവേറ്റപ്പെടില്ല.

അത്തരം കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം എൻ സി എൽ റ്റി ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ നിലനിൽക്കുന്ന ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി ശ്രദ്ധിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

30. ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ഹാജരാക്കിയ രേഖകളും, പഠിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. ശ്യാം ദിവാൻ പരാമർശിച്ച അപേക്ഷയും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഈ കേസിൽ എൻ സി എൽ റ്റി എന്ന അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനത്തെ തെറ്റിദ്ധരിക്കാനാവില്ല. കൃ ഐ പി ഓ യുടെ പേരിൽ ഓ സി ആർ പി എസ്-നെതിരെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകൾ അനുവദിക്കുന്നത് ഇപ്പോഴും കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ചർച്ചാ വിഷയമാണെന്നും അതിനെ ഡിഫോൾട്ട് എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാൻ ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചർ ഫണ്ടിനെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന നോമിനി ഡയറക്ടർ പങ്കെടുത്ത 121-ാമത് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് യോഗത്തിലാണ് പ്രസ്തുത പ്രശ്നം ആരംഭിച്ചത് . ഇനം നമ്പർ 6 ഉം 6(c) ഉം ആയി ഐ പി ഓ സംബന്ധമായ കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തു. ഓഹരി ഉടമകളുടെ കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ

അനുസരിച്ച് ബോണസ് ഷെയറുകൾ നൽകിയതിന് ശേഷം കുടിശ്ശികയുള്ള മുൻഗണനാ ഓഹരികളുടെ പരിവർത്തനം നടക്കുമെന്ന ചർച്ചയും തീരുമാനവും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചറിനെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന നോൺ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറും നോമിനി ഡയറക്ടറും പങ്കെടുത്ത 122-ാമത് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് യോഗത്തിൽ, ഇനം നമ്പർ 7 ൽ ഈ പ്രശ്നം പരിഗണിച്ചു. ബോർഡ് തീരുമാനിക്കുന്ന ഓഫറിന്റെ ശതമാനം ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിലേക്ക് അനുവദിക്കുന്നതിന് ബോർഡ് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. കൂടാതെ, 10.04.2018 ലെ ജനറൽ ബോഡി യോഗത്തിൽ, കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചറിന്റെ പ്രതിനിധി ഡയറക്ടർമാർ അവധി എടുത്തിരുന്നുവെങ്കിലും, പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ അംഗീകരിച്ച പ്രമേയം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, ബോണസ് ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളായി ഇഷ്യൂ ചെയ്യാനും അനുവദിക്കാനും ഉദ്ദേശിക്കുന്ന കമ്പനിയുടെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകൾ മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെയും കമ്പനിയുടെ ആർട്ടിക്കിൾസ് ഓഫ് അസോസിയേഷൻ വ്യവസ്ഥകളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കുമെന്നാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാൻ കമ്പനി സെക്രട്ടറിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു.

31. ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചറിന് അയച്ച 21.11.2018 ലെ കത്തിൽ, നിലവിലുള്ള പ്രക്രിയയ്ക്ക് മാറ്റം വരുത്താതെ മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ, സെക്യൂരിറ്റികളെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളാക്കി മാറ്റുന്നതും പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതും സംബന്ധിച്ച അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചർ ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് അയച്ച 17.12.2018

ലെ കത്തിൽ വാസ്തവത്തിൽ പരിവർത്തനത്തിലെ ഓഹരിയെക്കുറിച്ചും ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന കമ്പനിയുടെ ഓഹരി മൂലധനത്തിന്റെ 10 ശതമാനമോ കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ച്വർ ഫണ്ട് അവകാശപ്പെടുന്ന 30 ശതമാനമോ വേണോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചുമാണ് തർക്കം. ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ആർബിട്രേഷൻ തേടുന്ന കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഇപ്പോഴും തർക്കത്തിലാണെന്ന് വാദിക്കുന്ന വിഷയത്തിന്റെ വശമാണിത്, ഇത് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയും ശ്രദ്ധിച്ചു. തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എതിർ വാദത്തിന്റെ ഗുണങ്ങളെക്കുറിച്ച് കോടതി ഒരു അഭിപ്രായവും പ്രകടിപ്പിക്കുന്നില്ല.

32. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രസ്തുത പ്രശ്നം പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നതുവരെയും, ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ച്വറിലേക്ക് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ട തുക ഇഷ്യൂ ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർണ്ണയിക്കുന്നതുവരെയും ഏതെങ്കിലും കടം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായി എന്ന നിഗമനത്തിലെത്തുന്നത് ഇപ്പോൾ അകാലമായിരിക്കും. ഈ പ്രക്രിയയിൽ, അത്തരമൊരു നിശ്ചിത തുക അടച്ചില്ലെങ്കിൽ അത് ആ ഘട്ടത്തിൽ വീഴ്ചയായി കണക്കാക്കും. അതിനാൽ, വിഷയം വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഐബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജിയിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയായ എൻസിഎൽടി ഈ ഘട്ടത്തിൽ എടുത്ത നിഗമനം മാത്രമല്ല, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം അവർ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ നൽകിയ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ

രൂപവത്കരണത്തിനായി ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് നടത്തിയ അപേക്ഷയും ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു.

33. ആ സാഹചര്യത്തിൽ, 09.06.2020 ലെ ഉത്തരവിന്റെ പ്രാബല്യമുള്ള ഭാഗത്ത് , 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷ അനുവദനീയമാണ്, അതിന്റെ ഫലമായി ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി തള്ളിക്കളയുന്നു; ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും ഇത് വിപരീതമായി വ്യാഖ്യാനിക്കാം. അതിനാൽ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ നിഗമനം ഒരു വീഴ്ചയും ഇല്ല എന്നതിനാൽ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഐ ബി കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി തള്ളുന്നത് ന്യായമാണ്. 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അനുവദനീയമാണെങ്കിലും, ഏത് സാഹചര്യത്തിലും അത് 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരം ഈ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിധേയമായിരിക്കും . പ്രിഫറൻഷ്യൽ ഷെയറുകളിലെ നിക്ഷേപത്തിന്റെ പണമടയ്ക്കൽ സാമ്പത്തിക കടമായി കണക്കാക്കാമോ എന്ന വാദം രേഖാമൂലമുള്ള സമർപ്പണങ്ങളിൽ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി പാസാക്കിയ തർക്കിതഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനം അതല്ലാത്തതിനാൽ ആ വശം പരസ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

34. മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിഗമനത്തിലെത്തിയതിനാൽ, അടുത്ത വശം ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതുപോലെ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. പ്രധാനമായും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വാദം എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള

നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ്, അതിനാൽ തർക്കത്തിൽ മധ്യസ്ഥത വഹിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ ആർബിട്രേഷൻ പ്രക്രിയ ആരംഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ, എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ അവസാനിച്ചതുപോലെ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കം പരിഹരിക്കപ്പെട്ടില്ലെങ്കിൽ കക്ഷികൾക്ക് ഒരു പരിഹാരവും അവശേഷിക്കില്ല. കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ഇടപാട് പൊതുവായ ഒന്നാണെന്നും അതിനാൽ ഒരു ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ തർക്കം പരിഹരിച്ചാൽ അത് കാര്യക്ഷമമാകുമെന്നും ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ശ്യാം ദിവാൻ വാദിച്ചു. കൂടാതെ, കമ്പനിയെയല്ല, മറിച്ച് ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെയാണ് പ്രൊമോട്ടർമാർ നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതെന്നതിനാൽ, ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് അതിലെ ആവശ്യകതയ്ക്ക് അനുസൃതമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 4 (കൊട്ടക് ഇന്ത്യ വെഞ്ചർ) ഉന്നയിച്ച എതിർപ്പ് കണക്കിലെടുത്ത് , ആർബിട്രേഷൻ ഹർജിയിൽ 5 മുതൽ 11 വരെയുള്ള എതിർഭാഗം നമ്പർ 1 ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പ്രൊമോട്ടർമാരെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ മിസ്റ്റർ എഎൻഎസ് നദ്കർണി, ആർബിട്രേഷൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഹർജിയെ പിന്തുണച്ച് സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കണമെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ആർബിട്രേഷൻ പരാമർശത്തെ എതിർത്ത മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ മിസ്റ്റർ നീരജ് കിഷൻ കൗളും മിസ്റ്റർ നിതിൻ മിശ്രയും , ആർബിട്രേറ്ററി തിരഞ്ഞെടുത്തതിലും , ആർബിട്രേറ്ററുടെ പേര് നിർദ്ദേശിച്ചതിലും പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു ആർബിട്രേഷൻ പരാമർശത്തെ എതിർത്തിരുന്നു എങ്കിലും, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ആർബിട്രേഷൻ

വഴി തർക്കം പരിഹരിക്കുക എന്നതാണ് കക്ഷികൾക്കുള്ള ഏക പരിഹാരം എങ്കിൽ, ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസ് ന്റെ സാരാംശം ശ്രദ്ധിക്കുകയും ഉചിതമായ ഒരു ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു.

35. ഇക്കാര്യത്തിൽ, വിഷയം ഒരു സിംഗിൾ ട്രൈബ്യൂണലിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യണോ അതോ ഓരോ കരാറുകൾക്കും ട്രൈബ്യൂണലിനെ നിയമിക്കണോ എന്ന് പരിഗണിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ് . മിസ്റ്റർ നിതിൻ മിശ്ര തന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള സമർപ്പണത്തിൽ സംയോജിത ആർബിട്രേഷൻ സാധ്യമല്ലെന്ന് വാദിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, എം/എസ് ഡ്യൂറോ ഫെൽഗുവേര എസ്എ vs എം/എസ്. ഗംഗാവരം പോർട്ട് ലിമിറ്റഡ് , (2017) 9 എസ്സിസി 729 കേസിലെ തീരുമാനം അതിലെ ഖണ്ഡിക 38 ഉം 55 ഉം പ്രത്യേകമായി പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു, മിസ്റ്റർ റിതിൻ റായ് പൊതു ട്രൈബ്യൂണൽ തേടുന്ന അതേ തീരുമാനത്തിന്റെ ഖണ്ഡിക 44 ൽ ആശ്രയിച്ചു. പ്രസ്തുത കേസിൽ അഞ്ച് വ്യത്യസ്ത കരാറുകൾ ഓരോന്നിനും പ്രത്യേക ആർബിട്രേഷൻ ക്ലോസുകളുള്ള ഒന്നായി സ്വതന്ത്രമായി നിലനിൽക്കുന്നു, അതിനാൽ, അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ ആർബിട്രേഷനും ആഭ്യന്തര ആർബിട്രേഷനും നടത്താൻ ഒരൊറ്റ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഉണ്ടാകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വിധിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് വീതിക്കുകയും ചെയ്തു. നിലവിലെ കേസിലും കക്ഷികൾക്കിടയിൽ നാല് വ്യത്യസ്ത കരാറുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 20.04-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന മധ്യസ്ഥതയ്ക്കുള്ള വ്യവസ്ഥ എല്ലാ കരാറുകളിലും സമാനമാണ്, കൂടാതെ അനുബന്ധ കരാറുകളും ഇത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 20.4.1 താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ ആണ് :

“20.4.1. വകുപ്പ് 20.4.2 ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നത് ഒഴികെ, ഈ കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ ഉണ്ടാകുന്ന ഏതെങ്കിലും തർക്കം, അഭിപ്രായവ്യത്യാസം അല്ലെങ്കിൽ ക്ലെയിം (ഇതിലേക്കുള്ള ഏതെങ്കിലും ലക്ഷ്യരേഖ , അനുബന്ധം അല്ലെങ്കിൽ ഷെഡ്യൂളിന്റെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടെ) അല്ലെങ്കിൽ ഇതിന്റെ നിലനിൽപ്പ്, ലംഘനം, അവസാനിപ്പിക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ സാധുത (ഒരു “തർക്കം”) എന്നിവ ഒടുവിൽ ആർബിട്രേഷനിലൂടെ പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്ന് ഇതിലെ കക്ഷികൾ സമ്മതിക്കുന്നു. 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ടിന്റെ അന്താരാഷ്ട്ര ആർബിട്രേഷൻ നിയമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ആർബിട്രേഷൻ നടത്തപ്പെടും . ആർബിട്രേഷൻ മുംബൈയിൽ നടക്കും, മൂന്ന് (3) ആർബിട്രേറ്റർമാർ നടത്തും . അത്തരം ആർബിട്രേറ്റർമാരെ നിയമിക്കുന്നതിന്, ഒരു വശത്ത് കെ ഐ വി എഫ് I, കെ ഇ ഐ ടി , കെ ഐ വി എൽ എന്നിവ സംയുക്തമായി, ഒരു വശത്ത്, പ്രൊമോട്ടർമാർ ഒരു ഗ്രൂപ്പായി, ഓരോരുത്തർക്കും ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കും, കൂടാതെ ചെയർപേഴ്സണായ മൂന്നാമത്തെ ആർബിട്രേറ്ററെ രണ്ട് കക്ഷികളും നിയമിച്ച ആർബിട്രേറ്റർമാർ തിരഞ്ഞെടുക്കും. ഏതെങ്കിലും കക്ഷി ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ മറ്റേ കക്ഷിയുടെ തർക്കം ആർബിട്രേഷനിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തെക്കുറിച്ച് രേഖാമൂലമുള്ള അറിയിപ്പ് ലഭിച്ചതിന് ശേഷം പതിനഞ്ച് (15) ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, അല്ലെങ്കിൽ രണ്ട് കക്ഷി നിയമിച്ച ആർബിട്രേറ്റർമാരെ തിരഞ്ഞെടുത്തതിന് ശേഷം പതിനഞ്ച് (15) ദിവസത്തിനുള്ളിൽ മൂന്നാമത്തെ ആർബിട്രേറ്റരെ തിരിച്ചറിയാൻ രണ്ട് കക്ഷി നിയമിച്ച ആർബിട്രേറ്റർമാർ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, ഏതെങ്കിലും കക്ഷിയുടെ അപേക്ഷ

പ്രകാരം, അധികാരപരിധിയിലുള്ള ഒരു കോടതി അത്തരം ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കും. അങ്ങനെ രൂപീകരിക്കുന്ന ഒരു ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിനെ ഇവിടെ "ട്രിബ്യൂണൽ" എന്ന് വിളിക്കുന്നു. നിയമിതനായ ഒരു ആർബിട്രേറ്റർക്ക് ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ആർബിട്രേറ്ററായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, അത്തരം ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിച്ച കക്ഷിക്ക് (അല്ലെങ്കിൽ മൂന്നാമത്തെ ആർബിട്രേറ്ററുടെ കാര്യത്തിൽ, നിയമിച്ച രണ്ട് ആർബിട്രേറ്റർമാർക്ക്) ഈ വകുപ്പ് 20.4.1 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് ഒരു പകരക്കാരനെ നിയമിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്.

36. ആർബിട്രേഷൻ കരാർ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, മുംബൈയിൽ വെച്ച് മൂന്ന് ആർബിട്രേറ്റർമാരാണ് ആർബിട്രേഷൻ നടത്തുന്നതെന്ന് മനസ്സിലായി. നിയമനത്തിനായി കെ ഐ വി എഫ് ഐ , കെ ഇ ഐ ടി , കെ ഐ വി എൽ എന്നിവ സംയുക്തമായി ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെയും ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ പ്രൊമോട്ടർമാരെയും അവരുടെ ആർബിട്രേറ്ററെയും നിയമിക്കണം. 20.07.2007 ലെ രണ്ടാമത്തെ കരാറിൽ, 'കെ എം ഐ എൽ ' നിക്ഷേപകനായി മറുവശത്താണ്. 20.07.2007 ലെ മൂന്നാമത്തെ കരാറിൽ, നിക്ഷേപകനായി 'കെ ഐ വി എഫ് ഐ' മറുവശത്തും, 09.01.2008 ലെ നാലാമത്തെ കരാറിൽ ആദ്യ കരാറിലെ അതേ വ്യവസ്ഥയാണുള്ളത്. ഇങ്ങനെ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന രണ്ട് ആർബിട്രേറ്റർമാർ ചെയർപേഴ്സണായ മൂന്നാമത്തെ ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കും. വ്യത്യസ്ത കരാറുകളിലെ വായന (സി) കൊട്ടക് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് വെഞ്ചറിലെ ഓരോ സ്ഥാപനത്തെയും ഓഹരികളിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയും പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു, അതിൽ കെ എം ഐ എൽ , കെ ഐ വി എഫ് ഐ , കെ

ഇ ഐ ടി , കെ ഐ വി എൽ എന്നിവ സബ്സ്ക്രൈബുചെയ്ത ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളും മുൻഗണനാ ഷെയറുകളും ഇനി മുതൽ 'ഫിനാൻഷ്യൽ ഇൻവെസ്റ്റേഴ്സ് ഷെയറുകൾ' എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നു. പ്രധാനമായും മുൻഗണനാ ഓഹരികളെ ഇക്വിറ്റി ഷെയറുകളാക്കി മാറ്റുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളുടെ സ്വഭാവവും അതിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ഫോർമുലയും കണക്കിലെടുത്ത് പ്രസ്തുത വശം പരിഗണിച്ചാൽ, നിലവിലെ വസ്തുതകളിലെ അത്തരം പരിഗണന ഒരേ അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന എന്നാൽ ഓരോ കരാറുമായും ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രത്യേകം രൂപീകരിച്ച ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും. അന്താരാഷ്ട്ര ആർബിട്രേഷൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന കരാറിൽ പ്രത്യേക നടപടികൾ ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ടും ആഭ്യന്തര തർക്കങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് ചേർത്തും നടപടിക്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള രീതികൾ രൂപപ്പെടുത്താൻ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള മറ്റെല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതിനാൽ ഈ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ അവ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല.

37. ഇൻഡസ് ബയോടെക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് 15.10.2019 ലെ അവരുടെ കത്തിലൂടെ ഇന്ത്യയുടെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ ജസ്റ്റിസ് വി.എൻ. ഖരെയെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തതിനാൽ, പ്രസ്തുത വിദഗ്ധ ആർബിട്രേറ്ററെ കമ്പനിയും പ്രൊമോട്ടർമാരും സംയുക്തമായി നിർദ്ദേശിച്ചതായി കണക്കാക്കുന്നു. എതിർഭാഗം നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, ഇന്ത്യയുടെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ ജസ്റ്റിസ് ആർ.എം. ലോധയെ രണ്ടാമത്തെ ആർബിട്രേറ്ററായി നിയമിക്കുന്നു. ആർബിട്രൽ

ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ചെയർപേഴ്സണാകാൻ ഈ വിദഗ്ധ ആർബിട്രേറ്റർമാർ പരസ്പരം ഒരു മൂന്നാമത്തെ ആർബിട്രേറ്ററെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യും.

38. ഫലമായി, ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് ഉണ്ടായി;

(i) 2020 ലെ എസ് എൽ പി (സി) നമ്പർ 8120 ൽ നിന്ന് ഉയർന്നുവന്ന സിവിൽ അപ്പീൽ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

(ii) 2019 ലെ 48-ാം നമ്പർ ആർബിട്രേഷൻ ഹർജി അനുവദനീയമാണ്.

(iii) ഈ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ കക്ഷികൾ സ്വന്തം ചെലവുകൾ വഹിക്കണം.

നിധി ജെയിൻ

അപ്പീൽ തള്ളുകയും ആബിട്രേഷൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.