- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 112

  - ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

- ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ (ਆਫਸ਼ੋਰ) ਫੰਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ।

  - (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 48, 2019)

- ਮਾਰਚ 26, 2021

- ਬੋਬੜੇ, ਸੀਜੇਆਈ, ਏਐਸ ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ

    - ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.

  - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਸੈਕਸ਼ਨ 7 – ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਸ. 8 – ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
  - ਰਿਡੀਮੇਬਲ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ-ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ -
  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ - ਹੋਲਡਿੰਗ: ਜਾਇਜ਼ - ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ

- ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ
  ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਸੀ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਜੇ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

- 112

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਏ.ਐਸ.ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ
- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ
- ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਲਤ
    - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1.1 ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ
- ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਜਾਂ ਸਹੀ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ।
- ਸਿੱਟਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਮਤ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ
- ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਹੈ
- ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 20] [130--; 131-]
    - 1.2 ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਅਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਹਿਣ ਲਈ ਪੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ; ਨਤੀਜਾ
- ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੁਖ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ
- ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਲ ਧੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਕੋਈ ਬਿੰਦੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਲਝ ਜਾਓ। ਇਸ ਲਈ,

- ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

▪ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਪਟੀਸ ਨ; ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਹਿੱਤ

▪ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ

- ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਤੱਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਰਹੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 21] [131--]
- 1.3 ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਦਾ ਪੜਾਅ

▪ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ

- ਢੁਕਵਾਂ। ਜੇ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ

▪ ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22][131-ਜੀ-ਐਚ; 132-ਏ]

- 1.4 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਕਦੋਂ ਆਰਬਿਟੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਰਬਿਟੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਦੋਂ ਗੈਰ-ਸੁਲਝਾਉਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ
- ਨਹੀਂ ਤਾਂ। [ਪੈਰਾ 23] [132-; 133-]

- ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
- (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

- ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

- ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ, ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ. ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ,
- ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਰੇਮ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੜਾਅ ਹੈ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ
- ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 24] [134--; 135--]

- ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਠ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

- ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜੇ ਤੱਕ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਰਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਹੇਠ ◌ਾ◌ਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ
- ਆਈ[ਬੀ] ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩੮ ਨੂੰ ਵ੍ਰਿਸਥਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵੇ
- ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ
- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ,
- ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾ ਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਮੁਨਸ਼ਾਇਨ ਡਿਫੈਂਸ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵੇ, ਜਾਂਚ ਕਰੇ
- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ

- ਇੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਕੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

▪ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਬਹਾਨਾ
  - ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ
▪ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ
  - ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਖੌਤੀ ਅੰਤਰ-ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਜੇ
▪ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕੰਪਨੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
▪ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।
  - ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। (ਪਾਰਸ 25, 26) [135-ਬੀ-ਐਚ; 136--]
    - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਕਟ , 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ
▪ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਅਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ
  - ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ
▪ ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 7 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ

- ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਵੇਗੀ ਸੈਕਸ਼ਨ
- ਐਕਟ , 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8. [ਪੈਰਾ 27] [136--]

    - 09.06.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼। ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੌਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਉੱਠੇਗਾ ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
- ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5.13 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅੱਗੇ
- ਪੈਰਾ 5.14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ।
- ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
  ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ,
- ਪੈਰਾ 5.15 ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28] [136--; 137-]

    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ।
- ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਫ
- ਕਾਰਵਾਈ। [29 ਤੱਕ] [137-; 138-]

    - ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ
- ਕਿਊ.ਆਈ.ਪੀ.ਓ. ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 30] [138--]

- 1.11 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 21.11.2018 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ

▪ ਪਰਿਵਰਤਨ[ਸੋਧੋ] 17.12.2018 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

▪ ਪਰਿਵਰਤਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ੧੦ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ੩੦ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਆਈਵੀਐਫ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

- ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 31] [138--; 139-]

- 1.12 ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਸੀ

- ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

▪ ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ

- ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ

▪ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇਹ ਮੋੜ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32] [139--]

- 1.13 ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ 09.06.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਉਲਟ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ

▪ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ

H

- ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ <u>ਸੈਕਸ਼ਨ 11</u> ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਵਿਚਾਰ। [ਪੈਰਾ
- 33][139--]
    - ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗਾ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਦੇ ਅੰਦਰ
  ਹਾਲਾਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਉਪਾਅ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। [ਪੈਰਾ 34] [139--; 140--]
    - ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
      ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ V , ਅਤੇ V
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੂਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ " ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ
- ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ 'V' ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਪਾਸੇ ਹੈ
- ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵਿਚੋਲੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਠ () ਹਾਲਾਂਕਿ V ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

- ਕੇਐਮਆਈਐਲ, ਕੇਆਈਵੀਐਫ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ
- , ਅਤੇ V ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਵਿੱਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸ਼ੇਅਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਫਾਰਮੂਲਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ
- ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇ
  ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ। [ਪੈਰਾ 36] [141--; 142--]
    - ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੀ.ਐਨ.ਖਰੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ

- ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਮ ਲੋਢਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਗੇ
ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। [ਨੀਂਦ 37] [142--]
-
  - ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਨੋਥਰ(2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33; ਸਵਿਸ
  - ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535; ਬੁਜ਼
  - ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ
  - ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 532: [2011] 7 ਐਸਸੀਆਰ 310; ਬੁਜ਼
  - ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
  - (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 532: [2011] 7 ਐਸਸੀਆਰ 310; ਏ. ਅਯਾਸਾਮੀ ਬਨਾਮ
  - ਏ. ਪਰਮਾਸਿਵਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 10 ਐਸਸੀਸੀ 386: [2016] 11 ਐਸਸੀਆਰ 521; ਪਾਇਨੀਅਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ
  - ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2019] 10 ਐਸਸੀਆਰ 381; ਮੈਸਰਜ਼ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729 : [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 285 –
  - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[2019] 3 SCR 535	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16
[2011] 7 SCR 310	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16
(2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2011] 7 SCR 310	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 23
[2016] 11 SCR 521	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 23
[2019] 3 SCR 535	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 24
[2019] 10 SCR 381	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 24
[2017] 10 SCR 285	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 35

- ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 48
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (4) (ਏ) ਅਤੇ 11 (12) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 11 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਨਾਲ
- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 1070. ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ,

▪ ਮੋਹਿਤ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਮ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ

▪ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਾਧਿਕਾ ਗੌਤਮ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਇਤ, ਗੁੰਜਨ ਮਾਥੁਰ, ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

- ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਡੈਰਿਅਸ ਖੰਬਾਟਾ, ਆਤਮਾਰਾਮ ਐਨਐਸ ਨਾਡਕਰਨੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਇਕਬਾਲ ਚਾਗਲਾ, ਸਰ. ਏਡੀਵੀਐਸ, ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਜਤਿਨ ਪੋਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਫੋਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀਐਸਕੇ ਲੀਗਲ, ਵਿਨੀਤ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਮੋਹਿਤ ਪਾਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ,

▪ ਸੁਨੈਨਾ ਫੂਲ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਦੀਵਾਨ, ਐਮਐਸ ਉਦਿਤਾ ੜੀ ਸਿੰਘ, ਸੋਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਝਾਅ, ਸਲੀਮ ਐਮ ਸਈਦ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਚੰਦਰ, ਰਾਹੁਲ

▪ ਨਾਰੰਗ, ਨਿਤਿਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਿਤਾਲੀ ਗੁਪਤਾ, ਪਵਨ ਜੀਤ ਬਿੰਦਰਾ, ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਸ਼ਾਖਾ, ਦੀਪਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:
  - ਫੈਸਲਾ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।
- ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (4) (ਏ) ਅਤੇ 11 (12) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ

▪ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ

▪ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਅਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ

▪ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਉੱਦਮ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ਾ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ

▪ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਕੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ।
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 20.07.2007, 12.07.2007, 09.01.2008 ਅਤੇ
- 22.03.2013 ਅਤੇ 19.07.2017 ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ

▪ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਰਿਡੀਮੇਬਲ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ') ਯਾਨੀ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕਿਊਆਈਪੀਓ') ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
  - ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇਸ਼ੂ)
▪ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ), ਨਿਯਮ 2018 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੇਬੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ'), ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀਕਰਤਾ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਊਆਈਪੀਓ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - 4. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਲਈ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰਣਨਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
▪ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ, ਦੁਆਰਾ
  - ਆਡੀਟਰਾਂ ਅਤੇ ਵੈਲਿਊਅਰ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
▪ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਲਗਭਗ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਫੰਡ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸੁਖਾਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ 'ਕਰਜ਼ਾ' ਜਾਂ 'ਡਿਫਾਲਟ' ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
  - ਤਨਖਾਹ ਦਿਓ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ

- ਇਸ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿਚ. ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਪ

ਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

  - ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਨ ਦਾ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਛੁਟਕਾਰੇ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚੋਂ, ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, 367,08,56,503/- ਰੁਪਏ (367 ਕਰੋੜ ਅੱਠ ਲੱਖ 56 ਹਜ਼ਾਰ 533 ਰੁਪਏ) ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ
- ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਡੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈਬੀ ਕੋਡ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀਆਈਆਰਪੀ') ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

  - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਨੰਬਰ 3077/2019 ਵਿੱਚ 16.08.2019 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਨੰਬਰ 3597/2019 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜੋ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ।

  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ-4 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ
- 09.06.2020 ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 09.06.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
  ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜੁੜੇ ਐਸਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

  - ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਅਸਾਨੀ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- 10. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਭਟਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ

▪ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਏਐਨਐਸ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਕਾਗਜ਼।

- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਸਐਸ ਅਤੇ ਐਸਏ ਮਿਤੀ 20.07.2007, 12.07.2007, 09.01.2008 ਅਤੇ 22.03.2013 ਅਤੇ 19.07.2017 ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਸ ਅਤੇ ਐਸਏ ਤਾਰੀਖ ਰੱਖਦੇ ਹਨ

- ਧਾਰਾ 20.4 ਰਾਹੀਂ 20.07.2007, 12.07.2007 ਅਤੇ 09.01.2008

▪ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 19 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 20.4 ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ

- 20.07.2007 ਦਾ ਐਸਐਸ ਅਤੇ ਐਸਏ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ

▪ ਸਥਿਤੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ

- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੋਵੇਗੀ

▪ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਘਰੇਲੂ ਹੈ.

- ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

- ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼

▪ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 09.06.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ; ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾ.

- ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

▪ ਇਹ ਐਕਟ, 1996 ਐਨਸੀਐਲਟੀ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਸੋਚੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

- ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ

- ਕੋਡ ਵਾਪਰ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇ

ਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 09.06.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
  ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੬੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ,
- ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼
- ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
- ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 09.06.2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 09.06.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਹੈ
- ਸਿੰਧੂ ਨਦੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟ
  ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬਾਇਓਟੈਕ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਾਂ।

- ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ
- ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (6), 3 (8), 3 (11), 3 (12) ਅਤੇ 5 (7) ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ 'ਵਿੱਤੀ' ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ
- ਜਦੋਂ 'ਡਿਫਾਲਟ' ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਕਾਰਕ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ: () 'ਕਰਜ਼ਾ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ () 'ਡਿਫਾਲਟ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ () ਕਰਜ਼ਾ 'ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ' ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (v) ਅਜਿਹਾ

  ਡਿਫਾਲਟ ਜੋ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਉਹ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ
    - ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ (3) ਅਨੁਸਾਰ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- 15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407. ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 27 ਤੋਂ 30 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,
- 27. ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (12) ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਲਈ
- "ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਅਰਥ, ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (11) ਤੇ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ
    - ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ "ਦਾਅਵੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (6) ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਏਗਾ ਜੋ "ਦਾਅਵੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਵੇ। ਕੋਡ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇਹ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੈ (ਧਾਰਾ 4)। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ
    - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ
- ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 (8) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਹੈ
    - ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 (21) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।
- 28. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਢੁਕਵੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਧਾਰਾ 7 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ
    - 4, ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ 1 5 ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫਾਰਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ,

- ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ,
  ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਬੂਤ। ਨਿਯਮ 4 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ। ਗਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ
- ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ
- ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
  ਦੱਸੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜਿਸ ਪਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਵਾਪਰਿਆ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,
- ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

- ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਸਕੀਮ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
  - ਕੋਡ। ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

    ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਓ
  - ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ- ਅਰਥਾਤ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਜਿਸ ਪਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
  - ਕਾਰਜਸ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵੇਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ
  - ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤ

- ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ "ਬਕਾਇਆ" ਹੈ ਭਾਵ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਿਸੇ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ
  ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।
- ▪ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- ਸਖਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਬੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਰਫੇਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਰਗੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

▪ ਐਸਆਈਸੀਏ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਵਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
- ▪ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 ਅਤੇ ਬੁਜ਼ ਐਲਨ ਅਤੇ ਹੈਮਿਲਟਨ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਆਈ ਹੋਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 532 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਗੈਰ-ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਹਨ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ,
  - ਐਸਐਸ ਅਤੇ ਐਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ▪ ਛੁਟਕਾਰਾ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਮੁੱਲ ਵੀ. ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 31.12.2018 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਓ.ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ
  - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 5.1 ਅਤੇ 5.2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੁਟਕਾਰਾ
- ▪ ਮੁੱਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਮੋੜਨ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ
  - ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

17. ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

- ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪ੍ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ-
- ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਤੱਕ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਲੱਭਣਾ
- ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਇਕ ਰਸਤਾ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਗਰ ਬਿੰਦੂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ।
    - 18. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਥਾਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ
- ਕੋਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
- (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

    - "ਇਹ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਐਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ
    - ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕਰਜ਼ਾ', ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੈ
    - ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- 19. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 5.1 ਅਤੇ 5.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ; ਕੀ ਇਹ

- ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ
- ਦੀ ਮੂਲ ਮਿਆਦ 31.12.2018 ਤੱਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਹ ਸੀ
- ਛੁਡਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇਤੀ ਛੁਟਕਾਰਾ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਊਆਈਪੀਓ ਜਾਂ ਰਣਨੀਤਕ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਾ ਨਿਯਮ 5 (2)
- ਸੇਬੀ - ਆਈਸੀਡੀਆਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ 14.03.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਊ.ਆਈ.ਪੀ.ਓ.
- ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ 06.04.2018 ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਤੇ 10.04.2018. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਜੋ 31.12.2018 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ
- ਅਨੁਸੂਚੀ ਜੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਜਾਂ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ
    - ਸਹੀ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਸਹਿਮਤ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਟਕ ਵੈਂਚਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ

- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇ

ਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

  - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਅਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਹਿਣ ਲਈ ਪੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ, ਉਹ ਵੀ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਆਰਡਰ
- ਇਹ ਸਬੰਧ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੁਖ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ
- ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਜੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਆਟੋਮੈਟਿਕ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਧੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ
ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ
- ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਤ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਾਂਗ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ
- ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ,
ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਰਹੇਗਾ ਜਿੱਥੇ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

  - ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਟਕ ਵੈਂਚਰ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਹ ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ

- ਟਿਕਾਊ ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ।
- ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਕਦੋਂ ਆਰਬਿਟੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ
- ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021 2 ਐਸਸੀਸੀ 1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "76. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕਦੋਂ ਹੈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ:
    - (1) ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
    - (2) ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ;
    - (3) ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ
        - ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਪਸੀ ਫੈਸਲੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ;
        - ਅਤੇ
    - (4) ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਵਾਂ) ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਯੰਤਰਣਯੋਗ ਹੋਵੇ।
    - (5) ਇਹ ਟੈਸਟ ਪਾਣੀ ਬੰਦ ਡੱਬੇ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਉਹ ਡਵਟੇਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇਗਾ।
- 76.6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.[ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ, (1999) 5 ਐਸਸੀਸੀ 651] : (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 669, ਪੈਰਾ 35)

H

- "35. … ਉੱਥੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜ ਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਲਾਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਹੋ,
- ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ, ਜੇ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸੱਕਦਾ ਹੈ
- (ਕੀਅਰ ਬਨਾਮ) ਲਿਮਨ [ਕੀਰ ਬਨਾਮ] ਲਿਮਨ, (1846) 9 ਕਿਊਬੀ 371 : 115
- 1315]). ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਵੱਖ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ.
- 77. ਗੈਰ-ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜਾਂ ਇੰਟਰਾਕੰਪਨੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀਕ੍ਰਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੋਰਮ, ਜੋ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ। ਉਹ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਡੀ ਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵੀ ਹਨ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
- ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਰਾਂਟਾਂ ਇਜਾਰੇਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ
- ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ
- ਰਾਜ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਹਨ
- ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੀੜਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਤੋੜਨ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
- ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਐਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹਨ
- ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦੁਨੀਆ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਰਪੱਖ ਹਨ।
- ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ

▪ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਹੋਰ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ।

- ਫੈਸਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।
- ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2019) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 ਅਤੇ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ. (ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 43/2019) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਕੋਟਕ ਵੈਂਚਰ ਵੱਲੋਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਈਐਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ।

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫੰਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆਵੈਂਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ)
- ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਜੋ
  - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਲਾਟੀ/ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਲੈਟ/ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਵਿਆਜ ਦੀ ਤਾਂ ਗੱਲ ਹੀ ਛੱਡੋ, ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,
    - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਲੱਭਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਵੈਲਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਸਟਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 66 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਨਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੋ
    - ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਮ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਾਰੀ ਪੂਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
  - ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ 7 ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ, ਇਹ ਹੈ
- ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ. ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ
  - ਇਸ ਲਈ, ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਰੇਮ. ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ

  ਕਾ

  ਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਪੜਾਅ ਹੈ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ
- ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜੇ ਤੱਕ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਰਸ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ
  - ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਵਿਸਥਾਰ[ਸੋਧੋ] ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਉੱਠੋ। ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
- ਅਤੇ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਨਸ਼ਾਈਨ ਡਿਫੈਂਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵੇ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ
- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਬਹਾਨਾ
  - ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
  - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ।
  - ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ

- ਏ.ਆਰ.ਈ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਏਰਗਾ ਓਮਨੇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਅਖੌਤੀ ਅੰਤਰ-ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਦਾਨ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ
- ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ
    - ਜਿੱਥੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।
- ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ
    - ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ
- ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਵੇਗੀ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਮੁੜਨ 'ਤੇ, 09.06.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੋਰ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ
    - ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਉੱਠੇਗਾ ਜੇ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5.13 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- 5.14 ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ,
    - ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ

- ਧਾਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਵਿ

ਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਰਾ 5.15 ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

- ਤੁਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ।
  - ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ
  ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 3 (12) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੋਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ: -
    - "5.13 ਇਸ ਲੜੀ, ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੈ
    - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਡਿਫਾਲਟ' ਰਿਹਾ ਹੈ।
    - 5.14 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ - (1) ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਟਰ ਦੇ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ;
      - ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
        - ਓ.ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਓ.ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ/ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (3) ਕਿਊਆਈਪੀਓ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਰਧਾਰਕ ਹਨ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ
        - ਵਾਪਰਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।
        - 5.15 ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮੁਸਤਫਾ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ / ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਵੈਂਟ, ਕਰਜ਼-ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
        - ਬੇਲੋੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੌਲਵੇਂਟ, ਕਰਜ਼-ਮੁਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਧੱਕ ਦਿਓ
        - ਦਿਵਾਲੀਆਪਣ, ਜੋ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਤੇ ਕਿਊਆਈਪੀਓ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਾਰੇ ਸੁਲਝਣਯੋਗ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
        - ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕਿਊਆਈਪੀਓ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ/ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।
- ਜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਊਆਈਪੀਓ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਓਸੀਆਰਪੀਐਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਜੇ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ

▪ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ 121ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਫੰਡ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸਨ

▪ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ। ਆਈ.ਪੀ.ਓ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ ਏਥੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

▪ 6 ()। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਨਸ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਅੰਦਰ

- ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ 122ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

▪ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ 10.04.2018 ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ,

- ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ

▪ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ, ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਨਸ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

- ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਨੂੰ 21.11.2018 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ। ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 17.12.2018 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

▪ ਕੀ ਇਹ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ੧੦ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਫੰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ੩੦ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ

- ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ

- ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ ਸੀ ਐ ਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
- ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਰੋਧੀ ਝਗੜਾ।
    - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸਿੰਧੂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
      ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਲਈ, ਜੇ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ
- ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਪਿਛੋਕੜ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ
      09.06.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ
- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ
  ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ
- ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੀ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਾਂ, ਅਗਲਾ ਪਹਿਲੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ

- ਏ ਫਾਰ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕ ਸਾਂਝਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 (ਕੋਟਕ ਇੰਡੀਆ ਵੈਂਚਰ) ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਸ਼ੂ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਏਐਨਐਸ ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖਿਆ
- ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 11 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ
- ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਾਮ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।
    - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ
- ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਐਮ/ ਐਸ.
- ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 729 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 38 ਅਤੇ 55 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 44 ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਸਨ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇਕੋ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ
- ਧਾਰਾ 20.04 ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 20.4.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ:

    - "20.4.1 ਧਾਰਾ 20.4.2 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਅਟੱਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ (ਸਮੇਤ)

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ, ਐਨੇਕਸ ਜਾਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ) ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਉਲੰਘਣਾ, ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ (ਇੱਕ "ਵਿਵਾਦ") ਹੋਵੇਗੀ
- ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ
- ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ (3) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, V , ਅਤੇ
  - ਕੇ.ਆਈ.ਵੀ.ਐਲ. ਇਕ ਪਾਸੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਇਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੀ ਚੋਣ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ (15) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ

    ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ, ਜਾਂ ਜੇ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਪੰਦਰਾਂ (15) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ
  - ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਮੁਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
  - ਇਸ ਨੂੰ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ (ਜਾਂ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ) ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਇਸ ਧਾਰਾ 20.4.1 ਦੇ ਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬਦਲਵੇਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ।

- ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੇਆਈਵੀਐਫ ਆਈ, ਕੇਈਆਈਟੀ ਅਤੇ ਕੇਆਈਵੀਐਲ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਵਿਚੋਲੇ ਅਤੇ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਹੈ।
  ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ. 20.07.2007 ਦੇ ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ " ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੈ। 20.07.2007 ਦੇ ਤੀਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, 'V' ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਪਾਸੇ ਹੈ
- 09.01.2008 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਂਗ ਹੀ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵਿਚੋਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਗੇ
  - ਤੀਜਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜੋ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਠ ()
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਵੈਂਚਰ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਐਮਆਈਐਲ, ਕੇਆਈਵੀਐਫ ਆਈ, ਕੇਈਆਈਟੀ ਅਤੇ ਕੇਆਈਵੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਵਿੱਤੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸ਼ੇਅਰ'। ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਹਰੇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ
- ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਜੋ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਡਸ ਬਾਇਓਟੈਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵੀ.ਐਨ. ਖਰੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ
- 15.10.2019 ਉਕਤ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਮ ਲੋਢਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਹੋਣਗੇ
- ਡੀ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ;
        - () 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8120 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। () 2019 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 48 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।
        - () ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਸਹਿਣ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

