- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1132

- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- v.
- ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6832)
- ਨਵੰਬਰ, 13, 2021
- [ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ
    - ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.
- ਆਰਬ੍ਰਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996: ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 – ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ - ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
    - ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਬਲਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ - ਸਥਿਰਤਾ - ਰੱਖਿਆ: ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ -
- ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਕਿ
    - ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
- 1.1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ।
    - ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- 1132

- ਕੁਮਾਰਾਂਡ ਕੰਪਨੀ

    - ੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ।
    - [ਪੈਰਾ 11] [1136--]
    - 1.2 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਦਿਆਂ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਸੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਤੀਜੇ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ
    - ਸਬੂਤ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਇਨਾਮ ਸੀ
    - ੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਇਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੀ
    - ੧੯੫੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12, 13] [1136-; 1137--]
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6832

- 2021 ਵਿੱਚ।

    - ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.05.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੇ ਐਫ.ਏ.ਓ ਨੰਬਰ 2637 (ਓ ਐਂਡ ਐਮ) ਵਿੱਚ।
    - ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਪੀ ਐਨ ਪੁਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

- ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 18 ਮਈ 2016 ਦੇ ਐਫਏਓ 2637 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ।
    - 2013.

- 20 ਦਸੰਬਰ 2005 ਦੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 4,88,437 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ

- [1] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 17 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 19962 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 9 ਨਵੰਬਰ 2012 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ 2013 ਦੀ ਅਫਏਓ 2637 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਉੱਚ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ
    - ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22,389 ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ
- ਲੱਕੜ ਦੇ ਡੰਡੇ, 1,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- 24 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।
- 5. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2002 ਨੂੰ 24,900 ਡੰਡਿਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿਚੋਂ 22,389 ਲਾਠੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈਆਂ ਸਨ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 10,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ
- ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ 1,00,000 ਰੁਪਏ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਫਰੀਦਕੋਟ 28 ਜੂਨ 2005 ਨੂੰ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 4,88,437 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਉਠਾਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਘਟੀਆ ਮਿਆਰ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ
    - ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ. ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕਲੌਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਖਰਾਬ ਸੀ ਅਤੇ
- ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।
- ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

- [2] "1996 ਐਕਟ"

- "ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਾ ਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਲੱਕੜ ਦੇ ਬੈਟਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
- ਪ੍ਰੂਰਸ੍ਕਾਰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰਕ
- ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਸਮਝੌਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 8 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਪਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
- ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 04.04.2002 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ 2 2389 ਲੱਕੜ ਦੇ ਬੈਟਨ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ. ਦਅਵਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ
- ਉਪਰੋਕਤ ਬੈਟਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਰਿਫੰਡ. ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ
- ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦ. ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਡੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ
- ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਗਲਤ. 04.04.2002 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ
- ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ।

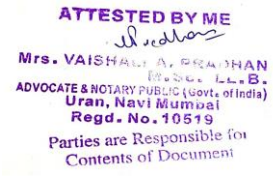
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਬਲਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵੀ ਸੁਣਾਇਆ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਉਪਾਧਿਆਏ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਫ
  - 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ,
      - ਇਹ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
        ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2002 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

- ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2002 ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੰਡਿਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ 'ਕਟੌਤੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
- () ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ।
- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- 10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 20 ਦਸੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਦੋਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟੀਆ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਕਲੌਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ
- ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ।
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਫੋਰਮ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢਾਂਚਾਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ
- ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ
    - ਐਕਟ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
- 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਦਿਆਂ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
- ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਸੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਤੀਜੇ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਇਨਾਮ। ੧੯੯੬ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਚ
- ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਇਕ ਕਦਮ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ.

- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
    - ਅਸਥਿਰ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
    - ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 18 ਮਈ 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਫਏਓ 2637 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

    - ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-
    -