- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 17

o ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ

- v.
- ਵਿਸ਼ਨਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ ਮਕਵਾਨਾ ਮਕਵਾਨਾ (ਕੋਲੀ) ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 422)

▪ ਅਪ੍ਰੈਲ 20, 2021

• [ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ

▪ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

• ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973:

• ਧਾਰਾ 439 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਰੇ – ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੰਜ ਕਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸੇ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ - ਸਹੀ - ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

▪ ਅਪਰਾਧ, ਇਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਛੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ,

▪ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

▪ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ

▪ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ - ਘਟਨਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ, ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ - ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ -

▪ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

▪ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰੋ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ.

• ਧਾਰਾ 439 – ਜ਼ਮਾਨਤ – ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ - ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ – ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ

▪ ਮਹੱਤਵ - ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

▪ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

• ਧਾਰਾ 439 – ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ - ਧਾਰਨਾ: ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

- 17

- ਵਿਵੇਕ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ
ਕਿ ਇਹ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- - ਧਾਰਾ 439 – ਜ਼ਮਾਨਤ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ - ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਅਤੇ ਗਲਤ - ਕੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮਿਸਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ।
  - ਧਾਰਾ 439 – ਜ਼ਮਾਨਤ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ "ਹੋਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ" - ਸਹੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ
- ਨਿਆਂਇਕ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਨਤੀਜਾ
  - ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
  - ਕੇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ। 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਕਤਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
- ਅਪਰਾਧ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ
  - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਵਿਗਾੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

- ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 20, 22] [36--; 37-; 38--; 39-]

    - ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ (2002) 3
    - ਐਸਸੀਸੀ 598: [2002] 2 ਐਸਸੀਆਰ 526; ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ
    - ਅਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 496: [2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1165 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਏ-10 ਅਤੇ ਏ-15 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਏ-13 ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ) ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ "ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ"। ਦੁਬਾਰਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਏ-16 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲੱਕੜ ਦੀ ਡੰਡੀ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਏ-10, ਏ-15 ਅਤੇ ਏ-13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ
    - ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਕੀ ਭਾਵ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪਹਿਲੂ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਾਨਤਾ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
    - ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲੂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ
    - ਇੱਕ ਸਰਲ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 23] [39--]

- ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 508: [2014]
    - 12 453 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

  - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿਚ ਤਰਕ ਦੀ ਝਲਕ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿਚ ਏ -13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਜੋ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
- ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸੇ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ
    - ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ 3 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਬਿਆਨ, 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26] [40--]

- 1.4 ਛੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਪਰ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਚਮਕਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ
- ਜੁਰਮ। ਐਫਆਈਆਰ ਜੋ ੯ ਮਈ ੨੦੨੦ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਘਟਨਾ ਦੌਰਾਨ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਤਲ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302, 143, 144, 147, 148, 149, 341, 384, 120 ਬੀ, 506 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ◌ਾ◌ਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ
- ਇਹ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1-ਬੀ) ਏ, 27 ਅਤੇ 29 ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਏ -6, ਏ -13, ਏ -16, ਏ -15, ਏ -10 ਅਤੇ ਏ -17 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਪਿਸਤੌਲ, ਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰੀਆਂ ਲੈ ਕੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ।
    - ਚਾਕੂ। ਏ-6 ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ◌ਾ◌ਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰਾਈਫਲਾਂ ਤੋਂ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਸਨ। ਕੁਝ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਏ-6, ਏ-13, ਏ-16, ਏ-15, ਏ-10 ਅਤੇ ਏ-17 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ
    - ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ। ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 27] [41-ਏ-ਸੀ; -]

- ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਚਾਰ ਦਿਨ ਬਾਅਦ

- 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਏ -6 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ 7 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ। ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ; ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਚਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਕੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਲਈ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਣ ਅਤੇ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ; ਅਤੇ ਅਸਲ ਘਟਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ
- ਕਤਲ ਦੀਆਂ ਮੌਤਾਂ। [ਪਾਰਸ 28-30] [41--; 42--; -]

- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪੰਜ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ,

- ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟਾਂ ਸਨ
  ਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਡੰਡਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ। ਕੀ ਮੌਤਾਂ ਗੋਲੀਆਂ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

- ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ
  - ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਐਫਆਈਆਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਉੱਚ
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਹੀ। [ਪੈਰਾ 31] [42--; 43--]

  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਫਲਤਾ ਰਹੀ ਹੈ
    ਭੌਤਿਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਕਤਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

- [ਪੈਰਾ 32] [43--]

  - ਏ-13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਏ-13 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2017 ਅਤੇ 2019 'ਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਅਸਰ
- ਏ -13 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏ-13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 3 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਗਾਇਬ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੱਜ
  - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
    ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਸਮਾਨਤਾ
  - ਏ-13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਏ -13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਏ-13 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮਿਸਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
    - ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੈ
    - ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ-10 ਅਤੇ ਏ-15 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਏ-13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ-16 ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ
    - ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਏ-17 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
    - ਏ-6 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਉਹੀ ਬਿਆਨ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ "ਹੋਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ"।
- (ਪਾਰਸ 33-34) [43--, ; 4--, -; 45-]

    - ਅਸ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਸਿੰਘ (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 446: [2012] 7 ਐਸਸੀਆਰ 584 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ
    - ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਭੱਜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ, ਜਿੰਨਾ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਹੋਵੇ. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

- ਕਿਉਂ ਇਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਈ ਹੈ
- ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹਨ।
- ਇਹ ਦੋ ਵਿਅੁਕਤੀਗਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
- ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ "ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ" ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ
- ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਾਹਰਣ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ
- ਫਾਰਮੂਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਚਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 35] [45--]

- ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੩੯ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
  - ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
  - ਇਹ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36]
  - [45--]

    - ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 525: [2004]

- ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 584 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

  - ਏ-6 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ "ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ" ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ
    - ਕੇਸ ਦਾ; ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ; ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਵਾਕ
      ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਧ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ
    - ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ ਯਕੀਨਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਹੁਣ ਏ-6 ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏ -6 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਏ -13 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 37-38) [46--; 47--; 48--]
        - ਸੋਨੂੰ ਬਨਾਮ ਸੋਨੂੰ ਯਾਦਵ 2021 ਦੀ ਸੀਆਰਐਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 377, 5.4. 2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼
- ਏ-6, ਏ-10, ਏ-13, ਏ-15, ਏ-16 ਅਤੇ ਏ-17 ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ਪਾਰਸ 41-42) [51--, -]
    - ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ 2012
- ਐਸਸੀਸੀ 40; ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ (2020) 2 118; ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ [2020] 11 ਐਸਸੀਸੀ 648; ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ
- (2002) 3 598:[2002] 2 526; ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ
        - ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 496: [2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1165; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ
        - 2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 343 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 19.03.2021 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

•	[2011] 13 309	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 9, 18
•	[2002] 2 526	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 20
•	[2010] 12 1165	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 21
•	[2014] 12 453	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 22
•	[2012] 7 584	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	• ਪੈਰਾ 33
•	[2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 584	• ਦਾ ਹਵਾਲਾ	• ਪੈਰਾ 36

[2012] 1 ਐਸਸੀਸੀ 40	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 39
(2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 39
(2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 648	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 39
[2002] 2 SCR 526	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 40
[2010] 12 SCR 1165	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 40

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 422
- ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰ/ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 19382 ਵਿੱਚ

▪ 2020.

- ਨਾਲ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 423, 426, 424-425 ਅਤੇ 427 2021 ਜੇਐਸ ਅੱਤਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ, ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਸਰਨਾ,

▪ ਵਿਨੈ ਮੈਥਿਊ, ਅਨਿਰੁਧ ਪੀ ਮਯੂਰੀ, ਹਰੇਸ਼ ਰਾਏਚੁਰਾ, ਐਮਅਐਸ ਸਰੋਜ ਰਾਏਚੁਰਾ, ਕਲਪ ਰਾਏਚੁਰਾ, ਰਾਮ ਭਦੌਰੀਆ, ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਐਮਐਸ।
▪ ਧਰਿਤਾ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਾਨ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਐਮ ਮਲਕਾਨ, ਦੀਪਾ ਗੋਰਸੀਆ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਨੇਹਾ ਅੰਬਾਸ਼ਠਾ, ਨੰਦਿਨੀ ਛਾਬੜਾ, ਭਾਵਨਾ ਸਰਕਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

- ਪੰਜ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਬੈਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 19731 ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਕਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ("ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.)) ਨੰਬਰ ਹੋਣਾ 11993005200314 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੂਰਬੀ ਕੱਛ - ਗਾਂਧੀਧਾਮ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ 302, 143, 144, 147, 148, 149, 341, 384, 120 ਬੀ, 506 (2) ਅਤੇ 34 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1-ਬੀ) ਏ, 27 ਅਤੇ 29 ਅਤੇ ਧਾਰਾ
  - ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ - ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ, 1300 ਵਜੇ ਵਾਪਰੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ 1930 ਵਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਘਟਨਾ ਥਾਣੇ ਤੋਂ 20 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਪਿੰਡ ਹਮੀਰਪੁਰ ਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਘਟਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ

▪ 1 ""

- ਇੱਕ ਕਤਲ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੁਖਬਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਪੇਠਾਭਾਈ ਸਵੇਰੇ 6 ਵਜੇ ਆਪਣੇ ਖੇਤ ਗਏ ਸਨ। ਦੁਪਹਿਰ 1 ਵਜੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੇਠਾਭਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਜੀਜਾ ਅਖਾਭਾਈ ਪੰਜ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਕਾਰਪੀਓ ਗੱਡੀ 'ਚ ਘਰ ਪਰਤ ਰਹੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਗੱਡੀ ਲੱਖਾ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ ਦੇ ਖੇਤ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੀ ਬਿਨਾਂ ਤਾਰ ਵਾਲੀ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ
- ਅਤੇ ਕਾਂਜੀ ਬਿਜਲ ਕੋਲੀ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਲੱਖਾ ਹੀਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਆਏ ਕੋਲੀ। ਲੱਖਾ ਕੋਲੀ ਨੇ ਸਕਾਰਪੀਓ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਟਰੈਕਟਰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ
- ਵਾਹਨ। ਕਾਂਜੀ ਕੋਲੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਟਰੈਕਟਰ ਸਕਾਰਪੀਓ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ,
- ਜਿਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸੂਮੋ ਗੱਡੀ ਖੜ੍ਹੀ ਆਈ। ਸਕਾਰਪੀਓ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸਵਾਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਉਸਨੇ ਕਤਲ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵੇਖੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤੀ

- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:
    - "।। ਉਸ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਮੈਂ ਧਾਮਾ ਘੇਲਾ ਕੋਲੀ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਲਾਲੂਭਾ ਘੇਲੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ, ਵਿਸ਼ਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ, ਭਰਤ ਮਾਮੂ ਕੋਲੀ, ਦਿਲੀਪ ਮਾਮੂ ਕੋਲੀ, ਰਾਮਸ਼ੀ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ, ਭਾਰੂਭਾ ਹਸੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ, ਮੋਹਨਸੰਗ ਉਮੇਦਾਸਾਂਗ ਵਾਘੇਲਾ ਅਤੇ ਵਨਰਾਜ ਕਰਸਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ
- ਕੋਲੀ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸਨ ਕੋਲੀ ਸਾਰੇ ਨੇੜੇ ਦੀ ਕਾਂਟੇਦਾਰ ਵਾੜ ਤੋਂ ਹਥਿਆਰ ਪਿਸਤੌਲ, ਧਾਰੀਆ, ਚਾਕੂ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਧਾਮਾ ਗੇਲਾ ਕੋਲੀ ਅਤੇ ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਲਾਲੂਭਾ ਗੇਲੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ ਅਤੇ ਵਿਸਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ ਅਤੇ ਭਰਤ ਮਾਮੂ ਕੋਲੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰਾਈਫਲਾਂ ਤੋਂ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਸਨ
    - ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਖਾਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੱਥ। ਅਖਾਭਾਈ ਜੇਸ਼ੰਗਭਾਈ ਉਮਤ ਮੇਰਾ ਭਰਾ ਪੇਠਾਭਾਈ ਭਵਨਭਾਈ ਰਾਠੌੜ ਅਤੇ
- ਅਮਰਾ ਜੇਸੰਗ, ਉਮਤ ਅਤੇ ਲਾਲਜੀ, ਅਖਾਭਾਈ, ਉਮਤ ਅਤੇ ਵੇਲਾ ਪੰਚਭਾਈ
    - ਗੋਲੀ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲੇਟਣ ਕਾਰਨ ਉਮਤ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲੱਖਾ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਕਾਂਜੀ ਬਿਜਲ ਕੋਲੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਲਖਮਨ ਬਿਜਲ ਕੋਲੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਧਾਮਾ ਘੇਲਾ ਕੋਲੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵੀ ਉੱਥੇ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ, ਅਤੇ ਵਿਸਨ ਹੀਰਾ ਕੋਫੀ

- ਅਖਾਭਾਈ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰੋ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੇਤੀ ਕਿਉਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਜੋ ਸਾਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਤੁਸੀਂ ਖੇਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਇਸ ਲਈ ਅੱਜ ਤੁਹਾਡੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਸਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿਲੀਪ ਮਾਮੂ ਕੋਲੀ, ਰਾਮਸ਼ੀ ਹੀਰਾ ਕੋਫੀ, ਭਾਰੂਭਾ ਹਸੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ ਮੋਹਨਸੰਗ ਉਮੇਦਸਾਂਗ ਵਾਘੇਲਾ ਨੇ ਕਹੀ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂ ਘੇਲੂ ਕੋਲੀ, ਧਾਰੀਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਹੱਥ ਪ੍ਰਵੀਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ, ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਰੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ, ਖੇਤਾ
    - ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ, ਵਨਰਾਜ ਕਰਸਨ ਕੋਲੀ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸਨ ਕੋਫੀ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਅਖਾਭਾਈ ਜੇਸ਼ੰਗਭਾਈ ਉਮਤ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਪੇਠਾਭਾਈ ਭਵਨਭਾਈ ਰਾਠੌੜ ਅਤੇ ਅਮਰਾ ਜੇਸ਼ਾਂਗ ਦੇ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਧਾਰੀਆ ਅਤੇ ਲਾਠੀ ਨਾਲ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ।
    - ਉਮਤ ਅਤੇ ਲਾਲਜੀ ਅਖਾਭਾਈ ਉਮਤ ਅਤੇ ਵੇਲਾ ਪੰਚਭਾਈ ਉਮਤ ਅਤੇ

- ਉਹ ਲੋਕ ਜਦੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਪੰਜੇ ਚੀਕ ਰਹੇ ਸਨ "ਏ ਬਚਾਓ
- ਬਚਾ ਓ" ਪਰ ਉਹ ਲੋਕ ਵੱਡੇ ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਨੇੜੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਣਗੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਚਲਾ ਗਿਆ..."

- ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। 22 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ (ਏ-6), ਪ੍ਰਵੀਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ (ਏ- ਏ. 10), ਸਿਦਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਗੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ (ਏ-13), ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ (ਏ-15), ਵਨਰਾਜ ਕਰਸ਼ਨ ਕੋਲੀ (ਏ-16) ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸ਼ਨ ਅਖਿਆਨੀ (ਕੋਲੀ) (ਏ-17)।
  - ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ 10 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੰਚਨਾਮਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ
  - ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ 10 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਦੋ ਦੇਸੀ ਨਿਰਮਿਤ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  - ਬੰਦੂਕਾਂ, ਦੋ ਦੇਸੀ ਨਕਲੀ ਬੰਦੂਕਾਂ, ਚਾਰ ਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਕੜ
  - ਡੰਡਾ।

- 13 ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ਨ ਹੀਰਾ ਮਕਵਾਨਾ (ਕੋਲੀ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11993005200315 ਹੋਣ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਸਟੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸਰ। ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿੰਡ ਹਮੀਰਪਾਰ ਦਾ ਮੂਲ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪਿੰਡ ਅੰਜਾਰ ਵਿਖੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ।
  - ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 25 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅੰਜਾਰ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਹਮੀਰਪਾਰ ਜਾਣ ਲਈ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਗਭਗ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਖਾਭਾਈ ਨੂੰ ਖੇਤੀ ਲਈ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਖਾਭਾਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
  - ਖੇਤੀ ਲਈ ਖੇਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਝਗੜਾ 7 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਪੁਲਿਸ ਖੋਹ ਕੇ ਲੈ ਗਈ ਸੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਖਾਭਾਈ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੋਟਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਥਾਣੇ ਭੇਜਿਆ
  - ਚੱਕਰ। ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਸ਼ਨ ਦੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਐਫ ਨੂੰ ਲਿਆ ਸੀ
  - 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ:
    - ".. ਅਸੀਂ ਅਖਾਭਾਈ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਲਖਭਾਈ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ, ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸ਼ਨ ਕੋਲੀ ਅਤੇ ਲਾਲੂਭਾ ਘਲੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ ਨਾਲ ਰਿਟਜ਼ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭੀਮਾਸਰ ਵੱਲ ਵਧਿਆ
    - ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੈਂ ਉਕਤ ਕਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਕਤ ਕਾਰ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
    - ਕਾਰ ਨੇ ਅਖਾਭਾਈ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਅਖਾਭਾਈ ਨੇੜੇ ਭੱਜ ਗਏ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਖੇਤ (ਵਾੜੀ) 'ਤੇ ਆਏ, ਉਥੇ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਅਖਾਭਾਈ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਮੇਰੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ 'ਤੇ ਫੋਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਲਾਲੂ ਦੀ ਕਾਰ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਝੂਠਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਖੇਤ (ਵਾੜੀ) 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਹਾਂ, ਮੈਂ ਇਸ 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

- ਅਖਾਭਾਈ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਝਗੜੇ ਲਈ ਮੈਦਾਨ (ਵਾੜੀ) ਆ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੈਂ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਲੱਖਾ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ, ਰਾਮਸੀ ਕੋਲੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ, ਧਾਮਾ ਗੇਲਾ ਕੋਲੀ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਇਲਿਆਸ ਲਾਲੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ, ਭਰਤ ਮਾਮੂ ਕੋਲੀ, ਦਿਲੀਪ ਮਾਮੂ ਕੋਲੀ, ਭਾਗੂਭਾ ਹਨਸੁਭਾ ਵਾਘੇਲਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਮੋਨਸਾਂਗ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਝਗੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ
- ਉਮੇਦਸਾਂਗ ਵਾਘੇਲਾ, ਪ੍ਰਭੂ ਗੇਲਾ ਕੋਲੀ, ਖੇਤਾ ਪਰਬਰ ਕੋਲੀ, ਵਨਰਾਜੇ ਕਰਸ਼ਨ ਕੋਲੀ, ਦਿਨੇਸ਼ ਦਰਸ਼ਨ ਕੋਲੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜੇਸੰਗ ਉਮਤ ਆਪਣੇ ਆਦਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੀ ਵਾੜੀ 'ਤੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੇ ਖੇਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆ ਗਏ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਝਗੜੇ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਲਖਮਨ ਬਿਜਲ ਦੇ ਖੇਤ ਦੇ ਨੇੜੇ ਬੈਠ ਗਏ।

- ਚਿੱਟੇ ਰੰਗ ਦੀ ਜੀਪ ਆਈ ਕਿ ਵਾਦੀ ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਨੇੜੇ ਕਰੀਬ ਜਗ੍ਹਾ ਰਾਠੌੜ ਹੱਥ ਵਿਚ ਧਾਰਿਆ ਲੈ ਕੇ ਜੀਪ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਆਇਆ, ਅਖਾਭਾਈ ਆਪਣੀ ਬੰਦੂਕ ਲੈ ਕੇ ਹੇਠਾਂ ਆਇਆ, ਅਖਾਭਾਈ ਨੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ
    - ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ ਨੇ ਧਾਰਿਆ ਨਾਲ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣਾ ਖੱਬਾ ਹੱਥ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰੀਆ ਦੇ ਝਟਕੇ ਨਾਲ ਮੇਰੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਸੱਟ ਲੱਗੀ
- ਹੱਥ ਮੈਂ ਧਰਤੀ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਤੋਂ ਖੂਨ ਨਿਕਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਖਾਭਾਈ ਨੇ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਰਾਮਸੀ ਦੇ ਹੱਥ 'ਤੇ ਬੰਦੂਕ ਦਾ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ- ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਖਾ ਪੁੱਤਰ ਲਾਲਜੀ - ਅਮਰਾ ਜੇਸੰਗ
    - ਉਮਤ - ਵੇਲਾ ਪੰਚ ਉਮਤ - ਪੇਠਾ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ - ਅਖਾਭਾਈ ਦਾ ਛੋਟਾ ਪੁੱਤਰ ਧਰਮਿੰਦਰ - ਪਾਪੂ ਗਾਭਾ ਉਮਤ, ਉੱਥੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆਇਆ
- ਜੀਪ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਪ੍ਰਵੀਨ ਧਾਮਾ ਗੇਲਾ ਕੋਲੀ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਇਲਿਆਸ ਲਾਲੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ, ਭਰਤ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
    - ਮਾਮੂ ਕੋਲੀ, ਦਿਲੀਪ ਮਾਮੂ ਕੋਲੀ, ਭਾਗੂਭਾ ਹਨਸੁਭਾ ਵਾਘੇਲਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਮੋਹਨਸੰਗ ਉਮੇਦਸਾਂਗ ਵਾਘੇਲਾ, ਪ੍ਰਭੂ ਗੇਲਾ ਕੋਲੀ, ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ, ਵਨਰਾਜ ਕਰਸਨ ਕੋਲੀ, ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸਨ ਕੋਲੀ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਆਏ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
- ਸਕਾਰਪੀਓ ਜੀਪ ਨਾਲ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੇਰਾ ਇਕ ਹੋਰ ਚਚੇਰਾ ਭਰਾ ਕਾਂਜੀ ਬਿਜਲ ਇਕ ਹੋਰ ਟਰੈਕਟਰ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਲਖਮਨ ਬਿਜਲ ਸੂਮੋ ਜੀਪ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਅਖਾਭਾਈ ਦੀ ਜੀਪ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਾਡੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਝਗੜੇ ਦੌਰਾਨ ਹੇਠਾਂ ਆ ਗਈਆਂ ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ- ਪਾਪੂ
    - ਗਾਭਾ ਉਮਤ - ਅਖਾਭਾਈ ਪੁੱਤਰ ਧਰਮਿੰਦਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਉੱਥੇ ਆਏ ਸਾਡੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ
    - ਅਖਾਭਾਈ-ਵੇਲਾਭਾਈ-ਪੇਠਾਭਾਈ-ਅਮਰਾਭਾਈ ਅਤੇ ਲਾਲ ਜੀ 'ਤੇ ਲਕੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹਾਂ..."
- ਵਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 18 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 9 ਮਈ 2020 ਦੀ ਅਸਲ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਿਆਨ 3 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜੂਨ 2020। ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਵਿਸ਼ਨ ਅਤੇ 22 ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ। 31 ਨੂੰ

ਅ

ਗਸਤ 2020 ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਭਚਾਊ ਕੱਛ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ

- ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਨੂੰ ਭਚਾਊ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

- ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ।
- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ 22 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:
    - ਬਿਸ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6
    - ਪ੍ਰਵੀਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 10
      ਸਿਦਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਰੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 13
    - ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 15
    - ਵਨਰਾਜੇ ਸਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੋਲੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 16
    - ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸ਼ਨ ਅਖਯਾਨੀ (ਕੋਲੀ) - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 17
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
    - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਏ -10 ਅਤੇ ਏ -15 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਏ -13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਏ-16 ਅਤੇ ਏ-17 ਨੂੰ 20 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ 19 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਰੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ (ਏ-13) ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਨਾਮ	ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.	ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ
ਬਿਸ਼ਾਨੇ ਵਿਚ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ	6	21 ਦਸੰਬਰ 2020
ਪ੍ਰਵੀਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ	10	21 ਦਸੰਬਰ 2020
ਸਿਦਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਰੂਬਾ ਵਾਘੇਲਾ	13	22 ਅਕਤੂਬਰ 2020
ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ	15	21 ਦਸੰਬਰ 2020
ਵਨਰਾਜ ਸਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੋਲੀ	16	19 ਜਨਵਰੀ 2021
ਦਿਨੇਸ਼ ਕ੍ਰਸ਼ਨ	17	20 ਜਨਵਰੀ 2021

"14. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 302, 143, 144, 147, 148, 149, 341, 384 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।

- 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਇਸ ਘਟਨਾ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ, 506 ਅਤੇ 34, ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1-ਬੀ) ਏ, 27 ਅਤੇ 29 ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 3 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 25 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤਿ-ਵਿਵਹਾਰਕ
- ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਗਾਇਬ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
    - ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਜੋ 3 ਜੂਨ, 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੋਨੋਲੋਜੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਲਾਗੂ ਹਨ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 3 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਵਾਧੂ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੱਸ ਕੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
    - ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਰਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੱਖ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ..."
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:
    - ਦੋਸ਼ੀ 19 ਮਈ 2020 ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸੀ;
    - ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ
- () ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ੧੧੦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।
    - ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਏ -10 ਅਤੇ ਏ -15 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (21 ਦਸੰਬਰ 2020); ਏ -16 (19 ਜਨਵਰੀ 2021); ਅਤੇ
- ਏ -17 (20 ਜਨਵਰੀ 2021) ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ.
- ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 7, 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:
- "7. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨਾ
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ,

---

- [2] 2012 (1) ਐਸਸੀਸੀ 40

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ
- ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
  - ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਜੇ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ
  - ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, [2012] 1 ਐਸਸੀਸੀ 40 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਐਸ ਜਡੇਜਾ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ। 5 ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਰੁਧ ਪੀ ਮਯੀ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ:
- "ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) 790/2021 - ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਲੌਤੇ ਦੋਸ਼ੀ
- ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ
- () 1245/2021 - ਇਕਲੌਤਾ ਦੋਸ਼ੀ - ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ
  - ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- () 1246-47/2021 - ਦੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਕੀਤੀ
  - ਪੁਰਵੀਸ਼ ਮਲਕਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) 1248/2021 - ਇਕਲੌਤਾ ਦੋਸ਼ੀ - ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ
  - ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
- () 1249/2021 - ਇਕਲੌਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜੇ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਅਤਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਹਰੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ,
  - ਰਾਏਚੁਰਾ"
  - ਕਿਉਂਕਿ 2021 ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 1245 ਅਤੇ 1248 ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਇਸ ਦੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਗੈਰ-ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ - ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ

- 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਗੁਭਾ ਵਾਘੇਲਾ (ਏ-13) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਬਿਆਨ 3 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਮੇਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ
- ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ। ਰਾਈਫਲ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲੇਗਾ
- ਕਿ ਸੱਟਾਂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਪਰ
- ਕਿਸੇ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

- 13 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ;
- () ਘਟਨਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪੰਜ ਕਤਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ
    - ਨਤੀਜਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਨਿਕਲਿਆ (9 ਮਈ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ);
- 13 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ:
- . ਦੋਸ਼ੀ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ;
    - ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ; ਅਤੇ
    - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੀ ਗੱਡੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ
- ਸਾਈਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਟਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ
    - ਦੋਸ਼ੀ।
- ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ੧੩ ਮਈ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 2020;
- ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹਮਲਾਵਰ ਸਨ; ਅਤੇ
- ਕੀ ਪੰਜ ਮੌਤਾਂ ਬੰਦੂਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਸੱਟਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 9 ਮਈ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਾਂ ਧਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 3 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ)
    - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰਵ-ਧਿਆਨ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਮਲਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਕਤਲ ਦੀਆਂ ਮੌਤਾਂ ਜੋ ਘਟਨਾ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਏ ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ) ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼-
    - 6), ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਕੌਣ ਹੈ, 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ
    - ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ
    - ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ "ਹੋਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ"। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨਾਥੇਮਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ
      "ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼" ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਾ ਪਾਓ।

- ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਐਸ ਜਡੇਜਾ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਹਾਲਾਤ:

  - ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਗੁਭਾ ਵਾਘੇਲਾ (ਏ-13) ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ;

  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ; ਅਤੇ

  - ਵਨਰਾਜ ਕਰਸ਼ਨ ਕੋਲੀ (ਏ-16), ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ (ਏ-15), ਪ੍ਰਵੀਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ (ਏ-10) ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸ਼ਨ ਅਖਿਆਨੀ (ਕੋਲੀ) (ਏ-17) ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਰੁਧ ਪੀ ਮਯੀ, ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ
ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ:

  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਛੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਹਾਲਾਤ:
    - ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਅੰਜਾਰ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਮੀਰਪੁਰ ਆਇਆ ਸੀ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਖਾਭਾਈ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ;

- . ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ;

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ, 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਸੀ;

- ਇਹ ਘਟਨਾ ਦੁਪਹਿਰ 1:00 ਵਜੇ ਵਾਪਰੀ ਜਦੋਂ ਸਾਈਡ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ (9 ਮਈ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ) ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ
  - ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੇ ਰੋਕ ਿਆ ਅਤੇ ਰੋਕਿਆ;

- ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਪੱਖ ਨੇ ੨੨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
  - ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ;
- ਰਾਈਫਲਾਂ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪੰਚਨਾਮਾ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ;
- ਜ਼ਹਿਰ (-6) ਅਤੇ ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਗੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ ਦੋਵੇਂ (ਏ-13) ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ-6 ਨੇ ਝੂਠੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ
- . ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ, ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ:
  - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜੋ ੯ ਮਈ ੨੦੨੦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ 22 ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;
  - ਦੋਸ਼ੀ 18-22, ਜੋ ਔਰਤਾਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- () 11 ਦੋਸ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੱਠ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ;
- ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ 110 ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹਨ;
- ਕ੍ਰਾਸ-ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

- 9 ਮਈ ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਲੜਾਈ ਹੋਈ ਸੀ
  2020 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਮੌਤਾਂ ਹੋਈਆਂ;
- ਘਟਨਾ ਦੀ ਉਤਪਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ;
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਲੜਾਈ ਜਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ;
- 10 ਮਈ 2020 ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ ਕਿ ਮੌਤਾਂ ਗੋਲੀ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈਆਂ ਸਨ;
- 3 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਪੋਸਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ-
  - ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜੋ ਤੇਜ਼ ਧਾਰ ਡੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਹਥਿਆਰ;
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਦੇ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੋਲੀਆਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲੇਟੇ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਗੋਲੀ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ; ਅਤੇ
- 3 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਸੰਸਕਰਣ ਜੋ ਗੋਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰੀਆ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਫਾਇਰ ਆਰਮਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ

    - 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;
    - ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਧਾਰ ਨਾਲ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਹਥਿਆਰ ਅਤੇ ਅੱਗ ਦੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਡੰਡਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ;
    - ਘਟਨਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੰਸਕਰਣ ਹਨ, ਜੋ ਐਫਆਈਆਰ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਪਾਰ ਕਰੋ। ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;
    - ਲਗਭਗ 22 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;
- ਅਤੇ
    - ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ -6 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੂਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
- ਸ੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ ਐਸ ਅਤਰੀ ਨੇ ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.) ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 3 ਜੂਨ 2020 ਹੈ
- ਇਸ ਨੇ ਉਤਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - ▪ ਕੁਝ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।
    - ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਓਵਰ ਇਮਪਲੀਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;
- () ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ (ਏ-15) ਦੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਅਤੇ ਡੰਡੇ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਾ ਹੋਣਾ ਉਸ ਦੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ; ਅਤੇ
- ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹਮਲਾਵਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- 19. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਹੁਣ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ.
    - 20. ਕੇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ। 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਕਤਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੈ
- ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਵਿਗਾੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ

- [3] 2012 (1) ਐਸਸੀਸੀ 40

- ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਏ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ[4] ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ "ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਜੋੜੇ ਬਿਨਾਂ. ਇਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਦਾਹਰਣ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ:
    - "4. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ,
    - ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹਨ:

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਹੋਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪਰ
    - ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਇਹ ਕੇਵਲ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਆਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਲਈ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:
    - "3. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਖਤਿਆਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ - ਪਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੇਸ਼ਕ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- (2002) 3 598

- 21. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ v. ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ[5]:
    - “9. … ਇਹ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵੀ ਉਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
- ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਰੋ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ, ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹਨ:
- (ਮੈਂ) ਕੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ;
    - ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;
    - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ;
    - ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ;
    - ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਧਨ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ;
    - ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;
- (v) ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ; ਅਤੇ
    - (v) ਬੇਸ਼ਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖਤਰਾ।
        - [ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਵਾਲਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]"
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "10. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਲਈ..."
- ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ

- (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 496

- ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਲਈ। ਨੀਰੂ ਏ ਵਿੱਚ
- ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਯਾਦਵ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ[6]. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "17. ਕੇਸ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਿਸਟਰੀ ਸ਼ੀਟਰ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
- ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਈ ਹੋਰ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਲੋਪ ਹੋਣ ਦਾ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ,
    - ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਡੀ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ , ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
- ਕੇਸ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
    - ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੋਲੀ (ਏ-10) ਅਤੇ ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ (ਏ-15)। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਗੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ (ਏ-13) ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 22 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ) ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ "ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ"। ਵਨਰਾਜ ਕੋਲੀ (ਏ-16) ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਲੱਕੜ ਦੇ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨ (ਏ-10), ਖੇਤਾ (ਏ-15) ਅਤੇ ਸਿੱਧਰਾਜਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲੱਕੜ ਦੇ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ
- (ਏ-13) ਜੋ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ, ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਚ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲੂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
    - ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਰਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

- (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 508

- 24. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ (ਏ -13) ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਏ -13 ਦਾ ਨਾਮ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨਾਲ ਭਾਰ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਉਹ ਸਨ
    - ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 3 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ 25 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਉਹ ਕੰਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ -13 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ
    - ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੋਨੋਲੋਜੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ"
- 3 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ-13 ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "15. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ
- ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਰਡੀਈ ਆਰ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਏ-13 ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵੀਨ (ਏ-10) ਅਤੇ ਖੇਤਾ (ਏ-15) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
        - ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ 2020. ਵ੍ਹਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੇ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ
        - ਏ -10 ਅਤੇ ਏ -15 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
        - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਨਰਾਜ (ਏ -16) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਦਿਨੇਸ਼ (ਏ-17) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਨਰਾਜ (ਏ-16) ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।
    - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਕ੍ਰਮ ਜਿਸ ਵਿਚ ਤਰਕ ਦੀ ਝਲਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਕ੍ਰਮ
        - 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਏ-13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ
        - ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ 3 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ।

- ਛੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਜੁਰਮ
  ਕੇਸ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ
  - ਵਿਗਾੜ ਦਾ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਰ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਚਮਕਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ। ਐਫਆਈਆਰ ਜੋ ੯ ਮਈ ੨੦੨੦ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।
  - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 302, 143, 144, 147, 148, 149, 341, 384, 120 ਬੀ, 506 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
  - ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1-ਬੀ) ਏ, 27 ਅਤੇ 29 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ।
  - ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜੋ ੯ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀ ਮਈ 2020 ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਦੁਪਹਿਰ 1:00 ਵਜੇ ਵਾਪਰੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਮੇਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੁਪਹਿਰ 1:00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਘਰ ਪਰਤ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਡੀ ਦਾ ਰਸਤਾ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਟਰੈਕਟਰ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6), ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਗੂਭਾ ਵਾਘੇਲਾ (ਏ-13), ਵਨਰਾਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਰਸ਼ਨ ਕੋਲੀ (ਏ-16), ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ (ਏ-15), ਪ੍ਰਵੀਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ (ਏ-10) ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸ਼ਨ ਅਖਿਆਨੀ (ਕੋਲੀ) (ਏ-17)। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਿਸਤੌਲ, ਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਚਾਕੂਆਂ ਨਾਲ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰਾਈਫਲਾਂ ਤੋਂ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਸਨ।
  - ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਮੁਲਜ਼ਮ - ਈ ਵਿਸ਼ਾਨ (ਏ-6), ਸਿਧਾਰਰਾਜ ਸਿੰਘ (ਏ-13), ਵਨਰਾਜ (ਏ-16), ਖੇਤਾ (ਏ-15), ਪ੍ਰਵੀਨ (ਏ-10) ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ (ਏ-17) 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਖਾਭਾਈ, ਪੇਠਾਭਾਈ, ਅਮਰਾ, ਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਵੇਲਾ ਦੇ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ੯ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਚਾਰ ਦਿਨ ਬਾਅਦ
  - ਮਈ 2020 ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਨ (ਏ -6) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ 7 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13 ਮਈ 2020 ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਨ
  - (-6) ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਖਾਭਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਥਾਣੇ ਭੇਜਿਆ
  - ਉਸ ਦਾ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਓ। ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਪੱਖ ਨੇ ਅਖਾਭਾਈ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਅਖਾਭਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਨਾਲ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਕੇ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।
  - ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਵਾਦ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ

- ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤੀ ਤੋਂ ਸਹੀ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਮਾਰਨਾ। ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਏ-6 'ਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ, ਉਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥ 'ਤੇ ਧਾਰਿਆ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਕਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਣਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਖਾਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਉਹ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਏ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕ੍ਰਾਸ
- ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਕਈ ਔਰਤਾਂ
- ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ।

- 13 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਨਭਾਈ (ਏ-6) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ:

- () ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ
    - ਮ੍ਰਿਤਕ;
- ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਖਾਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
- () ਅਖਾਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਭੱਜ ਜਾਓ ਪਰ ਹਮਲੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
- ਮੁਲਜ਼ਮ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਆਏ ਸਨ।
- 30. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ
    - ਸਟੈਂਡ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਚਮਕਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ:

- 9 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ;
- () ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਖਾਭਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਏ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਣਾ;
- ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ; ਅਤੇ
- ਅਸਲ ਘਟਨਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਖਾਭਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਕਤਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪੰਜ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 9 ਮਈ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ 'ਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
- ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮਿਤੀ 3 ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ

- ਜੂਨ 2020, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ

ਧਾ

ਰੀਆਂ ਅਤੇ ਡੰਡਿਆਂ ਦਾ ਏ. ਕੀ ਮੌਤਾਂ ਗੋਲੀਆਂ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ

- ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਪੱਖ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ
- ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ
- ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ 3 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, 9 ਮਈ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਏ-6 ਦੁਆਰਾ 13 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ-18 ਤੋਂ ਏ-22 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਦਿਓ। ਇਹ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
- ਮੌਜੂਦਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਡਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗਾ ਕਿ
  - ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸੁਰਫਲਤਾ ਰਹੀ ਹੈ ਹਾਲਾਤ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਕਰਾਸ ਐਫਆਈਆਰ ਜੋ ੧੩ ਮਈ ੨੦੨੦ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਕਤਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

- ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਹੈ
  - ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ (ਏ-13) ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਏ-13 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ -13 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਸ਼ ਮੁਹੰਮਦ v. ਸ਼ਿਵ ਰਾਜ ਸਿੰਘ[7]ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਏ -13 ਸੀ

- (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 446

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 3 ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਗਾਇਬ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਏ-13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਏ-13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਏ -13 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਕੌਣ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਉਚਿਤ ਤਰਕ। ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਹੈ
    - ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕੇਸ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜੋ ਉੱਪਰ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਹ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 23 ਵਿਚ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਥਿਆਰ, ਬਲਕਿ
    - ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਥਿਤੀ
- ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ,
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵੀਨ (ਏ-10) ਅਤੇ ਖੇਤਾ (ਏ-15) ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
- ਸਮਾਨਤਾ ਉਹ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਨਰਾਜ (ਏ-16) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 19 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
    - "ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ"
- ਦਿਨੇਸ਼ (ਏ-17) ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 20 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ -6) ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ "ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ
- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਾ ਪਾਓ।"

- ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ "ਹੋਰ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ"। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਨਿਆਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜ਼ਾਂ ਬੀ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ
- ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੩੯ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ
- ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਭੱਜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ,

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿੰਨਾ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ

- ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
- ਇਕ ਪਾਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ
- ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵੀ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਨੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ"

ਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ। ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ

- ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਚਾ ਸਕਦਾ।

- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੩੯ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
  - ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਜ਼ਮਾਨਤ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ - ਅਸੰਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ
  - ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਨਿਆਂ। ਚਮਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ[8] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- (2004) 7 525

- 8. ਸਰਸਰੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਪਰ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ।

- 9. ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ

- ਉਸ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ..."
- ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ" ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਸਬੂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਾ" ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ:
  - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ;
  - ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;
  - ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ; ਅਤੇ
- (4) ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

  - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਸਜ਼ਾ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੇਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ
  - ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾ ਦੇਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ ਯਕੀਨਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਜ਼ਮਾਨਤ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 21 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੋਨੂੰ ਬਨਾਮ ਸੋਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।ਸੋਨੂੰ ਯਾਦਵ[9]:

- 2021 ਦੀ 9 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 377, 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

- 11. ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ
ਹਾ
ਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਇਕੱਲੀ ਸਜ਼ਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਤਰਕ ਦਿਖਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਵਾਕ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ () "ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਬਵਿਆਪਕ ਸੁਮੇਲ ਹੈ
- ਕੇਸ"; () "ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ"; () "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ"; (v) "ਸਬੂਤ"; ਅਤੇ (v) "ਮਿਲੀਭੁਗਤ
- ਦੇਸ਼ੀ". ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਬਿਨੈਕਾਰ
- ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ" ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ"। ਇਹ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦਾ ਅੰਦਰੋਂ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਅੰਤ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਵਿਆਹ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਜ ਲਈ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਤੋਂ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਮੰਗ। ਡੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਹਨ
- ਦਾਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਦਾ ਪਾਠ ਹੋਵੇ ਨਿਰੀਖਣ[ਸੋਧੋ] ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

  ਈ ਉਸ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਤਰਕ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਤੋਂ ਉਭਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਨ ਸੰਖੇਪ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਕਿ
- ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਇਕ ਮਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ
- ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਜੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

- ਏ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ (ਏ -13) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ v. ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.)[10]. 2ਜੀ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
  - ਘੁਟਾਲਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:
    - "21. ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਵਾਜਬ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੋਕਥਾਮ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ
    - ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਰ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਰਹਿਣਾ।
    - ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ
    - 22. ਮੁੱਢਲੇ ਸਮਿਆਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਲੋੜ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਪਰਖ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, "ਜ਼ਰੂਰਤ" ਓਪਰੇਟਿਵ ਟੈਸਟ ਹੈ. ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ,
- ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਹ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਸਭ ਤੋਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ।
    - ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ:
    - "24. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ "ਦੋਸ਼ ਦੀ ਉਂਗਲ" "ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ" ਹੈ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਜੋ

- 2012 (1) 40

- ਇਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

ਕਿ

ਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਹੈ

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
- ਪੂਰ ਇਹ ਇਕਲੌਤਾ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਕ੍ਵਾਰੂਕ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਦੂਜਾ ਕ੍ਵਾਰੂਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਸਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ
- ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੇ ਪਹਿਲਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ, ਬਲਕਿ "ਨਿਆਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਾਂਗੇ"।
- ਮਹੀਪਾਲ v. ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ[11] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

- "16. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਕੀ ਹੈ?
- ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਅਤਿ-ਆਧੁਨਿਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ) ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 508 : (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ)
- 527] ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ (ਮਿੱਥਨ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਮਿੱਥਨ ਯਾਦਵ)। ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਲ 16031] । ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ
- ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ [ਮਿੱਥਨ ਯਾਦਵ v. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, 2014 ਐਸਸੀਸੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਰੇ 16031] ਆਨਲਾਈਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ। ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸਨ) ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਕੇਸ [ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ) ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, (2014)
- 16 508 : (2015) 3 () 527] , ਪੰਨਾ 513, ਪੈਰਾ 12)
- "12. … ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖੁਦ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਹੈ

- (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਥੈਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ
- ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੇ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਾਤ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਨਿਆਂਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।
  - ਮਹੀਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ:
  - "17. ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ v. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ[12].
- ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
  - ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ[13] ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਵੀ. ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ[14] (ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ
  - ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸੰਜੇ ਚੰਦਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ 19 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਮਾਰਚ 2021 ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹੇਸ਼ 15 ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
  - “22… ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਅਪਰਾਧ, ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਕਿੰਨੀ ਹੱਦ ਤੱਕ

- (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 648
- (2002) 3 598
- (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 496
- 2021 ਦੀ 15 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 343

- ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ,

ਬਿ

ਨੈਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ

- ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੀੜਤ (ਜੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ), ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਦੋਸਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਖਤਰਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਗਰਾਂਟ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਆਏ ਹਾਂ
ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ (ਏ-6), ਪ੍ਰਵੀਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ (ਏ-10), ਸਿੱਧਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਗੁਭਾ ਵਾਘੇਲਾ (ਏ-13), ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ (ਏ-15), ਵਨਰਾਜ ਕਰਸ਼ਨ ਕੋਲੀ (ਏ-16) ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸ ਅਖਿਆਨੀ (ਕੋਲੀ) (ਏ-17) ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ।

- ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਗਾੜ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ:

ਐਸ.ਏ ਲ. ਨੰ.	ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਨਾਮ	ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.	ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰ.
1	ਬਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ	6	21 ਦਸੰਬਰ 2020	2021 ਦਾ 790
2	ਪ੍ਰਵੀਨ ਹੀਰਾ ਕੋਲੀ	10	21 ਦਸੰਬਰ 2020	2021 ਦਾ 1246-47
3	ਸਿਦਰਾਜ ਸਿੰਘ ਭਾਗੁਭਾ ਵਾਘੇਲਾ	13	22 ਅਕਤੂਬਰ 2020	2021 ਦਾ 1249
4	ਖੇਤਾ ਪਰਬਤ ਕੋਲੀ	15	21 ਦਸੰਬਰ 2020	2021 ਦਾ 1246-47
5	ਵਨਰਾਜ ਕਰਸ਼ਨ ਕੋਲੀ	16	19 ਜਨਵਰੀ 2021	2021 ਦਾ 1248
6	ਦਿਨੇਸ਼ ਕਰਸ਼ਨ ਅਖੀਆਨੀ (ਕੋਲੀ)	17	20 ਜਨਵਰੀ 2021	2021 ਦਾ 1245

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMADHAN
M.Sc., LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for Contents of Document