[2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 300

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਸਾਬਕਾ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਮ ਕਰਨ

(2021 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6723)

ਨਵੰਬਰ 11, 2021

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ - ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਾਕਟਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ - ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ - ਅਰਜ਼ੀ / ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਰਾਤ 10.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਕੁਆਰਟਰ ਗਾਰਡ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਕਰਨ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ: ਇਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ, ਜੋ ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਖੋਹਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਥਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਫੋਰਸ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1949 - ਐਸਐਸ 9, 10, 11 - ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਫੋਰਸ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 1955 – ਆਰ 27

ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ - ਹੋਲਡ: ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ.

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ **1.1 ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਫੋਰਸ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਬਦਲੇ' ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫੋਰਸ ਦੇ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15, 16] [313-ਬੀ - ਡੀ]**

1.2 ਵਧੇਰੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ [illegible] ਵਿੱਚ ਜੇ ਫੋਰਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 11 ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਛੋਟੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੈਂਬਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10। [ਪੈਰਾ 17][313-ਡੀ-ਈ]

1.3 ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕੋ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਫੋਰਸ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 1955 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਫੋਰਸ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ (ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਲਈ। [ਪੈਰਾ 18] [313- ਐੱਫ - ਜੀ]

1.4 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19, 20] [313- ਐੱਚ; 314- ਏ - ਸੀ]

1.5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡਾਕਟਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ / ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਰਗੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 21] [314- ਸੀ - ਈ]

1.6 ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜੋ

ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਹੜੱਪਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [314- ਈ - ਐੱਫ]

1.7 ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਪਰ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਥਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। [ਪੈਰਾ 23] [314- ਐੱਫ - ਐੱਚ; 315- ਏ - ਬੀ]

1.8 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਬਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26] [316- ਐੱਫ - ਜੀ]

1.9 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਛੋਟੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਈ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਘਿਨਾਉਣਾ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ.

ਅਪਰਾਧ / ਘੱਟ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ, ਜੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਤੋਂ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਗਿਆਨਤਾ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਫਰਜ਼, ਜਾਂ ਕੁਆਰਟਰ-ਗਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ 1949। [ਪੈਰਾ 28] [317- ਜੀ - ਐੱਚ; 318- ਏ - ਬੀ]

1.10 ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [318- ਬੀ - ਡੀ]

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਲਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਭੱਟ। (2005) 13 ਐਸਸੀਸੀ 228: [2005] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 367; ਬੀ.ਸੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 6 ਐਸਸੀਸੀ 749: [1995] 4 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 644; ਲਖਨਊ ਖੇਤਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ (2013) 12 ਐਸਸੀਸੀ 372: [2013] 17 ਐਸਸੀਆਰ 309 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2005] 4 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 367	ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 11
[1995] 4 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 644	ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 11
[2013] 17 ਐਸਸੀਆਰ 309	ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 11

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6723

2009 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13317 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.02.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏਐਸਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂਲਾ ਗੁਪਤਾ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਆਯੁਸ਼ ਪੁਰੀ, ਬੀ ਵੀ ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ.

ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਦੇਵੀ ਪਾਨਿਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਸਾਰਸਵਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

2. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਰੂਲਜ਼, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ 1955" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਐਕਟ, 1949 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ 1949" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ.

3. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸੀ। 2003 ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜਿਸਟ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਡਾਕਟਰ ਨਜ਼ੀਰ ਦਾ ਇਲਾਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। 12 ਸਤੰਬਰ 2003 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਡਾਕਟਰ ਨਜ਼ੀਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਾਕਟਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸੁਰੇਸ਼ ਨੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡਾਕਟਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਆਪਣੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਡਾਕਟਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਝੂਠਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ। ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਨਿਯਮ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਤਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ (i) ਨਿਯਮ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਡਾਕਟਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ; ਅਤੇ (ii) ਡਾਕਟਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਝੂਠੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਦੇ ਚਾਰਜ 1 ਅਤੇ ਚਾਰਜ 2 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਲੇਖ I

ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਡਰਾਈਵਰ ਨੰਬਰ 961340413 ਰਾਮ ਕਰਨ ਵਾਸੀ 120 ਬੀਐਨ ਨੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 11 (1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, 12.9.03 ਨੂੰ ਫੋਰਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ 12.00 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸਨ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਮ ਕਰਨ ਨੇ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਬੱਸ ਖੱਬੀ ਅੱਖ ਨੇੜੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜੋ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ.

ਲੇਖ II

ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਡਰਾਈਵਰ ਰਾਮ ਕਰਨ 120 ਬੀਐਨ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 2003 ਵਿੱਚ ਪਿੰਜੌਰ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ /ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 1949 ਨਿਯਮ 11 (1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਡਾਕਟਰ ਅਬਦੁਲ ਨਾਇਰ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸਵਿਤਾ ਦੇਵੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਡਾਕਟਰ ਕੋਲ ਗਈ ਸੀ.

ਵੇਰਵੇ

10.3.03 ਤੋਂ 26.9.03 ਤੱਕ ਉਕਤ ਕਾਂਸਟ/ਡਰਾਈਵਰ ਰੇਨ ਕਰਨ ਪਿੰਜੌਰ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ। ਕਾਂਸਟ/ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਇਲਾਜ 11.9.03 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਡਾ. ਨਜ਼ੀਰ ਦੇ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਿਤਾ ਮਿਤੀ 12.9.03 ਮਿਤੀ 11.15.15 ਦੇ ਕਰੀਬ ਕੈਸ਼ ਮੈਮੋ ਨੰਬਰ 2137 ਲੈ ਕੇ ਡਾ. ਨਜ਼ੀਰ ਕੋਲ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਮਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬਕ ਸਿਖਾਉਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਲਗਭਗ 12.00 ਡਰਾਈਵਰ ਰਾਮ ਕਰਨ ਨੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਕਦ ਮੈਮੋ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਦਵਾਈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਡਾਕਟਰ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ.

ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਨੇ ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਿੰਜੌਰ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਾਮ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੇ ਡਾਕਟਰ ਨਜ਼ੀਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ.

ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਮ ਕਰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਵਿਤਾ ਦਾ ਡਾਕਟਰ ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਦਾ ਇਲਾਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਚੈੱਕਅਪ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਡਾਕਟਰ ਨਜ਼ੀਰ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਮਦਦ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ.

ਇਸ ਲਈ ਡਰਾਈਵਰ ਰਾਮ ਕਰਨ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਨਜ਼ੀਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸਵਿਤਾ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਮਕਸਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੱਟ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 12.9.03 ਨੂੰ 12.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ.

4. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ 14 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

5. ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 3 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 14 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ/ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

6. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਰਾਤ 10.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਕੁਆਰਟਰ ਗਾਰਡ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ। 11 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"19. ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਸੁਰੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਨਜ਼ੀਰ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਡਾਕਟਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਝਗੜਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਉਹ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਵਾਪਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਾ. ਨਜ਼ੀਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਜਾਂ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਤਨੀ 'ਤੇ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਸਕਰਣ ਸ਼ੱਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਵਾਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 156(3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ.

20. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ 11 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਾਫ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਵੇ, ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਆਰਟਰ ਗਾਰਡ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਰਾਤ 10.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਕੈਦ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਜ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਬਹਾਲੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ.

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ 11 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ.

8. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ.

9. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਆਰਟਰ ਗਾਰਡ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ.

10. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 11 ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

11. ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਲਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭੱਟ.1

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ 11 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬੇਦਾਗ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਡਾ. ਨਜ਼ੀਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। 11 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬੇਦਾਗ ਸੇਵਾ, ਪਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ.

---

1 2005 (13) ਐਸਸੀਸੀ 228.

ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ.

13. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ.

14. ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐਕਟ 1949 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 "ਵਧੇਰੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ/ ਘੱਟ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਧੇਰੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ/ਘੱਟ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"**ਸੈਕਸ਼ਨ 11. ਛੋਟੀਆਂ-ਮੋਟੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾ** (1) ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ, ਭਾਵ, -

(ਏ) ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ;

(ਸੀ) ਕੁਆਰਟਰਾਂ, ਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਕੈਂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ) ਕੁਆਰਟਰ-ਗਾਰਡ ਵਿੱਚ 28 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਕਰਨਾ, ਸਜ਼ਾ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਗਾਰਡ, ਥਕਾਵਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ; ਅਤੇ

(ਈ) ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ.

.....".

"ਨਿਯਮ 27. ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ: - (ਏ) ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 2 ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ 1 ਤੋਂ 11 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ.

ਹੇਠਾਂ ਉਹ ਕਾਲਮ 3 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਮ 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਸਾਰਣੀ

ਐਸ. ਐਲ . ਨੰ.	ਸਜ਼ਾ	ਸੂਬੇਦਾਰ (ਇੰਸਪੈਕਟਰ)	ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ	ਕਾਂਸਟ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੈਰੋਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ	ਕਾਂਸਟ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੈਰੋਕਾਰ	ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੈਰੋਕਾਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
1	2	3	4	5	6	7
1	ਫੋਰਸ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ	ਡੀਆਈਜੀਪੀ	ਡੀਆਈਜੀਪੀ	ਕਾਮਡਟ	ਕਾਮਡਟ	ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ.
2	...	...	...	...	...	...
3	...	...	...	...	...	...
4	...	...	...	...	...	...
5	...	...	...	...	...	...
6	ਕੁਆਰਟਰ ਗਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਗਾਰਡ ਥਕਾਵਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।	-	-	-	ਕਾਮਡਟ	ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ.
7.	...	...	...	...	...	...
8.	ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ।	ਡੀਆਈਜੀਪੀ	ਡੀਆਈਜੀਪੀ	ਕਾਮਡਟ	ਕਾਮਡਟ	ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
9.	...					
10.	ਕੁਆਰਟਰ ਗਾਰਡ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਗਾਰਡ ਥਕਾਵਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਕਰਨਾ.	-	-	-	ਕਾਮਡਟ	-
11.		...	...	...	...	...

ਨੋਟ:- 1. ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਸੂਬੇਦਾਰਾਂ (ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ) ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਫੋਰਸ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ.

ਨੋਟ। - 2. ਜਦੋਂ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਾਂਡੈਂਟ.

ਫੋਰਸ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ.

ਵਿਆਖਿਆ: - (ਏ) ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਦਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਫੋਰਸ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ (ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

(ਬੀ) ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ ਦੇ ਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੋਵੇ; ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਸੂਬੇਦਾਰ (ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਜਾਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰੈਂਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੂਬੇਦਾਰ (ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਜਾਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੇਬਲ ਦੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ (1) ਤੋਂ (5) ਅਤੇ (7) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ। (ਜੀਐਸਆਰ 631 ਮਿਤੀ 27.8.1983)

(ਸੀ) ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ:-

(1) ਦੋਸ਼ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਟੀਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੋਸ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ.

(2) ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ "ਦੋਸ਼ੀ" ਜਾਂ "ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ" ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਮੌਖਿਕ ਹੋਵੇ:

(i) ਇਹ ਸਿੱਧਾ ਹੋਵੇਗਾ:

ii) ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

(iii) ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ.

....."

15. ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ.

16. ਧਾਰਾ 11 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫੋਰਸ ਦੇ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.

17. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜੇ ਫੋਰਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 11 ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਛੋਟੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੈਂਬਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10.

18. ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕੋ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਚ ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਨਿਯਮ 1955 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ (ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਲਈ ਫੋਰਸ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

19. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ.

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

20. ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡਾਕਟਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 14 ਜੁਲਾਈ 2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ/ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਰਗੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ.

22. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਪਰਾਧੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਹੜੱਪਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

23. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਪਰ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਥਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

24. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਬੀ.ਸੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ**[2] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> "**18.** ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਤੱਥ ਲੱਭਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਲੇਗੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ.

25. **ਲਖਨਊ ਖੇਤਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ** [3] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

> **"19.** ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
>
> **19.1**. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.
>
> **19.2.** ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜ ਵਿਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ.

---

2 1995 (6) ਐਸਸੀਸੀ 749

3 (2013) 12 ਐਸਸੀਸੀ 372

19.3. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

19.4. ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਦੋਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਹ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

19.5. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 19.4 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਹਿ-ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਅਪਰਾਧੀ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਹ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕੋਡਅਪਰਾਧੀ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸਮਾਨਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਸਹਿ-ਅਪਰਾਧੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਨਾਲ ਪਛਤਾਵਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ.

26. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਬਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ.

27. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੀਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ.

ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1965 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ 1965" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਭਾਗ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ "ਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨੇ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ, ਅਰਥਾਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 1965 ਦੇ ਭਾਗ IV ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 1965 ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:-

"ਮਾਮੂਲੀ ਜੁਰਮਾਨੇ

(i) ਨਿੰਦਾ;

(ii) ...

(iii) ...

(iii ਏ) ....

(iv) ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ;

ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ:

(v) ...

(vi) ...

(vii) ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ;

(viii) ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(ix) ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ.

...."

28. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਛੋਟੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਈ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ/ਘੱਟ ਘਿਨਾਉਣਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ

ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (1) ਤੋਂ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਛੋਟੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਗਿਆਨਤਾ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਫਰਜ਼, ਜਾਂ ਕੁਆਰਟਰ-ਗਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੈਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ 1949.

29. ਐਕਟ 1949 ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

30. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11 ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ.

31. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669