[2021] 7 எஸ்.சி.ஆர் 319

பூபேஷ் ரத்தோட்

எதிர்

தயாசங்கர் பிரசாத் சவுராசியா மற்றும் ஒருவர்

(குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 1105/2021)

நவம்பர் 10, 2021

முன்னிலை

[மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. சஞ்சய் கிஷன் கவுல்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம்.எம். சுந்தரேஷ்]

மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம், 1881: பிரிவுகள் 138, 142 – மேல்முறையீடு செய்த நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குனரால் பிரிவு 138 இன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட புகார் – புகாருடன் இணைக்கப்பட்ட காசோலை மறுக்கப்பட்டதால் நிர்வாக இயக்குனருக்கு புகார் அளிக்க அதிகாரம் வழங்கும் வாரியத்தின் தீர்மானம் – புகார் மற்றும் வாரியத்தின் தீர்மானம் இணைக்கப்பட்டுள்ளதால், நிறுவனத்தின் சார்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்று முடிவுக்கு கொண்டு செல்லாததால், புகார் சரியான வடிவத்தில் இல்லை என்பது எதிர்மனுதாரரின் வாதம் – தீர்வு: நிறுவனத்தின் சார்பில் நிர்வாக இயக்குனர் புகார் அளித்துள்ளார் என்பது புகாரின் வடிவத்தில் இருந்து தெளிவாகத் தெரிகிறது – நிர்வாக இயக்குனர் மூலம் தொடுக்கப்படும் வழக்கில், நிறுவனத்தின் பெயரை முதலில் விவரிக்க வேண்டும் என்று ஒரு வடிவம் இருக்கலாம், ஆனால்

நிர்வாக இயக்குனரின் பெயரை முதலில் குறிப்பிட்டுவிட்டு, அதனை தொடர்ந்து அவர் வகிக்கும் பதவியை குறிப்பிடுவதாலேயே அது ஒரு அடிப்படை குறைபாடாகாது – புகாரின் அமைப்பில் அங்கீகாரத்தை பற்றி விரிவாக கூறாததாலேயே புகாரை வீழ்த்த முடியும் என்பது தொழில்நுட்பமான நோக்கமாகும் – நிறுவனம் ஒரு செயற்கையான நபராக இருப்பதால், அது ஒரு நபர்/அதிகாரி மூலம் செயல்பட வேண்டும் என்றும், இது தர்க்கரீதியாக தலைவர் அல்லது நிர்வாக இயக்குனரை உள்ளடக்கியது – அங்கீகாரத்தின் இருப்பை மட்டுமே சரிபார்க்க முடியும் – எதிர்மனுதாரர் காசோலைகளில் உள்ள தனது கையொப்பங்களை மறுக்கவில்லை, காசோலைகள் எந்த சூழ்நிலையில் வழங்கப்பட்டன என்பதை அவர் காட்ட வேண்டும், அதாவது, ஏன் அந்த காசோலை சரியான நேரத்தில் வழங்கப்படவில்லை என்பதை காட்ட வேண்டும் – மோசடி அல்லது தவறான பிரதிநிதித்துவம் பற்றிய எந்த ஒரு வாதமும் இல்லை – புகாரானது சரியான முறையில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், முறைப்படி காசோலையை வைத்திருப்பவரான பணம் பெறுபவருக்கு எழும் நிதிப் பொறுப்பை ஏன் பூர்த்தி செய்யவில்லை என்பதை எதிர்மனுதாரர் வெளிப்படுத்த தவறிவிட்டார் – புகாரானது, 2006 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் தாக்கல் செய்யப்பட்டது – மேற்கண்ட சூழ்நிலையில், எதிர்மனுதாரருக்கு ஓராண்டு கால சிறைத்தண்டனையும், காசோலை தொகையின் இரு மடங்கு அதாவது ரூபாய் 3,20,000/– அபராதமும் விதிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப்பட வேண்டும் – இருப்பினும், காலக்கெடு முடிவடையும் பட்சத்தில், மேல்முறையீட்டாளருக்கு மேலும் ரூபாய் 1,60,000/– செலுத்தும் பட்சத்தில் தண்டனை நிறுத்தி வைக்கப்படும்.

இந்நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து கீழ் கண்டவாறு தீர்மானித்தது.

தீர்வு: 1. எதிர்மனுதாரர் காசோலைகளில் தனது கையொப்பத்தை செலுத்தியதை மறுக்காததால், அந்தக் காசோலைகள் எந்த சூழலில் அளிக்கப்பட்டது, அதாவது அது ஏன் உரிய காலத்தில் வழங்கப்படவில்லை என்பதைக் காட்ட வேண்டும். மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 139 இன் கீழ் உள்ள வார்த்தைகள் மிகவும் தெளிவாக உள்ளன, எதிர்மறையாக நிரூபிக்கப்படாவிட்டால், காசோலையை வைத்திருப்பவர் எந்தவொரு கடன் அல்லது பிற பொறுப்பையும் முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ விடுவிப்பதற்காக பிரிவு 138 இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்ட இயல்பிலான காசோலையைப் பெற்றார் என்று கருதப்படும். பிரிவு 138 இன் வரம்புக்கு அப்பாற்பட்ட பரிவர்த்தனையின் தன்மையைக் கூறும் வகையில் எதிர்மனுதாரர் எந்த வாதத்தையும் முன்வைக்கவில்லை. ஒரு தொழில்நுட்ப ஆட்சேபனையை எடுத்துக் கொண்டதை தவிர உண்மையில் கணிசமான அம்சத்தில் எதுவும் கூறப்படவில்லை. [பத்தி 17] [327–எச்; 328–ஏ–பி]

2. பிரிவு 142(1)(அ) இன் கீழ் பரிந்துரைக்கப்பட்ட ஒரே தகுதி அளவுகோல் என்னவென்றால், பணம் பெறுபவர் அல்லது காசோலையை முறைப்படி வைத்திருப்பவர் மூலமாக புகாரானது சரியான நேரத்தில் இருக்க வேண்டும். புகார் வடிவமைப்பைப் பார்த்தால், நிர்வாக இயக்குநர் நிறுவனம் சார்பாக புகாரை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்பது தெளிவாகத்

தெரிகிறது. நிறுவனத்தின் பெயர் முதலில் குறிப்பிடப்பட்டு, நிர்வாக இயக்குநரின் மூலமாக வழக்கு தொடரப்படும் என்ற பாங்கு இருப்பினும், நிர்வாக இயக்குநரின் பெயர் முதலில் குறிப்பிடப்பட்டு அதன் பிறகு நிர்வாகத்தில் அவர் வகித்த பதவியின் பெயரை குறிப்பிடுவது அடிப்படையில் அது ஒரு குறைபாடாகக் கருத முடியாது. [பத்தி 18, 22] [328–பி–சி; 329–ஏ–பி]

திரியம்பக் எஸ். ஹெக்டே எதிர் ஸ்ரீபாத் **குற்றடவியல் மேல்முறையீடு எண்கள்.** 849–850/2011, 23.09.2021 **தேதியன்று முடிவு செய்யப்பட்டது;** அசோசியேட்டட் சிமெண்ட் கம்பெனி லிமிடெட் எதிர் கேசவானந்த் **(1998) 1 எஸ்சிசி 687 : [1997] 6 சப்ளி எஸ்சிஆர் 500 ;** எம்.எம்.டி.சி லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர் எதிர் மெடிக்கல் கெமிக்கல்ஸ் மற்றும் ஃபார்மா பிரைவேட் லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர் **(2002) 1 எஸ்சிசி 234 : [2001] 5 சப்ளி எஸ்சிஆர் 265 ;** கிரிடன்சியல் பைனான்ஸ் லிமிடெட் எதிர் மகாராஷ்டிரா மாநிலம் **(1998) 3 எம்எச். எல்.ஜே. 805 – அதில் குறிப்பிடப்படுகிறது.**

3. புகாருடன் வாரியத் தீர்மானத்தின் நகலும் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது. நிர்வாக இயக்குநருக்கு ஆதரவாக அங்கீகாரம் பெற்ற உண்மையை உறுதிப்படுத்தும் வகையில், நிறுவனத்தால் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் பதிவு செய்யப்பட்ட ஒரு பிரமாணப் பத்திரம் கொண்டுவரப்பட்டது. ஒரு மேலாளர் அல்லது ஒரு நிர்வாக இயக்குநர் வழக்கமான பரிவர்த்தனையின் அடிப்படையில்,

நிறுவனத்தின் அன்றாட மேலாண்மை பொறுப்புகளில் ஆளும் அதிகாரியாகக் கருதப்படலாம், மேலும் அதன் செயல்பாட்டின் அடிப்படையில் அவரிடம் உரிமையியல் சட்டம் அல்லது குற்றவியல் சட்டத்தின் கீழ் நீதிமன்றத்தை அணுகி வழக்கை ஆரம்பிப்பதற்கான உரிமையும் உள்ளது. புகாரின் அமைப்பு அங்கீகாரத்தைப் பற்றி விரிவாகக் கூறாததால், புகாரைத் தோற்கடிப்பதற்காக இது மிகவும் தொழில்நுட்ப நோக்கமாக இருக்கும். செயற்கை நபராக ஒரு நிறுவனம் கருதப்படுவதால், அது ஒரு நபர்/அதிகாரி மூலம் செயல்பட வேண்டும், அதில் தர்க்கரீதியாக தலைவர் அல்லது நிர்வாக இயக்குனரும் அடங்குவர். அதில் அங்கீகாரம் இருப்பதை மட்டுமே சரிபார்க்க முடியும். [பத்தி 23] [329–பி–ஈ]

4. இந்த வழக்கில் வழங்கப்பட்ட அதிகாரம் ஒரு நகலாகும்; அதாவது, வாரிய உறுப்பினர்கள் அதில் கையொப்பமிட வேண்டிய அவசியமில்லை, ஏனெனில், அது வாரியக் கூட்டத்தின் நடவடிக்கை குறிப்பின் ஒரு பகுதியாக இருக்கும் மற்றும் அங்கீகாரத்தின் உண்மையான நகல் அல்ல. தீர்மானத்தின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகல் வடிவத்தில் உள்ள அங்கீகாரத்தை நாம் ஆராய்ந்தால், நிறுவனத்திற்கு தனது பொறுப்புகளை நிறைவேற்றுவதற்காக அவர் வழங்கிய காசோலைகளை அவமதித்ததற்காக எதிர்மனுதாரர் மீது சட்ட நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று அது கூறுகிறது. இதன் விளைவாக, சட்ட நடவடிக்கைகளில் திரு. பூபேஷ் ரத்தோட்/சஷிகாந்த் கணேகர் வழக்கறிஞர்களை நியமிக்கவும், வழக்கறிஞர் மூலம் அறிவிப்பு அனுப்பவும், புகார் தாக்கல் செய்யவும், உறுதிமொழி மீது சரிபார்ப்பு செய்யவும், நீதிமன்றத்தில் புகார் அளிக்கவும், சட்டப்பூர்வ வழக்கறிஞரை

நியமித்து, செயல்பாட்டில் தேவைப்படும் அனைத்து விவகாரங்களிலும் கலந்துகொள்ளவும் மேல்முறையீட்டாளர்கள் அதிகாரம் பெற்றனர். சாட்சியம் அளிக்க அங்கீகாரம் இல்லை என கிழமை நீதிமன்றங்கள் கண்டறிந்தது இதன் மூலம் நீக்கரவு செய்யப்படுகிறது. [பத்தி 24, 25] [329–இ–எச்]

5. புகாரானது சரியாக நிறுவப்பட்டது என்பதும், உரிய நேரத்தில் ஒரு காசோலையை வைத்திருப்பவரால் பணம் பெறுபவருக்கு ஏற்படும் நிதிப் கடப்பாட்டை அவர் ஏன் பூர்த்தி செய்யவில்லை என்பதை எதிர்மனுதாரர் வெளிப்படுத்தத் தவறிவிட்டார் என்பதும் கண்டறியப்பட்டது. புகாரரானது, 2006 ஜூலை மாதத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. அதற்கு பின்னர் பதினைந்து (15) ஆண்டுகள் கடந்துவிட்டன. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138 ன் கீழ் இந்த குற்றத்திற்கான தண்டனையானது, இரண்டு ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது காசோலை தொகையின் இரட்டிப்பு தொகை வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும் ஆகும். நாங்கள் கொண்ட கருத்து, கொடுக்கப்பட்ட சூழ்நிலையில், எதிர் மனுதாரர் ஒரு வருடம் சிறைத்தண்டனை மற்றும் காசோலை தொகையின் இரட்டிப்பு அபராதம், அதாவது ரூ.3,20,000/– க்கு தண்டிக்கப்பட வேண்டும். இருப்பினும், காலப்போக்கைக் கருத்தில் கொண்டு, எதிர்மனுதாரர் மேலும் ரூ.1,60,000/– தொகையை மேல்முறையீட்டாளருக்கு செலுத்தினால், தண்டனை நிறுத்தி வைக்கப்படும். இன்று முதல் இரண்டு (2) மாதங்களுக்குள் எதிர்மனுதாரர் தேவையான நடவடிக்கைளை எடுக்க வேண்டும். மேலும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு செலவுத் தொகையினை பெற உரிமை உண்டு. [பத்தி 28, 29] [330–இ–எச்; 331–ஏ]

வழக்கின் சட்டக் குறிப்பு

[1997] 6 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர் 500 பத்தி 19 இல் குறிப்பிடப்பட்டது

[2001] 5 சப்ளி எஸ்.சி.ஆர் 265 பத்தி 20 இல் குறிப்பிடப்பட்டது

(1998) 3 எம்எச்.எல்.ஜே 805 பத்தி 23 இல் குறிப்பிடப்பட்டது

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்.1105/2021.

பம்பாய் உயர் நீதிமன்றத்தின் 3.8.2015 தேதியிட்ட குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 805/2009 இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து இந்த மேல்முறையீடு எழுந்துள்ளது.

பிரதாப் சிங் பர்மர், குல்தீப் சிங் குச்சாலியா, முஹம்மது ஆரிப், அஜய் பால் ஆகியோர் மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான வழக்கறிஞர்கள்.

வி.கே. சித்தார்த்தா, சம்ரெட் கிருஷ்ணரோ சிண்டே, ராகுல் சிட்னீஸ், சச்சின் பாட்டில், ஆதித்யா ஏ. பாண்டே, ஜியோ ஜோசப் ஆகியோர் எதிர்மனுதாரர்களுக்கான வழக்கறிஞர்கள்.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையானது மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. சஞ்சய் கிஷன் கவுல் அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. திரு. தயாசங்கர் சௌராசியா என்பவர், தி/ள். பெல் மார்ஷல் டெலிசிஸ்டம்ஸ் லிமிடெட் (சுருக்கமாக 'நிறுவனம்') என்ற நிறுவனத்திற்கு, ரூ.20,000/– வீதம் மொத்தம் ரூ. 1,60,000/– க்கு, எட்டு (8) காசோலைகளை வழங்கினார். இந்த காசோலைகள், மும்பை, வாசை (கிழக்கு) கிளை, எச்.டி.எப்.சி வங்கியில் வரையப்பட்டது. இந்த காசோலைகள் வெவ்வேறு தேதிகளில் வரைந்திருந்தாலும், 10.05.2006 அன்று ஒரே சமயத்தில் செலுத்துவதற்காக சமர்ப்பிக்கப்பட்டன. இந்த காசோலைகள் அனைத்தும், "நிதியில் பற்றாக்குறை" என்ற காரணத்தால், 12.05.2006 அன்று வங்கி அறிக்கை மூலம் திரும்பப் பெறப்பட்டன. காசோலைகள் திரும்பப் பெறப்பட்டதைத் தொடர்ந்து, 26.05.2006 அன்று, பயனாளியால், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம், 1881 பிரிவு 138(பி) இன் கீழ் சட்ட அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது. இருப்பினும், இந்த அறிவிப்பு சார்வு செய்யப்பட்டு 15 நாட்களுக்குள் கோரிக்கை பூர்த்தி செய்யப்படவில்லை அல்லது எந்த பதிலும் அனுப்பப்படவில்லை, இதனால், திரு. பூபேஷ் ரத்தோட் என்பவர், மும்பை, சிறப்பு பெருநகர நடுவர் நீதிமன்றத்தில், 07.07.2006 அன்று, எண் 160/எஸ்எஸ்/07 என்ற புகார் மனுவை தாக்கல் செய்தார். இந்த புகார் மனுவுடன், 17.05.2006 தேதியிலான நிறுவனத்தின் இயக்குநர் குழுவின் தீர்மானமும் இணைக்கப்பட்டது. இந்த தீர்மானம், திரு. பூபேஷ் ரத்தோட் என்பவருக்கு, நிறுவனம் சார்பாக, புகார் மனுவை தாக்கல் செய்ய அதிகாரம் வழங்கியது. 24.12.2007 அன்று, நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநர், திரு. பூபேஷ் ரத்தோட் என்பவர், மேற்கண்ட இயக்குநர் குழு

தீர்மானம் மூலம் புகார் மனுவை தாக்கல் செய்ய அவரை அதிகாரப்படுத்தியிருந்ததாக நிறுவனம் சார்பாக ஒரு பிரமாணப் பத்திரத்தை தாக்கல் செய்தார்.

2. புகார்தாரரின் விவரிப்பு முறை மிகவும் மாறுகிறது என்ற உண்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, புகார்தாரரின் விளக்கத்தை நாங்கள் மீண்டும் குறிப்பிடுகிறோம்.

"திரு.பூபேஷ் எம். ரத்தோட்,
நிறுவன நிர்வாக இயக்குனர், தி/ள்.பெல்
மார்ஷல் டெலிசிஸ்டம் லிமிடெட்.
வயது: 41 வருடம், பணி: வணிகம்
முகவரி: 1107, வி மேக்கர்
சேம்பர், நரிமான் பாயிண்ட்
மும்பை 400021."

3. 17.05.2006 அன்று நிறைவேற்றப்பட்ட வாரியத்தின் தீர்மானம் பின்வருமாறு:

"திரு. தயாசங்கர் பிரசாத் சௌரசியாவால் வழங்கப்பட்ட காசோலைகளை அவமதித்ததற்காகவும், நிறுவனத்திற்கு இந்த பொறுப்புகளை நிறைவேற்ற தவறியதற்காக அவருக்கு எதிராக சட்ட நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது. மேலும், திரு பூபேஷ் ரத்தோட் / சசிகாந்த் கணேகர் அவர்களுக்கு, வழக்கறிஞரை நியமிப்பது, வழக்கறிஞர்

மூலம் அறிவிப்புகள் அனுப்புவது, புகார் மனுக்களை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்வது, சத்தியப்பிரமாணம் செய்வது, வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கான பிரதிநிதியைக் காட்சிபடுத்துவது மற்றும் சட்ட நடவடிக்கைகள் எடுக்க தேவையான அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொள்ள அதிகாரம் வழங்கப்படுகிறது."

பெல் மார்ஷல் டெலி சிஸ்டம்ஸ் லிமிடெட்

கையொப்பம்/–

தேதி: 17/5/2006

இயக்குனர்"

4. நாங்கள் மேற்கூறியதை மீண்டும் குறிப்பிடுகிறோம், ஏனெனில் வழக்குத் தாக்கல் செய்யும் தகுதி மற்றும் புகாரை முறையாக எங்கள் முன் விவாதிக்கப்பட்ட முக்கிய அம்சங்களாகும்.

5. புகாரில் கூறப்பட்டுள்ள வழக்கு என்னவென்றால், ரூ. 1,60,000/– தொகை நிறுவனத்தால் எதிர்மனுதாரருக்கு முன்கூட்டியே வழங்கப்பட்டது, மேலும் கடன் திரும்பச் செலுத்துவதற்கு காசோலைகள் வழங்கப்பட்டன. எதிர்மனுதாரரின் வாதம் என்னவென்றால், புகாரானது திரு. பூபேஷ் ரதோட் அவர்களின் தனிப்பட்ட திறமையால் தாக்கல் செய்யப்பட்டது, நிறுவனத்தின் சார்பில் அல்ல என்று எதிர்ப்பு தெரிவித்தார். மறுபுறத்தில், புகார் நிறுவனத்தின் பெயரில் இருந்தது என்றும், மேலும் புகாரின் வழக்குத் தலைப்பில் அவர் தன்னை

நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநராக விவரித்திருந்தார் என்று மேல்முறையீட்டாளர் வாதிட்டார். அந்த நிறுவனம் 1956 ஆம் ஆண்டு நிறுவனச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட நிறுவனமாகும். இருப்பினும், பதிவுச் சான்றிதழ் பதிவேட்டில் வைக்கப்படவில்லை. இந்த அம்சத்தில், மேற்கூறிய தலைப்பு விளக்கத்தில் மட்டும், புகார் தாக்கல் செய்பவர் நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநர் என்ற தலைப்பில் விவரிக்கப்பட்டுள்ளது, ஆனால் புகாரின் மையப் பொருளில் அவ்வாறு அது குறிப்பிடப்படவில்லை என்று எதிர்மனுதாரர் மேலும் வாதிட்டார்.

6. விசாரணை நீதிமன்றம் 12.03.2009 அன்று இரு காரணங்களின் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரரை வழக்கில் இருந்து விடுவித்தது:

(அ) கடன் வழங்கப்படுவதை காட்டும் எதிர்மனுதாரர் கையொப்பமிட்ட கடனுறுதிச் சீட்டை தவிர வேறு எந்த ஆவணமும் இல்லை; மற்றும்

(ஆ) இயக்குநர் குழுவால் இயக்குநர் குழுவின் தீர்மானத்தில் கையெழுத்திடப்படவில்லை (இது இயக்குநர் குழு தீர்மானத்தின் உண்மை நகல் என்பது குறிப்பிடத்தக்கது).

7. மேல்முறையீட்டாளர் உயர் நீதிமன்றத்தில் முறையீடு செய்தார். உயர் நீதிமன்றம் 03.08.2015 தேதியிட்ட எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட உத்தரவின் மூலம் மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்தது.

8. உயர் நீதிமன்றம் இந்த முடிவுக்கு வரும்போது பல பாதைகளைக் கடந்தது வந்துள்ளது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. அதன் சுருக்கமாக காரணம் என்னவென்றால்:

(அ) மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 142 (அ) இன் கீழ் தேவையானபடி பணம் பெறுபவர் அல்லது செலுத்துபவர் உரிய முறையில் புகாரரானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக கூறமுடியாது;

(ஆ) பணம் செலுத்துபவர் நிறுவனம் ஆகும், மேலும் புகாரை ஆய்வு செய்ததில் நிறுவனத்தால் புகார் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்பதைக் காட்டுகிறது. இது நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குனராக தன்னை விவரித்த மேல்முறையீட்டாளரால் புகாரின் காரணத் தலைப்பில் மட்டுமே குறிப்பிட்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது ;

(இ) நிறுவனத்தின் பெயரில் புகார் தாக்கல் செய்யாதது ஒரு நன்கு சிந்திக்கப்பட்ட தேர்வாக இருக்கலாம், ஏனெனில் நிறுவனம் கடன் வழங்க அனுமதிக்கப்பட்டதா என்பது தெளிவாக இல்லை.

9. உயர் நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முழு காரணத்திற்கும் தனது அங்கீகாரத்தை வழங்கவில்லை என்பதை நாங்கள் குறிப்பிடலாம், ஏனெனில் நிறுவனத்தின் சார்பில் கோரிக்கை அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது. எனவே, புகாரானது நிறுவனத்தால் தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும் என்பதை நிறுவனம் அறிந்திருந்தது. நிறுவனத்தால் நோக்கத்துடன் மேற்கண்ட அம்சம் தெளிவற்றதாக

விடப்பட்டதாகக் கருதப்பட்டது, எனவே, மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 142 இன் படி பணம் செலுத்துபவரால் புகார் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்று கருதப்பட்டது.

<u>புகார்தாரர்கள்/ மேல்முறையீட்டாளர்களின் சமர்ப்பிப்புகள்:</u>

10. வழக்கின் காரண தலைப்பு வழக்கின் ஒருங்கிணைந்த பகுதியாகும், இது நிறுவனத்தின் சார்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்பது வழக்கின் தலைப்பிலிருந்து மிகவும் தெளிவாக இருந்தது என்று மேல்முறையீட்டாளர் எங்களுக்கு முன் வாதிட்டார். காசோலைகளின் மதிப்பிழப்புக்காக புகார் தாக்கல் செய்ய நிர்வாக இயக்குநருக்கு அதிகாரம் வழங்கும் இயக்குநர் குழு தீர்மானம் இணைக்கப்பட்டதற்கான காரணம் இது என்று மேலும் வாதிட்டார். வழங்கப்பட்ட முகவரி நிறுவனத்தின் முகவரியாக இருந்தது, இது பதிவு செய்யப்பட்ட அலுவலக முகவரியாகும். இதற்கு தொடர்புடைய குறுக்கு விசாரணையில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிரமாண பத்திரம், புகார் நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநராக தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்பதில் எந்தவித சந்தேகமும் இல்லை.

11. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 139 மற்றும் 118 இன் கீழ் ஒரு அனுமானம் உள்ளது, இது எதிர்மனுதாரால் மறுத்தலிக்கப்படவில்லை என்று மேல்முறையீட்டாளர் கூறுகிறார். மேலும், **திரியாம்பத் எஸ். ஹெக்டே எதிர் ஸ்ரீபத்** என்ற வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பின்படி, முறையாக கையெழுத்திடப்பட்ட காசோலை மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 139 இன் கீழ் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக ஒரு அனுமானத்தை எழுப்ப போதுமானது

என்று வாதிட்டார். எதிர்மனுதாரர் தனது வழக்கில், காசோலை தனது கையால் கையெழுத்திடப்படவில்லை அல்லது ஏதேனும் மோசடி அல்லது தவறான பிரதிநிதித்துவத்தின் கீழ் கையெழுத்திடப்பட்டதாகக் கூறவுமில்லை.

12. இந்த வழக்கில் மிகவும் உயர் தொழில்நுட்ப உணர்வுபூர்வமான கண்ணோட்டம் எடுக்கப்பட்டுள்ளது, மேலும் இது வழக்கை தாக்கல் செய்யும் வடிவத்துடன் மட்டுமே தொடர்புடையது, ஆனால் உள்ளடக்கத்துடன் தொடர்புடையதல்ல என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. விசாரணை நீதிமன்றம், புகார் நிறுவனத்தின் சார்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை ஏற்றுக்கொண்டது, இல்லையெனில் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 142(அ) இன் கீழ் விசாரணைக்கு எடுக்கப்படுவதை மறுத்திருக்கும். எதிர்மனுதாரர், புகாரரானது நிறுவனத்தின் சார்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்ற காரணத்தின் பேரில் கூட அழைப்பாணை உத்தரவை சவால் செய்யவில்லை.

<u>எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பிப்புகள்:</u>

13. இருப்பினும், எதிர்மனுதாரரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மேல்முறையீட்டாளர் தனது வழக்கை நியாயமான சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கத் தவறிவிட்டதாகவும், புகாரே சரியான வடிவத்தில் இல்லை என்றும் வாதிட்டார். புகாரும் இயக்குநர் குழு தீர்மானமும் இது நிறுவனத்தின் சார்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்பதற்கு சரியான முடிவிற்கு வழிவகுக்கவில்லை. இயக்குநர் குழு தீர்மானம்

நிறுவனத்தின் இயக்குநர்களால் கையெழுத்திடப்படவில்லை அல்லது புகார் தாக்கல் செய்ய மேல்முறையீட்டாளருக்கு அதிகாரம் வழங்குகிறது என்பதும் அதில் காணவில்லை.

14. நிறுவனத்தால் எந்த கடனும் வழங்கப்படவில்லை அல்லது யார் கணக்கிற்கு கடன் வழங்கப்பட்டது என்பதும் நிரூபிக்கப்படவில்லை என எதிர்மனுதாரர் வாதிட்டார். நிறுவனத்தின் சார்பாக எந்த கடன் ஒப்பந்தமும் பதிவேட்டில் வைக்கப்படவில்லை.

<u>எங்களது கருத்து:</u>

15. தரப்பினர்களின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களது வாதங்களை ஆய்வு செய்தோம்.

16. சர்ச்சையை முடிவு செய்ய மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் தொடர்புடைய பிரிவுகள் கீழே பிரித்தெடுக்கப்பட்டு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:

> **"138. கணக்கு நிதியில் போதிய நிதியில்லாமை முதலான காரணத்திற்காக காசோலை மதிப்பு மறுக்கப்படுதல்:**– ஒருவரால் வங்கியாளரிடம் வைத்துவரப்படுகிற ஒரு கணக்கில் இருந்து, பெறப்படுவதற்கான காசோலை எதுவும், மற்றொருவருக்கு அவரால் செலுத்தப்பட உள்ள தொகைக்காக அந்தக் கணக்கில் இருந்து, கடன் எதனையும் முழுவதுமாக அல்லது பகுதியாகத் தீர்ப்பதற்காக அல்லது பிற கடப்பாட்டிற்காக எழுதப்படுகிறவிடத்து, வங்கியால் அது செலுத்தப்படாது, அந்தக்

காசோலையினை மதிப்பதற்கான போதிய தொகையாக வரவு இல்லை என்னும் காரணத்திற்காக அல்லது வங்கியுடன் செய்து கொள்ளப்பட்ட உடன்படிக்கை ஒன்றினால் செலுத்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட தொகைக்குக் கூடுதலாக இருக்கிற காரணத்தால், அது திருப்பியனுப்பப்படுகிறவிடத்து, அவர், ஒரு குற்றச்செயல் செய்திருப்பதாகக் கொள்ளப்படுதல் வேண்டும் மற்றும் இந்தச்சட்டத்தின் ஏதேனும் பிற வகைமுறைகளுக்குக் குந்தகமின்றி இரண்டு ஆண்டுகள் வரை நீடிக்கக் கூடிய ஒரு கால அளவுக்கு சிறைத் தண்டனையோ அல்லது காசோலைத் தொகைக்கு இரண்டு மடங்கான தொகைவரை போகலாகிற பணத்தண்டமோ அல்லது இரண்டுமோ விதிக்கத் தண்டிக்கப்படத்தக்கவர் ஆவார்;

வரம்புரையாக இந்தப் பிரிவில் அடங்கியுள்ள எதுவும், பின்வருவனவற்றைத் தவிர பொருந்தாது–

(அ) அந்தக் காசோலையானது, அது வரையப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஆறு மாதகாலத்திற்குள் அல்லது அது செல்லத்தக்க காலத்திற்குள் இவற்றில் எது முந்தியதோ அதற்குள் அளிக்கப்பட்டிருந்தாலன்றி,

(ஆ) ஒரு காசோலையின் சரியான தன்மையின் போக்கில், பணம் செலுத்தப்படுபவர் அல்லது வைத்திருப்பவர், அந்த வழக்கின் படி, அந்த அறிவிப்பு மூலம் கூறப்பட்ட பணத்தை செலுத்துமாறு வைக்கப்பட்ட கோரிக்கையானது; காசோலை

செலுத்தப்படாதது தொடர்பாக வங்கியிலிருந்து அவரால் தகவல் பெறப்பட்டது; (முப்பது நாட்களுக்குள்) சொல்லப்பட்ட பணத்தொகைக்காக எழுத்துவடிவிலான அறிக்கை மூலம் அனுப்ப வேண்டும் ; மற்றும்

(இ) காசோலை செலுத்தப்படுபவருக்கு அல்லது நேர்வுக்கேற்ப முறைப்படிக் கைக்கொண்டிருப்பவருக்கு, காசோலையை வரைபவர், சொல்லப்பட்ட அறிக்கை பெறப்பட்டதிலிருந்து பதினைந்து நாட்களுக்குள் அந்த சொல்லப்பட்ட பணத்தை செலுத்தத்தவறியிருந்தாலன்றி, பொருந்துதல் ஆகாது.

....

"139. பணத்தை வைத்திருப்பரின் சார்பாக அனுமானம்:– மாறானது மெய்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தாலன்றி, ஒரு காசோலையைக் கொண்டிருப்பவர் அதனை முழுமையாக அல்லது பகுதியாக, அல்லது கடன் எதனையும் அல்லது பிற கடப்பாடு எதனையும் தீர்ப்பதற்காக, 138 ஆம் பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்ட தன்மையயில் காசோலையைப் பெற்றுள்ளதாக கருதப்படப் வேண்டும்.

....

"118. மாற்றுமுறையாவணங்கள் குறித்த அனுமானங்கள் :– மாறானது மெய்ப்பிக்கப்படும் வரையில், பின்வரும் அனுமானங்கள்:–

(எ) அவ்வாறு வைத்திருப்பவர் முறைப்படிக் வைத்திருப்பவர் ஆவார் : ஒரு மாற்று முறையாவணத்தைக் கைக்கொண்டிருப்பவர் அதை முறைப்படி கைக்கொண்டிருப்பவர் ஆவார் என்று; வரம்புரையாக : ஒரு முறையாவணம் அதன் சட்டப்படியான சொந்தக்காரரிடமிருந்து அல்லது மோசடியின் வாயிலாகப் வேறு ஒரு நபரிடம் பெறப்பட்டிருக்கிறவிடத்து, அல்லது அதன் வரைபவரிடமிருந்து அல்லது ஏற்குநரிடமிருந்து, ஒரு குற்றச் செயல் அல்லது மோசடியின் வாயிலாக அல்லது சட்டமுரணான மறுபயனுக்காகப் பெறப்பட்டிருக்கிறவிடத்து, அதைக் கைக்கொண்டிருப்பவர் தாம் முறைப்படி கைக்கொண்டிருப்பவர் என மெய்ப்பிக்கும் சுமையானது அவர்மேல் இருக்கிறது என்று கொள்ளப்படுதல் வேண்டும்."

....

"142. விசாரணைக்கு எடுக்கப்படும் குற்றச்செயல்கள் :– 1973 ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டத்தில் (2/1974) அடங்கியுள்ள எது எவ்வாறு இருப்பினும்,–

(அ) ஒரு காசோலையில் பணம் பெறுபவரால் அல்லது நேர்வுக்கேற்ப முறைப்படிக் கைக்கொண்டிருப்பவரால் எழுத்துவடிவில் செய்யப்படும் முறையீட்டின் பேரில் தவிர, 138 ஆம் பிரிவின்படி தண்டிக்கப்படத்தக்க குற்றச்செயல்

எதனையும், நீதிமன்றம் எதுவும் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ளுதலாகாது.

(ஆ) அந்த முறையீடு, 138 ஆம் பிரிவின் வரம்புரையின் (இ) உட்கூறின்படி, நடவடிக்கைக் காரணம் எழுப்பப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஒரு மாதத்திற்குள் செய்யப்பட்டிருத்தல் வேண்டும்;

[வரம்புரையாக முறையீடு செய்பவர், அந்தக் காலத்திற்குள் முறையீடு ஒன்றைச் செய்யாததற்கு போதிய காரணம் இருப்பதாக நீதிமன்றம் மனநிறைவு கொள்ளுமானால், வகுத்துரைக்கப்பட்ட காலத்திற்குப் பின்னர், நீதிமன்றத்தால் முறையீடு ஒன்று விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படலாம்.]

(இ) 138 ஆம் பிரிவின்படி தண்டிக்கப்படத்தக்க குற்றச் செயல் எதனையும், பெருநகரக் குற்றவியல் நடுவர் அல்லது முதல் வகுப்பு நீதித்துறை நடுவர் ஆகியோருக்கு குறைவான எந்த நீதிமன்றமும் தண்டனைக்குரிய எந்தவொரு குற்றத்தையும் விசாரிக்க முடியாது.

17. தொடக்கத்திலேயே நாம் குறிப்பிடவேண்டியது, மேல்முறையீட்டாளர் காசோலையின் கையொப்பத்தை மறுக்காததால், அந்தக் காசோலைகள் எந்த சூழலில் அளிக்கப்பட்டது என்பதையும், அது வழக்கப்படி வழங்கப்பட்ட காசோலையல்ல என்பதையும் எதிர்மனுதாரர் தான் நிரூபிக்க வேண்டும். மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 139

இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வார்த்தைகள் தெளிவாக உள்ளன; எதிர்மறையாக நிரூபிக்கப்படாவிட்டால், பிரிவு 138 இல் குறிப்பிடப்பட்ட வகையான கடன் அல்லது பிறக் கடப்பாடு முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியளவிலோ தள்ளுபடி செய்யும் வகையில் காசோலையை உடையவர் காசோலையைப் பெற்றார் என ஊகிக்கப்படும். பிரிவு 138 இன் வரம்புக்கு அப்பாற்பட்ட பரிவர்த்தனையின் தன்மையைக் கூறும் வகையில் எதிர்மனுதாரர் எந்தவொரு வழக்கு வாதத்தையும் முன்வைக்கவில்லை. ஒரு தொழில்நுட்ப ஆட்சேபனையைத் தவிர, உண்மையில் கணிசமான அம்சத்தில் எதையும் எதிர்க்கவில்லை.

18. பிரிவு 142(1)(அ) இன் கீழ் பரிந்துரைக்கப்பட்ட ஒரே தகுதி அளவுகோல், பணம் பெறுபவர் அல்லது காசோலையை முறைப்படி வைத்திருப்பவர் மூலமாக புகார் இருக்க வேண்டும்.

19. மேற்கூறிய கோட்பாடுகளின் கண்ணோட்டத்தில், கடன் நிறுவனத்தால் முன்கூட்டியே வழங்கப்பட்டது என்பதால் புகார் தகுதி வாய்ந்த புகார்தாரரால் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்ற எதிர்மனுதாரரின் கோரிக்கையை பரிசீலிக்க வேண்டும். புகாரைத் தாக்கல் செய்ய முற்படும் ஒரு கூட்டாண்மை நிறுவனம் தொடர்பான நிர்வாகக் கோட்பாடுகள் என்னவாக இருக்கும் என்பது குறித்து, அசோசியேட்டட் சிமெண்ட் கம்பெனி லிமிடெட் எதிர் கேசவானந்த் என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்ற வாங்கிய தீர்ப்பில் விளக்குகிறது. நிறுவனத்தின் பெயரில் ஒரு புகார் அளிக்கப்பட்டால், ஒரு இயல்பான நபர் நீதிமன்றத்தில் அத்தகைய சட்டப்பூர்வ நபரைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துவது அவசியம் மற்றும் அனைத்து நடைமுறை நோக்கங்களுக்காகவும் இயல்பான நபரை

நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். இந்தச் சூழலில்தான், கூட்டமைப்பு நிறுவனமானது ஒரு சட்டப்பூர்வ புகார்தாரர் என்றும், அந்த நபர், நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளில் முந்தையவர்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துவதற்கு ஒரு நடைமுறை புகார்தாரர் என்றும் அவதானிக்கப்பட்டது. எனவே, எந்த ஒரு நடுவர் நீதிபதியும் யாருடைய வாக்குமூலத்தில் உறுதிமொழி எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டாரோ, அந்த நபர் மட்டும் நிறுவனத்தின் சார்பில் வழக்கு விசாரணை முடியும் வரை தொடர்ந்து ஆஜராக முடியும் என்று வலியுறுத்த முடியாது. அது மட்டுமின்றி, ஆரம்பத்தில் எந்த அதிகாரமும் இல்லாவிட்டாலும், திறமையான ஒருவரை அனுப்புவதன் மூலம் நிறுவனம் எந்த நிலையிலும் அந்தக் குறைபாட்டை சரிசெய்ய முடியும்.

20. மேலே குறிப்பிடப்பட்ட தீர்ப்பு, **எம்.எம்.டி.சி லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர் எதிர் மெடிக்கல் கெமிக்கல்ஸ் மற்றும் ஃபார்மா பிரைவேட் லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர்** என்ற வழக்கில் இந்நீதிமன்றத்தின் பிந்தை தீர்ப்பிலும் கவனத்தில் கொள்ளப்பட்டது.

21. மேலே கூறப்பட்ட முன் தீர்ப்புகள் கீழுள்ள நீதிமன்றங்களால் மீறப்பட்டிருப்பதைக் நாங்கள் காண்கிறோம். புகார்தாரரின் அடையாளத்தின் தெளிவற்ற தன்மை மற்றும் நிறுவனத்தால் வழங்கப்படக்கூடிய கடனின் சட்டப்பூர்வத்தன்மையுடன் அதன் தொடர்பைப் பற்றிய விவாதத்தை உயர் நீதிமன்றம் தொடங்கியது, இது தேவையில்லாத ஒன்றாகும்.

22. மேற்கூறிய புகாரின் வடிவமைப்பை நாங்கள் கவனித்தால், நிர்வாக இயக்குநர் நிறுவனம் சார்பாக புகாரை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. நிறுவனத்தின் பெயர் முதலில் குறிப்பிடப்பட்டு, நிர்வாக இயக்குநரின் மூலமாக வழக்கு தொடரப்படும் என்ற பாங்கு இருப்பினும், நிர்வாக இயக்குநரின் பெயர் முதலில் குறிப்பிடப்படுவதால் மட்டுமே நிறுவனத்தில் வகித்த பதவியில் ஒரு அடிப்படையில் குறைபாடு இருக்க முடியாது.

23. புகாருடன் வாரியத் தீர்மானத்தின் நகலும் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது. நிர்வாக இயக்குநருக்கு ஆதரவாக அங்கீகாரம் பெற்ற உண்மையை உறுதிப்படுத்தும் வகையில், நிறுவனத்தால் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் பதிவு செய்யப்பட்ட ஒரு பிரமாணப் பத்திரம் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. மேலாளருக்கு அல்லது நிர்வாக இயக்குநருக்கு வழக்கமான பரிவர்த்தனையின் அடிப்படையில், நிறுவனத்தின் தினசரி மேலாண்மை பொறுப்புகளில் ஆளும் அதிகாரியாகக் கருதலாம், மேலும் அதன் செயல்பாட்டின் அடிப்படையில் அவரிடம் உரிமையியல் சட்டம் அல்லது குற்றவியல் சட்டத்தின் கீழ் நீதிமன்றத்தை அணுகி வழக்கு விசாரணையை ஆரம்பிப்பதற்கான உரிமையும் உள்ளது. புகாரின் சாராம்சம் அதிகாரத்தை விரிவாகக் கூறவில்லை என்பதற்காக புகாரைத் தோற்கடிக்க இது மிகவும் தொழிநுட்ப நோக்கமாக இருக்கும். நிறுவனம் ஒரு செயற்கையான நபராக இருப்பதால், அது ஒரு நபர்/அதிகாரி மூலம் செயல்பட வேண்டும், அதாவது, அதில் தர்க்கரீதியாக தலைவர் அல்லது நிர்வாக இயக்குநரும் அடங்குவர். அங்கீகாரம் இருப்பதை மட்டுமே சரிபார்க்க முடியும்.

24. இந்த வழக்கில் வழங்கப்பட்ட அங்கீகாரம் ஒரு நகலாகும்; அதாவது, குழு உறுப்பினர்கள் அதில் கையொப்பமிட வேண்டிய அவசியமில்லை, ஏனெனில், அது வாரியக் கூட்டத்தின் நிகழ்வுகளின் அதிகாரப்பூர்வ பதிவின் ஒரு பகுதியாக இருக்குமே தவிர, அங்கீகாரத்தின் உண்மையான நகல் அல்ல. நிர்வாக இயக்குநருக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று தவறாக முடிவு செய்திருப்பதாக நாங்கள் உணர்கிறோம். தீர்மானத்தின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகல் வடிவில் உள்ள அங்கீகாரத்தை நாம் ஆராய்ந்தால், நிறுவனத்திடம் தனது பொறுப்புகளை நிறைவேற்றுவதற்காக அவர் வழங்கிய காசோலைகளை அவமதித்ததற்காக எதிர்மனுதாரர் மீது சட்ட நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று அது கூறுகிறது. இதன் விளைவாக, சட்ட நடவடிக்கைகளில் திரு. பூபேஷ் ரத்தோட்/சஷிகாந்த் கணேகர் ஆகியோருக்கு வழக்கறிஞர்களை நியமிக்கவும், வழக்கறிஞர் மூலம் அறிவிப்பு அனுப்பவும், புகார் மனு தாக்கல் செய்யவும், உறுதிமொழி மீது சரிபார்ப்பு செய்யவும், நீதிமன்றத்தில் புகார் செய்ய சட்டப்பூர்வ வழக்கறிஞரை நியமிக்கவும், சட்ட நடவடிக்கைகளில் தேவைப்படும் அனைத்து விவகாரங்களிலும் கலந்துகொள்ளவும் அதிகாரம் வழங்கப்பட்டது. இன்னும் இதற்கு மேல் என்ன சொல்ல முடியும்?

25. எனவே, சாட்சியம் அளிக்க அதிகாரம் இல்லை என்று கிழமை நீதிமன்றங்கள் கண்டறிந்தது இதன் மூலம் ரத்து செய்யப்படுகிறது.

26. நிறுவனத்தின் சார்பாக முதலில் செயல்படும் நிர்வாக இயக்குநரின் பெயரைத் தவிர, புகார்தாரரால் பதிவு செய்யப்பட்ட முழு அலுவலக முகவரியின் விவரம் தொடக்கத்திலேயே

கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. விசாரணையின் போது இது தொடர்பான பிரமாணப் பத்திரம் மற்றும் குறுக்கு விசாரணை ஆகியவை நிறுவனத்தின் சார்பாக நிர்வாக இயக்குநரால் புகார் அளிக்கப்பட்டதை உறுதிப்படுத்துகிறது. எனவே, வடிவம் சரியாக இல்லாவிட்டாலும் குறைபாடுள்ளது என்று கூற முடியாது. வாரியத் தீர்மானத்தின் நகலோடு, தொடக்கத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவற்றின் பார்வையில், புகாரின் பொருளானது மேலும் எதையும் கொண்டிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. நிறுவனத்தின் சார்பாக மேல்முறையீட்டாளரால் புகார் தாக்கல் செய்யப்படாவிட்டால், வாரியத் தீர்மானத்தின் நகலை இணைக்க எந்த காரணமும் இல்லை.

27. எங்கள் பார்வையில், மேற்கூறியபடி, காசோலைகளில் கையொப்பங்கள் மறுக்கப்படவில்லை என்பது, மிகவும் முக்கியமான அம்சங்களில் ஒன்றாகும். முறையாக கையொப்பமிடப்பட்ட காசோலைகள் ஏன் நிறுவனத்திடம் ஒப்படைக்கப்பட்டன என்பது குறித்து மாற்றுக் கதையின் மூலம் விளக்கப்படவில்லை. அதில் எந்தவிதமான மோசடி அல்லது தவறான பிரதிநிதித்துவம் தொடர்பான விளக்கமும் இல்லை. எனவே, மேற்கூறிய நிலைப்பாட்டை எதிர்கொண்டு, எதிர்மனுதாரர் தனது பொறுப்பைத் தவிர்ப்பதற்காக புகாரின் வடிவத்திலிருந்து எழும் ஒரு தொழில்நுட்ப வழக்கு வாதத்தை மட்டுமே எடுக்க முயன்றார் என்று தோன்றுகிறது. பரிவர்த்தனையின் வேறுப்பட்ட தன்மையை ஒருபோதும் குறிப்பிடப்படாததால், கடன் ஒப்பந்தம் தனித்தனியாக செயல்படுத்தப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

முடிவு:

28. எனவே, விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தின் எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட உத்தரவுகள் இரண்டையும் நிலைநிறுத்த முடியாது என்பதால், அவை ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். இதன் மூலம், புகார் சரியாக நிறுவப்பட்டது என்பதும், உரிய நேரத்தில் காசோலையை வைத்திருப்பவரால் பணம் பெறுபவருக்கு ஏற்படும் நிதிப் பொறுப்பை அவர் ஏன் பூர்த்தி செய்யவில்லை என்பதை எதிர்மனுதாரர் வெளிப்படுத்தத் தவறிவிட்டார் என்பதும் கண்டறியப்பட்டது.

29. இப்போது மேற்கண்ட பரிசீலனைகளின் விளைவுகள் என்னவாகும் என்பதை நாங்கள் பார்க்கின்றோம். புகாரானது, 2006 ஜூலை மாதத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. அதற்கு பின்னர் பதினைந்து (15) ஆண்டுகள் கடந்துவிட்டன. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138 ன் கீழ் இந்த குற்றத்திற்கான தண்டனை, இரண்டு ஆண்டுகள் வரை சிறைத்தண்டனை அல்லது காசோலை தொகையின் இரட்டிப்பு வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும் ஆகும். நாங்கள் கொண்ட கருத்தின்படி, மேற்கூறிய சூழ்நிலையில், எதிர்மனுதாரருக்கு ஒரு வருடம் சிறைத்தண்டனை மற்றும் காசோலை தொகையின் இரட்டிப்பு அபராதம், அதாவது ரூ.3,20,000/– ஐ விதித்து தண்டிக்கப்பட வேண்டும். இருப்பினும், காலப்போக்கைக் கருத்தில் கொண்டு, எதிர்மனுதாரர் மேலும் ரூ.1,60,000/– தொகையை மேல்முறையீட்டாளருக்கு செலுத்தினால், தண்டனை நிறுத்தி வைக்கப்படும். இன்று முதல் இரண்டு (2) மாதங்களுக்குள் எதிர்மனுதாரர் தேவையான

நடவடிக்கைளை மேற்கொள்ள வேண்டும். மேலும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு செலவுத் தொகையினை பெற உரிமை உண்டு.

30. அதற்கேற்ப மேல்முறையீடு மேற்கூறிய விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."