- [2021] 7 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 332

    - ਚੜਕਾ ਵਿੱਚ ਕਟਵਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- v.
- ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ
- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1316)
    - ਨਵੰਬਰ 12, 2021
- [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)
- ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860: ਸ.307 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ.34 - ਸਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਗਾਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚਾਕੂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -7 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਸਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੰਜਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -8 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੇਟ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਪਸਲੀਆਂ 'ਤੇ ਖੰਜਰ ਨਾਲ ਚਾਕੂ ਮਾਰਿਆ - ਮੁਕੱਦਮਾ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 307 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ
    - ਧਾਰਾ 34 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਜੋ ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਸਨ - ਇਹ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਝਟਕਾ ਪਲ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਛਾਤੀ ਅਤੇ ਪੇਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਐਸ.307 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ.34 - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।
- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - ਹੋਲਡ: ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਅਚਾਨਕ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਝਟਕਾ ਪਲ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦੇ ਕੇ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਖੰਜਰ ਨੂੰ ਚਾਕੂ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ
    - ਉਹ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ, ਹਮਲੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਰੀਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ

- ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰ - ਖੰਜਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਚਾਕੂ ਸੀ
- ਪੇਟ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੱਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4] [335--; 336--]
    - ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਾਨਸਿੰਘ (2003) 10 ਐਸਸੀਸੀ 414: [2003]
    - 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 460 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
    - ਜੈ ਨਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1971) 3 ਐਸਸੀਸੀ 762 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ।
    - ਮਹੇਸ਼ ਬਾਲਮੀਕੀ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2000) 1 ਐਸਸੀਸੀ 319 –
    - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

- [2003] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 460 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 2
- (2000) 1 319 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4
    - (1971) 3 762 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.

- 2021 ਦਾ 1316.
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 01.07.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- 2004 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ (ਐਸ.ਜੇ.) ਨੰਬਰ 393 ਵਿੱਚ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦਾ।
    - ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਹੁਆ ਸਿਨਹਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਨਵਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੇਖਰ ਕੁਮਾਰ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।
    - ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੋਰਨਾਲੀ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸਾਗਰ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਰਾਏ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

- ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ
    - ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 01.07.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜੀ ਰਾਂਚੀ ਨੇ 2004 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ (ਐਸਜੇ) ਨੰਬਰ 393 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- 2. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ੧੦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ,
    - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਦੋ ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਹਨ। ਦੋਵੇਂ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਵੀ
    - ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 1, ਪੀਡਬਲਯੂ 2, ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 10 ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਰੈਫਜ਼ ਕੋਟਵਾਰ ਨੇ ਚਾਕੂ ਮਾਰਿਆ ਸੀ
- ਪੀਡਬਲਯੂ 8 - ਮੁਹੰਮਦ. ਜਮੀਲ ਕੋਟਵਾਰ ਦੇ ਪੇਟ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਖੱਬੀ ਪਸਲੀਆਂ 'ਤੇ ਖੰਜਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਫ਼ਕਤ ਕੋਟਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਸਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖੰਜਰ ਨਾਲ ਚਾਕੂ ਮਾਰਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਜੋ ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹਨ। ਇਹ
    - ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹਨ.
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਾਨਸਿੰਘ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ,
    - (2003) 10 ਐਸਸੀਸੀ 414 ਪੈਰਾ 9, ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ
- ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਝਟਕੇ/ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ੇ ਝਟਕੇ ਦੀ ਸੱਟ ਸਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਟ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ. ਸੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤਿੱਖੇ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਹਥਿਆਰ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਸਨ
    - ਜਮੀਲ ਕੋਟਵਾਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ:
        - "ਇਨਾਈਜ਼ਡ ਜ਼ਖ਼ਮ 1"1" ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਹੈਮੇਟੋਮਾ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਨਾਲ ਡੂੰਘੀ
        - ਖੱਬੇ ਅਕਸ਼ੀਅਲ ਦੇ ਮੱਧ ਅਕਸੀਲਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਅੰਤਰ-ਕੋਸਟਲ ਸਪੇਸ ਵਿੱਚ 4"3" ਖੇਤਰ।
        - ਸਮਸੇਰਾ ਬੀਬੀ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ:

- "8 ਵੇਂ ਇੰਟਰ ਕੋਸਟਲ ਸਪੇਸ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੇ ਜ਼ਖਮ 1"1/2" ਪਲੂਰਾ ਛਾ ਤੀ ਦੇ ਖੱਬੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਲਾਈਨ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੇਜ਼ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰ ਕਾਰਨ ਗੰਭੀਰ ਪਾਈ ਗਈ।

○ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹੇਸ਼ ਬਾਲਮੀਕੀ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2000) 1 ਐਸਸੀਸੀ 319 ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- "9 ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ੋ ਝਟਕੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ
- 302 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ. ਸੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਸਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ, ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ ਉਹ ਸਾਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ
  ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਪਰ ਘਾਤਕ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਗਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਚਾਕੂ ਦਾ ਹਮਲਾ ਇੰਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

▪ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਝਟਕਾ ਕਿੱਥੇ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ
▪ ਪਲ ਦੀ ਗਰਮੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦੇ ਕੇ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ।
▪ ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਅਤੇ ਖੰਜਰ ਨੂੰ ਚਾਕੂ ਮਾਰਿਆ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ. ਘਾਤਕ ਵਜੋਂ
▪ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਛਾਤੀ ਅਤੇ ਪੇਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

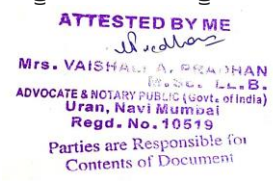
- ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ, ਹਮਲੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਰੀਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰ - ਖੰਜਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੇਟ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਚਾਕੂ ਦੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਰਤੀ, ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 307 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

- ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੈ ਨਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (1971) 3 ਐਸਸੀਸੀ 762, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
  - ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ, ਸਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

  - ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-
  -