നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ റ്റി ഡയറെക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവുമായിരിക്കും.

2021_7_SCR_366_372

കുർവാൻ അൻസാരി അലിയാസ് കുർവാൻ അലിയും മറ്റൊരാളും

v

ശ്യാം കിശോർ മുർമുവും മറ്റൊരാളും

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 6902

നവംബർ 16, 2021

[ജസ്റ്റിസ് ആർ സുഭാഷ് റെഡ്ഡി, ജസ്റ്റിസ് ഋഷികേശ് റോയ്]

1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമം: വകുപ്പ് 163 എ – സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം – നിർണ്ണയം – വകുപ്പ് 163-എ പ്രകാരം അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്ന – മരിച്ച കുട്ടി - വരുമാനമുള്ള അംഗമല്ല – നഷ്ടപരിഹാരം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി ഷെഡ്യൂൾ II പ്രകാരം സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം ടൈബ്യൂണൽ പരിഗണിച്ചു – നഷ്ടപരിഹാരം തേടുന്ന അവകാശവാദി – വിധി: പുട്ടമ്മയും മറ്റുള്ളവരും *എന്നതിൽ നിരീക്ഷിച്ചത്: 163-എ (3) പ്രകാരം ഷെഡ്യൂൾ-II ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ചുമതലയുണ്ടായിരുന്നു, പക്ഷേ അത് അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു - ഇതേ കാരണം കൊണ്ട്, നിലവിലെ ജീവിതച്ചെലവ് കണക്കിലെടുത്ത് ഷെഡ്യൂൾ-II-ൽ ഉചിതമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്താൻ പ്രസ്തുത കേസിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോട് പ്രത്യേക നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു - ആവർത്തിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഷെഡ്യൂൾ-II ഭേദഗതി ചെയ്തില്ല - അതിനാൽ, വരുമാനമില്ലാത്ത അംഗത്തിന് പ്രതിവർഷം 15,000 രൂപയായി സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം നിശ്ചയിച്ചത് നീതിയുക്തവും ന്യായയുക്തവുമല്ല* - പുട്ടമ്മ, ആർ.കെ. മാലിക്, കിഷൻ ഗോപാൽ *കേസുകളുടെ വിധിന്യായങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പണപ്പെരുപ്പം, രൂപയുടെ മൂല്യത്തകർച്ച, മരണപ്പെട്ടയാളുടെ പ്രതിവർഷം 25,000 രൂപയായി നിശ്ചയിച്ച*

സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം, അതനുസരിച്ച് നൽകുന്ന നഷ്ടപരിഹാരം എന്നിവ കണക്കിലെടുത്ത് സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് ഉചിതമായ ഒരു കാര്യമാണ്.

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചു:

മരിച്ചയാളുടെ സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം പ്രതിവർഷം 15,000 രൂപയായി കണക്കാക്കി ട്രൈബ്യൂണൽ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകി. 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 163-എ(3) പ്രകാരം ഷെഡ്യൂൾ-II ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ചുമതലയുണ്ടെന്ന് *പുട്ടമ്മ* കേസിൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു, പക്ഷേ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. ഇതേത്തുടർന്ന്, നിലവിലെ ജീവിതച്ചെലവ് വർദ്ധനവ് കണക്കിലെടുത്ത് ഷെഡ്യൂൾ-II-ൽ ഉചിതമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്താൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് പ്രത്യേക നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൽ, അത്തരം ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതുവരെ, അഞ്ച് വയസ്സ് വരെ വരുമാനമില്ലാത്ത കുട്ടികൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരമായി 1,00,000/- രൂപയും അഞ്ച് വയസ്സിന് മുകളിൽ വരുമാനമില്ലാത്തവർക്ക് 1,50,000/- രൂപയും നിശ്ചയിച്ച് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു. *ആർ.കെ. മാലിക്* കേസിൽ 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 163-എ പ്രകാരം പ്രതിവർഷം 15,000 രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം 14.11.1994 മുതൽ യാതൊരു ഭേദഗതിയും കൂടാതെ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിരുന്നു. മരിച്ചയാൾ പത്ത് വയസ്സുള്ള കുട്ടിയായിരുന്ന *കിഷൻ ഗോപാൽ* കേസിൽ, ഈ കോടതി കുട്ടിയുടെ സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം പ്രതിവർഷം 30,000 രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചു. ഈ കേസിൽ, 06.09.2004 നാണ് അപകടം നടന്നത്. *പുട്ടമ്മ, ആർ.കെ. മാലിക്, കിഷൻ ഗോപാൽ* എന്നിവരുടെ വിധിന്യായങ്ങൾ പരിഗണിച്ച്, പണപ്പെരുപ്പം, രൂപയുടെ മൂല്യത്തകർച്ച, ജീവിതച്ചെലവ് എന്നിവ

കണക്കിലെടുത്ത് സാങ്കൽപിക വരുമാനം വർദ്ധിപിക്കുന്നത് ഉചിതമായ കാര്യമാണ്. മരിച്ചയാളുടെ സാങ്കൽപിക വരുമാനം പ്രതിവർഷം 25,000 രൂപയായി കണക്കാക്കുന്നു.

പുട്ടമ്മയും മറ്റുള്ളവരും vs. കെ.എൽ. നാരായണ റെഡ്ഡിയും & മറ്റുള്ളവരും (2013) 15 എസ് സി സി 45 : [2013] 16 എസ് സി ആർ 831; കിഷൻ ഗോപാൽ മറ്റൊരാളും vs. ലാലയും മറ്റുള്ളവരും (2014) 1 എസ് സി സി 244 : [2013] 10 എസ് സി ആർ 793 – ആശ്രയിച്ചു.

രാജേന്ദ്ര സിംഗ്രം മറ്റുള്ളവരും vs. നാഷണൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡും & മറ്റുള്ളവരും (2020) 7 എസ് സി സി 256 – ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.

ആർ.കെ. മാലിക് & മറ്റുള്ളവർ vs. കിരൺ പാൽ & മറ്റുള്ളവർ (2009) 14 എസ് സി സി 1 : [2009] 10 എസ് സി ആർ 87 – പരാമർശിച്ചു.

<u>ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ</u>

2013] 16 എസ് സി ആർ 831	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 8**
[2013] 10 എസ്സിആർ 793	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 8**
[2009] 10 എസ് സി ആർ 87	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 8**
(2020) 7 എസ് സി സി 256	**ബാധകമല്ല**	**ഖണ്ഡിക 9**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6902.

ജാർഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ റാഞ്ചിയിലെ 2011 ലെ പലവക അപ്പീൽ നമ്പർ 66 ലെ 03.08.2018 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി എസ്. എൻ. ഭട്ട്, അനുഭവ്, യശ്വന്ത് സിംഗ് യാദവ്, ശ്രീമതി പ്രീതി യാദവ്, രവി കർഹാന, അമിത് കുമാർ, രാജേഷ് കുമാർ, രാമേശ്വർ പ്രസാദ് ഗോയൽ, വി. എസ്. ചോപ്ര, ശ്രീമതി മഞ്ജീത് ചൗള, എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് ആർ സുഭാഷ് റെഡ്ഡി**

1. അനുമതി നൽകി.

2. 03.08.2018 ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും എതിർപ്പുള്ള , 2011 ലെ എം എ നമ്പർ 66 ലെ അപ്പീൽവാദികൾ -അവകാശവാദികൾ ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു.

3. 06.09.2004 ന്, അപ്പീൽവാദികൾ - അവകാശവാദികളുടെ , ഏകദേശം 7 (ഏഴ്) വയസ്സ് പ്രായമുള്ള, ക്ലാസ്-II ൽ പഠിക്കുന്ന മകൻ ഇബ്രാൻ അലി, തന്റെ മുത്തശ്ശിയുടെ വീടിന് മുന്നിലെ റോഡരികിൽ നിൽക്കുമ്പോൾ, ഒരു മോട്ടോർ സൈക്കിൾ ഇടിച്ചു ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ പറ്റി എന്നും അത് മരണത്തിന് കാരണമായി എന്നതുമാണ് ഈ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വസ്തുതകൾ. വാഹനം ഓടിച്ചത് ശ്രീ സുനിൽ

ഗ്രൂം ആണ്, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1 ആണ് വാഹനത്തിന്റെ ഉടമ, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ഇൻഷ്വർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

4. അവകാശവാദികളുടെ കുട്ടിയുടെ മരണത്തിന് കാരണമായ പ്രസ്തുത അപകടത്തിന്റെ പേരിൽ, 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 163-എ പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെട്ട് അവർ ഒരു ക്ലെയിം പെറ്റീഷൻ സമർപ്പിച്ചു. മോട്ടോർ അപകട ക്ലെയിം ട്രിബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ, ലംഘനം നടത്തിയ മോട്ടോർ സൈക്കിളിന്റെ ഡ്രൈവറുടെ അലക്ഷ്യമായ ഡ്രൈവിംഗ് മൂലമാണ് അപകടം സംഭവിച്ചതെന്നാണ് അവകാശവാദികളുടെ കേസ്; അപകട സമയത്ത് മരിച്ച ആൺകുട്ടിക്ക് ഏകദേശം 7 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടായിരുന്നു, അവൻ ക്ലാസ്-II-ൽ പഠിക്കുകയായിരുന്നു. വാമൊഴിയും രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളും വിലയിരുത്തിയ ട്രൈബ്യൂണൽ, മോട്ടോർ സൈക്കിളിന്റെ ഡ്രൈവർ സുനിൽ ഗ്രൂമിന്റെ അശ്രദ്ധ മൂലമാണ് അപകടം സംഭവിച്ചതെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തി. മരിച്ചയാളുടെ സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം പ്രതിവർഷം 15,000 രൂപയാണെന്ന് പരിഗണിച്ച്, ഗുണിതം '15' പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട്, വിധിന്യായ തീയതി മുതൽ പ്രതിവർഷം 6% പലിശ സഹിതം 2,25,000/- രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാൻ ട്രിബ്യൂണൽ വിധിച്ചു. അപകടസമയത്ത് മോട്ടോർസൈക്കിളിന്റെ ഡ്രൈവർ ശ്രീ സുനിൽ ഗ്രൂമിന് സാധുവായ ഡ്രൈവിംഗ് ലൈസൻസ് ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ, അവകാശവാദികൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാനും ഉടമയിൽ നിന്ന് നഷ്ടപരിഹാരം ഈടാക്കാനും ട്രൈബ്യൂണൽ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 - ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

5. സംഭാവനാപരമായ അശ്രദ്ധ ഹർജി സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി നഷ്ടപരിഹാരം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി 2011 ലെ എം.എ. നമ്പർ 115 സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ, അവകാശവാദികൾ റാഞ്ചിയിലെ ജാർഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയിൽ 2011 ലെ എം.എ. നമ്പർ 66 സമർപ്പിച്ചു.

6. തർക്കിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ, ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതി തള്ളുകയും ശവസംസ്കാര ചെലവുകൾക്കായി 15,000/- രൂപ കൂടി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് അവകാശവാദികൾ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിന് ഭാഗികമായി അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, ക്ലെയിം പെറ്റീഷൻ സമർപ്പിച്ച തീയതി മുതൽ ട്രൈബ്യൂണൽ നൽകുന്ന പലിശ സഹിതം നഷ്ടപരിഹാരമായി 2,40,000/- രൂപയ്ക്ക് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്ന് വിധിന്യായത്തിൽ പറയുന്നു.

7. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ച അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ എസ്.എൻ. ഭട്ട്, രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയായ- ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്കുവേണ്ടി വാദിച്ച അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വി.എസ്. ചോപ്ര എന്നിവരുടെ വാദം കേട്ടു.

8. അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ എസ്.എൻ. ഭട്ട്, ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ച ട്രിബ്യൂണൽ നൽകുന്ന നഷ്ടപരിഹാരം കുറവാണെന്നും അത് നീതിയുക്തമല്ലെന്നും വാദിച്ചു. 1988-ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ ഷെഡ്യൂൾ-II പ്രകാരം മരിച്ചയാളുടെ വാർഷിക വരുമാനം 15,000 രൂപയായി സാങ്കൽപ്പികമായി കണക്കാക്കിയാണ് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകിയതെന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു, ഇത് 1988-ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 163-എ പ്രകാരം ഉന്നയിക്കുന്ന ക്ലെയിമുകൾക്ക് ബാധകമാണ്. 15,000 രൂപ എന്ന സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം 1994-ൽ തന്നെ

നിശ്ചയിച്ചിരുന്നുവെന്നും, ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടും ഒരു ഭേദഗതിയും കൂടാതെ നിയമത്തിൽ അത് തുടരുന്നുവെന്നും വാദിക്കുന്നു. 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 163-എ(3) പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥ കണക്കിലെടുത്ത്, 1994-ൽ നിശ്ചയിച്ചതുപോലെ ഷെഡ്യൂൾ-II ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടത് സർക്കാരിന്റെ ബാധ്യതയാണെങ്കിലും, അന്നുമുതൽ അത് തുടരുന്നു. അതിനാൽ, ജീവിതച്ചെലവിലെ വർദ്ധനവ് കണക്കിലെടുത്ത്, സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം പരിഗണിക്കണമെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. തന്റെ വാദങ്ങൾക്ക് പിന്തുണയായി, അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ ***പുട്ടമ്മ & മറ്റുള്ളവർ v. കെ.എൽ. നാരായണ റെഡ്ഡി & മറ്റുള്ളവർ.*** [1], ***ആർ.കെ. മാലിക് & മറ്റുള്ളവർ. v. കിരൺ പാൽ & മറ്റുള്ളവർ.*** [2], ***കിഷൻ ഗോപാൽ & മറ്റുള്ളവർ. v. ലാല & മറ്റുള്ളവർ.*** [3] എന്നീ കേസുകളിലേ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9. മറുവശത്ത്, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ആയ - ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയുടെ വിദ്വാൻ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ വി.എസ്. ചോപ്ര, ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവാദിത വിധിന്യായത്തിൽ ഇടപെടാൻ യാതൊരു കാരണവുമില്ലെന്ന് വാദിക്കുകയും ***രാജേന്ദ്ര സിങ് & മറ്റുള്ളവർ vs. നാഷണൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ*** [4] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്തു.

10. കക്ഷികൾക്കായുള്ള വിദ്വാൻ അഭിഭാഷകനെ കേട്ടതിനുശേഷം, അപവാദിത വിധിന്യായവും രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന മറ്റ് കാര്യങ്ങളും കോടതി പരിശോധിച്ചു.

1 (2013) 15 എസ് സി സി 45
2 (2009) 14 എസ് സി സി 1
3 (2014) 1 എസ് സി സി 244
4 (2020) 7 എസ് സി സി 256

11. 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 163-എ പ്രകാരമാണ് അവകാശവാദം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്, മരിച്ച കുട്ടി വരുമാനമുള്ള അംഗമല്ലാത്തതിനാൽ, നഷ്ടപരിഹാരം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി ഷെഡ്യൂൾ-II പ്രകാരമുള്ള സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം ടൈബ്യൂണൽ പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. മരണപ്പെട്ടയാളുടെ സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം പ്രതിവർഷം 15,000 രൂപയായി കണക്കാക്കി '15' എന്ന ഗുണിതം പ്രയോഗിച്ച് ടൈബ്യൂണൽ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകി, വിധിന്യായ തീയതി മുതൽ പ്രതിവർഷം 6% പലിശ സഹിതം ആശ്രിതത്വ നഷ്ടത്തിന് 2,25,000 രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകി. ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയും ഇതിലെ അപ്പീൽവാദിയും അപവദിത വിധി പ്രകാരം അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞു, അവകാശവാദികൾ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിൽ, ആശ്രിതത്വനഷ്ടത്തിന് 2,25,000 രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകിയതിനെ സ്ഥിരീകരിച്ചുകൊണ്ട്, ശവസംസ്കാര ചെലവുകൾക്കായി 15,000 രൂപ കൂടി അനുവദിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, എതിർകക്ഷി 2 - ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി പ്രതിവർഷം 6% പലിശയോടെ നൽകേണ്ട മൊത്തം നഷ്ടപരിഹാരം 2,40,000 രൂപ ആക്കുകയും മോട്ടോർ സൈക്കിളിന്റെ ഉടമയായ പ്രതി നമ്പർ 1 - ഉടമയിൽ നിന്ന് അത് വീണ്ടെടുക്കാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു .

12. ***പുട്ടമ്മ & മറ്റുള്ളവർ***[5] കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ, 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 163-എ(3) പ്രകാരം ഷെഡ്യൂൾ-II ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ബാധ്യതയുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു, പക്ഷേ അത് അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. ഇതേത്തുടർന്ന്, നിലവിലെ ജീവിതച്ചെലവ് കണക്കിലെടുത്ത് ഷെഡ്യൂൾ-II-ൽ ഉചിതമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്താൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് പ്രത്യേക

5 (2013) 15 എസ് സി സി 45

നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി. അത്തരം ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതുവരെ, 5 (അഞ്ച്) വയസ്സ് വരെ പ്രായമുള്ള വരുമാനമില്ലാത്ത കുട്ടികൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരമായി 1,00,000/- രൂപ തുകയും(ഒരു ലക്ഷം രൂപ മാത്രം)5 (അഞ്ച്) വയസ്സിൽ കൂടുതൽ പ്രായമുള്ള വരുമാനമില്ലാത്ത വ്യക്തികൾക്ക് 1,50,000/- രൂപ (ഒരു ലക്ഷം രൂപ മാത്രം) തുകയും നിശ്ചയിച്ച് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു.

13. ***ആർ കെ മാലിക് & മറ്റൊരാൾ കേസിലും[6],*** 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 163-എ പ്രകാരം പ്രതിവർഷം 15,000 രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം 14.11.1994 മുതൽ ഒരു ഭേദഗതിയും കൂടാതെ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. മരിച്ചയാൾ പത്ത് വയസ്സുള്ള കുട്ടിയായിരുന്ന ***കിഷൻ ഗോപാലും മറ്റൊരാളും***[7] കേസിൽ, ഈ കോടതി അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം പ്രതിവർഷം 30,000 രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

14. ഈ കേസിൽ, അപകടം നടന്നത് 06.09.2004-ലാണെന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ആവർത്തിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ഷെഡ്യൂൾ-II ഇതുവരെ ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ, വരുമാനമില്ലാത്ത അംഗങ്ങൾക്ക് പ്രതിവർഷം 15,000 രൂപയായി സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം നിശ്ചയിക്കുന്നത് നീതിയുക്തവും ന്യായയുക്തവുമല്ല.

6 (2009) 14 എസ് സി സി 1

7 (2014) 1 എസ് സി സി 244

15. ***പുട്ടമ്മ & മറ്റുള്ളവർ[8] , ആർ.കെ. മാലിക് & മറ്റുള്ളവർ[9] , കിഷൻ ഗോപാൽ & മറ്റുള്ളവർ[10]*** എന്നീ കേസുകളിലെ വിധിന്യായങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പണപ്പെരുപ്പം, രൂപയുടെ മൂല്യത്തകർച്ച, ജീവിതച്ചെലവ് എന്നിവ കണക്കിലെടുത്ത് സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത് ഉചിതമായ കാര്യമാണെന്ന് കരുതുന്നു. ഇതേ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2-ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ച ***രാജേന്ദ്ര സിങ്ങും മറ്റുള്ളരും"[11]*** കേസിലെ വിധിന്യായം, ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയുടെ കേസിന് ഒരു സഹായവും നൽകില്ല.

16. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, മരണപ്പെട്ടയാളുടെ സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം പ്രതിവർഷം 25,000/- രൂപ (ഇരുപത്തയ്യായിരം രൂപ മാത്രം) ആയി കണക്കാക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. അതനുസരിച്ച്, 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 163-എ പ്രകാരമുള്ള ക്ലെയിമുകൾക്കായി ഷെഡ്യൂൾ-II-ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, സാങ്കൽപ്പിക വരുമാനം '15' കൊണ്ട് ഗുണിക്കുമ്പോൾ, അത് ആശ്രിതത്വ നഷ്ടത്തിനായി 3,75,000/- രൂപ (25,000/- രൂപ x 15) ആയി മാറുന്നു. പുത്രോചിത സഹചരതയായി (filial consortium) 40,000/- രൂപയും ശവസംസ്കാര ചെലവുകൾക്കായി 15,000/- രൂപയും ലഭിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് അർഹതയുണ്ട്. അങ്ങനെ, നഷ്ടപരിഹാരമായി അപ്പീൽവാദിക്ക് ഇനിപ്പറയുന്ന തുകയ്ക്ക് അർഹതയുണ്ട്:

8 (2013) 15 എസ് സി സി 45

9 (2009) 14 എസ് സി സി 1

10 (2014) 1 എസ് സി സി 244

11 (2020) 7 എസ് സി സി 256

ആശ്രിതത്വ നഷ്ടം	3,75,000-00 രൂപ
പുത്രോചിത സഹചരത (filial consortium) (40,000/- x 2)	80,000-00 രൂപ
സംസ്കാര ചടങ്ങുകൾ	15,000 രൂപ
ആകെത്തുക	4,70,000-00 രൂപ

17. അതനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദിക്ക് ക്ലെയിം തീയതി മുതൽ ഹർജി തീർപ്പാക്കുന്ന തീയതി വരെ പ്രതിവർഷം 6% പലിശ സഹിതം ആകെ നഷ്ടപരിഹാരമായി 4,70,000/- രൂപ (നാല്പ ലക്ഷത്തി എഴുപതിനായിരം രൂപ മാത്രം) ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്. ട്രിബ്യൂണൽ ഉത്തരവിട്ട പ്രകാരം വർദ്ധിപ്പിച്ച നഷ്ടപരിഹാരം അപ്പീൽവാദികൾക്കിടയിൽ വിഭജിക്കപ്പെടും. മുഴുവൻ നഷ്ടപരിഹാരവും എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ആയ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകും, കൂടാതെ അപകടം നടന്ന തീയതിയിൽ സാധുവായ ഡ്രൈവിംഗ് ലൈസൻസ് ഇല്ലാത്ത ഡ്രൈവർ മോട്ടോർ സൈക്കിൾ ഓടിച്ചതിനാൽ ഉചിതമായ നടപടികൾ ആരംഭിച്ച് മോട്ടോർ സൈക്കിളിന്റെ ഉടമയായ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1 -ൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത തുക വീണ്ടെടുക്കാൻ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്ക് അനുവാദം ഉണ്ട്.

18. അതനുസരിച്ച്, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നിർദ്ദേശങ്ങളോടെ ഈ സിവിൽ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവൊന്നുമില്ല.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീലുകൾ ഭാഗീകമായി അനുവദിച്ചു.