നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

വീണ പാണ്ഡെ

v.

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും

(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6953)

2021 നവംബർ 18

[ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി, ജസ്റ്റിസ് ഹൃഷികേശ് റോയ്]

സർവീസ് നിയമം:

പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ – പെൻഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശം – വസ്തുതകൾ പ്രകാരം, ജീവനക്കാരൻ താൻ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന കാലത്ത് പെൻഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം *90%* സ്വീകരിക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും, മരണശേഷം, കുടുംബ പെൻഷന് പുറമേ, അപ്പീൽവാദിയായ വിധവയ്ക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുഴുവൻ പ്രതിമാസ പെൻഷന്റെ *100* മടങ്ങ് തുകയ്ക്ക് തുല്യമായ തുക ഒറ്റതവണയായി ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട് – *12.01.11* ന് ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം, *21.02.2011* മുതൽ വ്യവസ്ഥ നിർത്തലാക്കുകയും *10%* സറണ്ടർ ചെയ്ത തുക എല്ലാ പെൻഷൻകാർക്കും പലിശ സഹിതം തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ മൊത്തം തുകയ്ക്കുള്ള അവകാശവാദം നിരസിക്കപ്പെട്ടു – പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യണമെന്നും മറ്റ് പേയ്മെന്റുകൾ നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് അറിയിച്ച കത്ത് റദ്ദാക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി നൽകിയ റിട്ട് ഹർജി – പ്രദേശിക അധികാരിതയുടെ അഭാവം കാരണം സിംഗിൾ ജഡ്ജി റിട്ട് ഹർജി തള്ളി – ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഉത്തരവ് ശരിവച്ചു – അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു: കൽക്കരി മേഖലയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക നീതി ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള സാമൂഹിക സുരക്ഷയുടെ ഒരു അളവുകോലായാണ് പെൻഷൻ പദ്ധതി രൂപപ്പെടുത്തിയത് – ദീർഘകാല സേവനത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെ മാറ്റിവച്ച ഭാഗമാണ് പെൻഷൻ – ആ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, പെൻഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം നൽകേണ്ടതായ തുക, മുമ്പ് തിരികെ നൽകിയ തുക ക്രമീകരിച്ച ശേഷം അപ്പീൽവാദിക്ക് വിതരണം ചെയ്യണം – കോൾ മൈൻസ് പെൻഷൻ സ്കീം, *1998* – ഖണ്ഡിക *15(1)(ബി)*, ഖണ്ഡിക *15(2)*.

വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ – പെൻഷൻ – സ്വഭാവം – തീരുമാനം: ദീർഘകാല സേവനത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെ മാറ്റിവച്ച ഭാഗമാണ് പെൻഷൻ – ഇത് ഒരു

ജീവനക്കാരന് കഠിനാധ്വാനം ചെയ്ത് സമ്പാദിച്ച ആനുകൂല്യമാണ്, അത് സ്വത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തിലാണ്.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ച്, കോടതി

വിധിച്ചു: 1.1 എല്ലാവർക്കും അറിയുന്നത് പോലെ, ദീർഘകാല സേവനത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെ മാറ്റിവച്ച ഭാഗമാണ് പെൻഷൻ. ഇത് ഒരു ജീവനക്കാരന് കഠിനാധ്വാനം ചെയ്ത് ലഭിക്കുന്ന ഒരു ആനുകൂല്യമാണ്, കൂടാതെ ഇത് സ്വത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തിലുള്ളതായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 11][407–A–D]

1.2 ഹൈക്കോടതി അവരുടെ അവകാശം മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കാതെ പ്രദേശിക അധികാരിതയുടെ അഭാവം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി റിട്ട് ഹർജിയും എൽപിഎയും തള്ളിക്കളഞ്ഞു. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭർത്താവ് എതിർകക്ഷിയുടെ തൊഴിലാളിയായിരുന്നു എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ദശാബ്ദത്തിലേറെയായി, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കാൻ ജീവനക്കാരിയുടെ വിധവ വ്യവഹാരം നടത്താൻ നിർബന്ധിതയായി. തൽസമയ കേസിന്റെ പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പെൻഷൻ പദ്ധതിയിൽ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥ നിർത്തലാക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിന്റെ നിയമസാധുതയെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായം പറയാതെ, പെൻഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം നൽകേണ്ടതായ തുക കണക്കാക്കി അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകാൻ ഉത്തരവിട്ടിരിക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദിക്ക് മുമ്പ് തിരികെ നൽകിയ തുക പണമടയ്ക്കൽ പ്രക്രിയയിൽ ഉചിതമായി ക്രമീകരിക്കണം. [ഖണ്ഡിക 12, 13][407–B–E]

ഓൾ ഇന്ത്യ റിസർവ് ബാങ്ക് റിട്ടയേർഡ് ഓഫീസേഴ്സ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും, (1992) 1 Suppl. SCC 664; ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും *v.* ജിതേന്ദ്ര കുമാർ ശ്രീവാസ്തവയും മറ്റൊരാളും (2013) 12 SCC 210 – ആശ്രയിച്ചു.

പരാമർശിക്കപ്പെട്ട കേസുകൾ

(1992) 1 Suppl. SCC 664 ഖണ്ഡിക 11 ആശ്രയിച്ചു

(2013) 12 SCC 210 ഖണ്ഡിക 11 ആശ്രയിച്ചു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6953.

2014 ലെ സിവിൽ റിട്ട് ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ കേസ് നമ്പർ 9837 ലെ 2017 ലെ ലെറ്റേഴ്സ് പേറ്റന്റ് അപ്പീൽ നമ്പർ 701 ലെ പാറ്റ്നയിലെ ഹൈക്കോടതി ഓഫ് ജൂഡീഷ്യറിയുടെ 12.03.2018 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അഡ്വ. സന്തോഷ് കുമാർ, അഡ്വ. മധുരേന്ദ്ര ശർമ്മ, അഡ്വ. രാജീവ് രഞ്ജൻ മിശ്ര, അഡ്വ. യാദവ് നരേന്ദർ സിംഗ്, എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

എ.എസ്.ജി., ശ്രീമതി മാധവി ദിവാൻ, അഡ്വ. ഹർമീത് സിംഗ് മക്കർ, അഡ്വ. പ്രണയ് രഞ്ജൻ, അഡ്വ. സ്വരൂപമ ചതുർ വേദി, അഡ്വ. ആയുഷ് പുരി, അഡ്വ. ആകാൻക്ഷ കൗൾ, അഡ്വ. വൈശാലി വർമ, അഡ്വ. അശ്വര്യ സിൻഹ, അഡ്വ. ശ്രീമതി പ്രിയങ്ക സിൻഹ, അഡ്വ. അലോക് കെ. സിംഗ്, അഡ്വ. ശ്രീമതി. മധുസ്മിത രാജ്കർ ബോറ പ്രിയദർശി എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഹൃഷികേഷ് റോയ്

1. അനുമതി നൽകി.

2. 1998-ലെ കോൾ മൈൻസ് പെൻഷൻ സ്കീം (ഇനി മുതൽ 'പെൻഷൻ പദ്ധതി, 1998' എന്ന് ചുരുക്കത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്നു) പ്രകാരമുള്ള പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കായുള്ള ക്ലെയിമുകളിൽ നിന്നാണ് നിലവിലെ അപ്പീൽ ഉരുത്തിരിഞ്ഞത്. 1999-ൽ ഭാരത് കോക്കിംഗ് കോൾ ലിമിറ്റഡിൽ നിന്ന് സ്ഥലംമാറ്റം ലഭിച്ച ശേഷം, അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭർത്താവ് രാമശങ്കർ പാണ്ഡെ ബിലാസ്പൂരിലെ സൗത്ത് ഈസ്റ്റേൺ കോൾ ഫീൽഡ്സ് ലിമിറ്റഡിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചു. ജീവനക്കാരൻ 31.05.2004-ൽ ബിലാസ്പൂരിൽ ചീഫ് പേഴ്സണൽ മാനേജരായി വിരമിക്കുകയും പിന്നീട് കുടുംബത്തോടൊപ്പം ബീഹാറിലെ ഭോജ്പൂരിൽ സ്ഥിരതാമസമാക്കുകയും ചെയ്തു. 31.03.1998 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന 1998-ലെ പെൻഷൻ പദ്ധതിയുടെ ഖണ്ഡിക 15 1(ബി) പ്രകാരം താൻ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ 90% പെൻഷൻ സ്വീകരിക്കാൻ അദ്ദേഹം തിരഞ്ഞെടുത്തു. ജീവനക്കാരൻ ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ അനുവദിച്ച ആകെ പെൻഷൻ തുകയുടെ 90% സ്വീകരിക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുത്തതിനാൽ, 12.01.2011-ൽ അദ്ദേഹം മരിച്ചപ്പോൾ, പെൻഷനറുടെ വിധവയ്ക്ക് കുടുംബ പെൻഷന് പുറമേ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുഴുവൻ പ്രതിമാസ പെൻഷന്റെ 100 മടങ്ങിന് തുല്യമായ തുക, ഒറ്റത്തവണയായി ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടായി. 1998-ൽ പെൻഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം ജീവനക്കാരന് അടിസ്ഥാന പെൻഷനായി 7091/- രൂപ അനുവദിച്ചതായും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന പെൻഷന്റെ 10% അതായത് 788/- രൂപ വകുപ്പിൽ നിക്ഷേപിച്ചതായും രേഖകൾ കാണിക്കുന്നു.

3. 1998-ലെ പെൻഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം, ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം, പെൻഷണറുടെ വിധവ ഭർത്താവിന്റെ മുഴുവൻ പ്രതിമാസ പെൻഷന്റെ 100 മടങ്ങിന് തുല്യമായ തുകയ്ക്ക് അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുകയും 30.09.2012-ലെ കത്ത് വഴി, 1998-ലെ പെൻഷൻ പദ്ധതിയുടെ ഖണ്ഡിക 15(1)(b)-ഉം ഖണ്ഡിക 15(2)-ഉം അനുസരിച്ച് ഒറ്റത്തവണയായി തുക ലഭിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു.

4. അപ്പീൽവാദിയുടെ നിവേദനം നിരസിക്കപ്പെട്ടു. കോൾ മൈൻസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ഓർഗനൈസേഷന്റെ (ചുരുക്കത്തിൽ 'സിഎംപിഎഫ്ഒ') റീജിയണൽ കമ്മീഷണറുടെ 22.01.2013-ലെ കത്തിൽ, പെൻഷൻ പദ്ധതി 1998-ലെ ഖണ്ഡിക 15(1)ബി) പ്രകാരം 90% പെൻഷൻ നൽകാൻ പെൻഷണർ തിരഞ്ഞെടുത്തുവെന്നും എന്നാൽ മുകളിൽ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥ 21.02.2011 മുതൽ നിർത്തലാക്കപ്പെട്ടുവെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു. കോൾ മൈൻസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ഓർഗനൈസേഷന്റെ കമ്മീഷണറുടെ 30.01.2012 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം,

സറണ്ടർ ചെയ്ത 10% തുക എല്ലാ പെൻഷൻകാർക്കും പലിശ സഹിതം തിരികെ നൽകിയതായും അറിയിച്ചു.

5. വിധവ പെൻഷൻ കുടിശ്ശികയോടൊപ്പം (12,351/- രൂപ) 10% പലിശയോടൊപ്പം സറണ്ടർ ചെയ്ത തുകയും ചേർത്ത് മൊത്തം 49,289/- രൂപ തിരിച്ചുനൽകിയെങ്കിലും ഇപ്പോൾ നിർത്തലാക്കിയ പെൻഷൻ പദ്ധതിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഉയർന്ന തുക അവർ ക്ലെയിം ചെയ്തു.

6. തൊഴിലുടമയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിലപാടിൽ അതൃപ്തയായ അപ്പീൽവാദി, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും അപ്പീൽവാദിക്ക് ഇനി തുകയൊന്നും നൽകാനില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ച സിഎംപിഎഫ്ഒ റീജിയണൽ കമ്മീഷണറുടെ 22.01.2013 ലെ കത്ത് റദ്ദാക്കുന്നതിനും വേണ്ടി പട്ന ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, പട്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രാദേശിക അധികാരിതയ്ക്കുള്ളിൽ വ്യവഹാര കാരണമൊന്നുമില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി, അവരുടെ സി.ഡബ്ല്യു.ജെ.സി. നമ്പർ 9837/2014, സിംഗിൾ ജഡ്ജി തള്ളിക്കളയുകയായിരുന്നു. പെൻഷനർ നൽകിയ സേവനങ്ങൾ പട്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രാദേശിക അധികാരിതക്ക് പുറത്താണെന്നും അതിനാൽ പെൻഷനറുടെ വിധവ സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും സമാനമായ നിരീക്ഷണത്തോടെ അപ്പീൽവാദിയുടെ എൽപിഎ നമ്പർ 701/2017 തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശരിവച്ചു. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഈ ഉത്തരവുകൾ ഈ അപ്പീലിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

7. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ സന്തോഷ് കുമാർ, എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ എ.എസ്.ജി. ശ്രീമതി മാധവി ദിവാൻ, ശ്രീമതി മാധവി ദിവാൻ എന്നിവരുടെ വാദം കേട്ടു.

8. സി.എം.പി.എഫ്.ഒ. കമ്മീഷണറുടെ 04.03.2011 ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസ് 18.04.2011 ന് തീർപ്പാക്കുകയും പ്രതിമാസ പെൻഷന്റെ 10% സറണ്ടർ ചെയ്ത മൂല്യവും ബാധകമായ പലിശയും തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്തതായി ആറാം എതിർകക്ഷിയുടെ അധിക എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നിന്ന് എ.എസ്.ജി. ശ്രീമതി മാധവി ദിവാൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

9. എന്നിരുന്നാലും, വിരമിച്ചതിന് ശേഷം പെൻഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം വിധവയ്ക്ക് ഒരു വലിയ തുക ലഭിക്കുന്നതിന് ഭർത്താവ് തിരഞ്ഞെടുത്തതിനാൽ ഭർത്താവിന്റെ മരണശേഷം (മുഴുവൻ പ്രതിമാസ പെൻഷന്റെ 100 മടങ്ങ്) തുക ഒറ്റതവണയായി നൽകേണ്ടിവരുമെന്ന് ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ സന്തോഷ് കുമാർ വാദിച്ചു. അത് തിരഞ്ഞെടുത്തിരുന്നു. ജീവനക്കാരിയുടെ വിധവയായ അപ്പീൽവാദി കോടതിയുടെ പ്രദേശിക അധികാരിതയിൽ അല്ലാത്തതിനാൽ കോടതി കേസ് വ്യവഹാരത്തിനെടുക്കാത്തതിനാൽ അവർ കഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നും അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

10. 1948-ലെ കോൾ മൈൻസ് പ്രൊവിഡന്റ് ഫണ്ട് ആൻഡ് മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 3-ഇ പ്രകാരം കൽക്കരി മേഖലയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക നീതി ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സാമൂഹിക സുരക്ഷയുടെ അളവുകോലായിട്ടാണ് 1998-ലെ കൽക്കരി ഖനി പെൻഷൻ പദ്ധതി രൂപപ്പെടുത്തിയതെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

11. എല്ലാവർക്കും അറിയുന്നത് പോലെ, പെൻഷൻ എന്നത് ദീർഘകാല സേവനത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെ മാറ്റിവച്ച ഭാഗമാണ്[1]. ഇത് ഒരു ജീവനക്കാരന് കഠിനാധ്വാനം ചെയ്ത് ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യമാണ്, കൂടാതെ ഈ കോടതി ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനത്തും മറ്റുള്ളവരും *v.* ജിതേന്ദ്ര കുമാർ ശ്രീവാസ്തവയും മറ്റൊരാളും[2] എന്ന കേസിൽ വിധിച്ചത് പോലെ ഇത് സ്വത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തിലുള്ളതാണ്.

12. അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസ് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി അവരുടെ അവകാശം മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിച്ചില്ല, മറിച്ച് പ്രദേശിക അധികാരിതയുടെ അഭാവം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി റിട്ട് ഹർജിയും എൽപിഎയും തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭർത്താവ് എതിർകക്ഷിയുടെ തൊഴിലാളി ആയിരുന്നു എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ദശാബ്ദത്തിലേറെയായി, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കാൻ ജീവനക്കാരിയുടെ വിധവ വ്യവഹാരം നടത്താൻ നിർബന്ധിതയായി.

---

[1] *ഓൾ ഇന്ത്യ റിസർവ് ബാങ്ക് റിട്ടയേർഡ് ഓഫീസേഴ്സ് അസോസിയേഷനും മറ്റുള്ളവരും V. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും* **(1992) Supp. 1 SCC 664**

[2] (2013) 12 SCC 210

13. ഈ കേസിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, പെൻഷൻ പദ്ധതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ നിർത്തലാക്കാനുള്ള തൊഴിലുടമയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ നിയമസാധുതയെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായം പറയാതെ, പെൻഷൻ പദ്ധതി നിർത്തലാക്കുന്ന തീയതിയിൽ പെൻഷണർ ജീവിച്ചിരിപ്പില്ലാതിരുന്നതിനാൽ, ഈ നടപടിക്രമത്തിൽ തന്നെ അവർക്ക് അനുകൂലമായി ആവശ്യമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. തൽഫലമായി, പെൻഷൻ പദ്ധതി പ്രകാരം കുടിശ്ശികയുള്ളതും നൽകേണ്ടതുമായ തുക കണക്കാക്കുകയും അത് അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്യുന്നു. അപ്പീൽവാദിക്ക് മുമ്പ് തിരികെ നൽകിയ തുക പണമടയ്ക്കൽ പ്രക്രിയയിൽ ഉചിതമായി ക്രമീകരിക്കുകയും വേണം. ഇന്ന് മുതൽ 8 ആഴ്ചകൾക്കുള്ളിൽ എതിർകക്ഷി/തൊഴിലുടമ ഈ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യണം.

14. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഉത്തരവിനൊപ്പം അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. യഥാക്രമം ചെലവുകൾ കക്ഷികൾ വഹിക്കണം.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ച് ഉത്തരവായി.