- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 403

    - ਵੀਨਾ ਪਾਂਡੇ

- v.
- ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6953)

    - ਨਵੰਬਰ 18, 2021

- [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:

        - ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ - ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰ – ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ 90% ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ

    - ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ, ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦੀ ਪੂਰੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ 100 ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - 12.01.11 ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
    - ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ 21.02.2011 ਤੋਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 10% ਸਮਰਪਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਸੀ
    - ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਕੋਲਾ ਸੈਕਟਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ - ਪੈਨਸ਼ਨ ਮੁਲਤਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
    - ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ - ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ
    - ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਕੋਲਾ ਖਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1998 – ਪੈਰਾ 15 (1) (ਬੀ), ਪੈਰਾ 15 (2)।

        - ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ - ਪੈਨਸ਼ਨ - ਹੋਲਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ: ਪੈਨਸ਼ਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਤਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਹੈ

    - ਸੇਵਾ - ਇਹ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕਮਾਇਆ ਲਾਭ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ
    - ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ।

        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

        - ਹੋਲਡ: 1.1 ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਭ ਜਾਣਦੇ ਹਨ, ਮੁਲਤਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ

    - ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ

- 403

- ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਖਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕਮਾਏ ਲਾਭ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [407--]

    - 1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਲਪੀਏ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
    - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਢੁਕਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 12, 13] [407--]
- ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਜ਼, (1992) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 664; ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਿਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

• (1992) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 664	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 11
• (2013) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 11

- ▪ 2021.
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6953
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.03.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- ▪ 2014 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 9837 ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 701 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨਤਾ।
    - ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਧੁਰੇਂਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਯਾਦਵ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
    - ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏਐਸਜੀ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਪ੍ਰਣਯ ਰੰਜਨ, ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਆਯੁਸ਼ ਪੁਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਵਰਮਾ, ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਸਿਨਹਾ, ਆਲੋਕ ਕੇ ਸਿੰਘ,

- ਮਧੂਸਮਿਤਾ ਬੋਰਾ, ਰਿਜੂ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਜਮਵਾਲ, ਦੀਪਾਂਕਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਮਾ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਜ਼ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1998 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1998' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ । ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਰਮਾਸ਼ੰਕਰ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਾ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ
    - ਲਿਮਟਿਡ, ਬਿਲਾਸਪੁਰ, ਸੀ 1999 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕਰਮਚਾਰੀ 31.05.2004 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪਰਸੋਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ
    - ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਭੋਜਪੁਰ, ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵਸ ਗਏ। ਉਸਨੇ 31.03.1998 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1998 ਦੇ ਪੈਰਾ 15 1 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ 90% ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਕੁੱਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ 90% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ
    - ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ, 12.01.2011 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਡੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ
    - ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ 100 ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1998 ਤਹਿਤ 01.06.2004 ਤੋਂ ਮੁੱਢਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਜੋਂ 7091/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ
    - ਉਸ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ 10% ਭਾਵ 788/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ।

- 12.01.2011 ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1998 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ 100 ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ
    - ਮਿਤੀ 30.09.2012 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ, ਉਸਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ 15 (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਐਫ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ
    - ਸਕੀਮ, 1998।

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਲਾ ਖਾਨਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ 22.01.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ
    - ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀਐਮਪੀਐਫਓ') ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੈਰਾ 15 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 90% ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ
    - ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1998 ਦੀ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - 21.02.2011 ਤੋਂ। ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ 30.01.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 10% ਸਮਰਪਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- 5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਧਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਕਾਏ (12,351/- ਰੁਪਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ (36,938/- ਰੁਪਏ) ਸਮੇਤ 10% ਦੀ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

▪ -), ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 49,289/- ਰੁਪਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਹੁਣ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵਧੇਰੇ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

- ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੀਐਮਪੀਐਫਓ ਦੇ 22.01.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਜੇ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 9837/2014 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

▪ ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਾ. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

▪ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 701/2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ

▪ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ।

- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ, ਵਾਧੂ ਤੋਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੀਐਮਪੀਐਫਓ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.03.2011 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

▪ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 18.04.2011 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ 10% ਸਮਰਪਣ ਮੁੱਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਇਕਮੁਸ਼ਤ (ਪੂਰੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ 100 ਗੁਣਾ) ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀੜਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ।
- ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਜ਼ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1998 ਕੋਲਾ ਮਾਈਨਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1948

- [ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.]

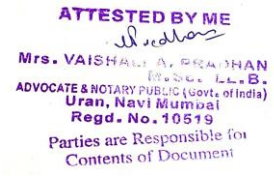
- ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਭ ਜਾਣਦੇ ਹਨ, ਦਾ ਮੁਲਤਵੀ ਹਿੱਸਾ
ਮੁਆਵਜ਼ਾ1 ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਖਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕਮਾਇਆ ਲਾਭ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਿਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ[2].

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਪਰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਲਪੀਏ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਵਿਧਵਾ
    - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਟੀਗੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ
    - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ,
    - ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਢੁਕਵੇਂ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ 8 ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਲਾਗਤਾਂ ਈ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

    - ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



    - ○

- [1] ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਰਿਟਾਇਰਡ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ,
- (1992) ਸੁਪ 1 ਐਸਸੀਸੀ 664
- [2] (2013) 12 ਐਸਸੀਸੀ 210