ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਮਨਰਾਜ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6592)

18 ਨਵੰਬਰ, 2021

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ. ਨਗਰਨਾਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਆਜ: ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਉਲਟ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ - ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 12% ਅਤੇ 18% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀ ਅਵਾਰਡ ਰਕਮ 'ਤੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੁਕਮ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿਆਨਾ ਅਤੇ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ" ਨੂੰ "ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ" ਜਾਂ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ" ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "ਜਾਂ" ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ "ਅਤੇ" "ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ", "ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਅਤੇ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮਾਂ" ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ejusdem generis ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ , ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਐਸ. ਐਸ.. 34, 37.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8.1][427-ਡੀ -ਐਫ]

1.2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਬਾਰ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(1) ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 16(2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ" ਨੂੰ ਈਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ "ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ" ਜਾਂ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ" ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮਾਂ" ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ "ਅਤੇ" "ਅਰਨੇਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ", "ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਵਿਚਕਾਰ। ਅਤੇ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ"। ਇਸ ਲਈ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 10][427-ਐਫ -ਐਚ; 428-ਏ-ਬੀ]

1.3 ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਿਆਜ, ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ। [ਪੈਰਾ 11][430-ਐਚ; 431-ਏ]

1.4 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 12][431- ਬੀ-ਡੀ]

1.5 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [431-ਡੀ-ਈ]

1.6 ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਵਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਾਸ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 14][431- ਈ-ਐੱਫ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ **ਨੰਬਰ 2099 ਆਫ਼ 2007 ਨੇ 03.08.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ **(2015) 9 ਐਸਸੀਸੀ 695 [2015] 6 ਐਸਸੀਆਰ 488**; *ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ* **(2019) 17 ਐਸਸੀਸੀ 786 [2019] 2 ਐਸਸੀਆਰ 41 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।**

ਗਰਗ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 855 2021 (11) ਸਕੇਲ_693; ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਰਾਏ (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 508 [1991] 3 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 417; ਰਵੀਚੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2018) 7 ਐਸਸੀਸੀ 664 [2018] 5 ਐਸਸੀਆਰ 138; ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨਾਨਹਕੂ (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 480 [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 289; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਾਰਾ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ (1987) 2 ਐਸਸੀਸੀ 160: [1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 398 ; ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 323 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

2021 (11) ਸਕੇਲ 693	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 3**
[1991] 3 ਪੂਰਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 417	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 4**
[2018] 5 ਐਸਸੀਆਰ 138	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 4**
[2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 289	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 4**
[1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 398	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 6**
(2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 323	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7**
[2015] 6 ਐਸਸੀਆਰ 488	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.**	**ਪੈਰਾ 11**
[2019] 2 ਐਸਸੀਆਰ 41	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.**	**ਪੈਰਾ 11**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6592

2018 ਦੇ ਐੱਫ. ਏ. ਓ. (ਓ. ਐੱਸ.) ਨੰਬਰ.52 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਕੇ.ਐੱਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਬਲੇਂਦੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਡਿਆਲ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਵਰੁਣ ਚੁੱਘ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਨਿਤਿਨ ਸਲੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਕਪੀਸ਼ ਸੇਠ, ਮ੍ਰਿਤਯੁੰਜਈ ਸਿੰਘ, ਸਾਤਵਿਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਖੋਸਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ ਨੰ. 52/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.04.2021 ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਵਿਚ ਗਈਆਂ। 17.01.2011 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੇ 78,81,553.08 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੂਰੀ ਅਵਾਰਡ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 12% ਅਤੇ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ ਵੀ ਦਿੱਤਾ।

2.1 ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1996 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 17.01.2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 17.01.2011 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸੂਟ, ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 52/2018 ਰਾਹੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

3. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ - ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਜੀਸੀਸੀ') ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੋਕ ਸੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ.

3.1 ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। , ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ, ਬਲਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜੀਵ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੰਘ ਸਕਦੇ।

3.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਨੂੰ ਪੈਰਾਮੈਟਰੀਆ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 695. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਾਂ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ" ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਹੈ।

3.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਰਗ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 855 = 2021 (11) ਪੈਮਾਨੇ 693 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ "ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਪੈਸਾ" ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਲਈ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.5 ਸ਼੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਰਕਮਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਅਰਨੇਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਜਾਂ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅੰਗਮਈ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਹਨ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ" ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (2019) 17 ਐਸਸੀਸੀ 786 (ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 23) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। .

3.6 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਤਿੱਖਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਰਾਏ, (1992) 1 ਐਸਸੀਸੀ 508 ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਵੀਚੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2018) 7 ਐਸਸੀਸੀ 664 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 16 ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਲਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੱਖਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਕੈਲਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਨਨਹਕੂ, (2005) 4 ਐਸਸੀਸੀ 480 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ VIII ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰੋਕ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ 'ਤੇ।

4.4 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 03.08.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੇਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2099 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੇਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ

ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਬਾਰ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੇਹਰੀ ਹਾਈਡਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 16(2) ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਅਤੇ 51 ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਸਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

4.6 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹੀ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 17.01.2011 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.8 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸਿੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹੀ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6.1 ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ, ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ।

6.2 ਜੀਸੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ।

"16: ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਅਤੇ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ- (1) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਟੌਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਕਾਉਂਟ ਬਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ 'ਅਕਾਉਂਟਬਿਲ' 'ਤੇ ਖਰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਰਕਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। .

(2) ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਸਕਿਉਰਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਉਸ 'ਤੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਾਰਾ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, (1987) 2 ਐਸਸੀਸੀ 160 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧੀਨ:

"9..... ਜੋ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਥੋਪਦੀ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਇੱਕ ਤਰਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਰਜਾਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ....."

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

7. ਗਰਗ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 17: ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਅਰਨੇਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ, ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

[ਮੋਟੇ ਅੱਖਰ ਸਾਡੇ ਹਨ]

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 323 ਅਤੇ ਰਵੀਚੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰੇ 9 ਤੋਂ 18 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਲਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੇਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਖੁਦ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"31(7)(ਏ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਰ 'ਤੇ। ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ "ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਪੈਸਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

12. ਸਈਅਦ ਅਹਿਮਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2009) 12 ਐਸਸੀਸੀ 26 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਲਸ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਕਾਮਾਚੀ ਅੰਮਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰੇਲਵੇ ਮੈਨੇਜਰ (ਵਰਕਸ), ਪਾਲਘਾਟ, (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 767 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਜ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

14. ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਲੋਬ ਹਾਈ-ਫੈਬਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2015) 5 ਐਸਸੀਸੀ 718, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"16. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ "ਨਿਯੋਜਕ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ "ਬਾਅਦ ਦਾ ਪੈਸਾ" ਜਾਂ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ"।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਤਰੰਜਨ ਮੈਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 611 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰੀ-ਅਵਾਰਡ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਲਸ ਲਈ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਤਰੰਜਨ ਮੈਤੀ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"16. ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 323 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "1940 ਐਕਟ") ਜਾਂ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਏ, (1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 508. ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ। 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਪੂਰਵ ਸੰਦਰਭ, ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਜਾਂ ਪੋਸਟ-ਅਵਾਰਡ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਰਜਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

17. ਰਵੀਚੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1940 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ।"

ਗਰਗ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅੰਬਿਕਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਰਵੀਚੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ।

8. ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰਾਮੀਟੇਰੀਆ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3) ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

13.3 - ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਉਸ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ। "

8.1 ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(ਏ) ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7), "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(2) ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(2), ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(1) ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 16(2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਈਮੇਸਟ ਪੈਸੇ ਜਾਂ **ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ** 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਹਨ। **ਇਸ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ**

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ "ਕਮਨੇਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਜਾਂ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਈਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਾਏ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "ਜਾਂ" ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ "ਅਤੇ" "ਅਰਨਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ", "ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਅਤੇ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ" ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਈਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿਹਰੀ ਹਾਈਡਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰੇ 22 ਅਤੇ 23 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

> "22. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਈਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਹੈ: [ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਐਲ.ਡੀ. ਵੀ. ਟੀਹਰੀ ਹਾਈਡਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 6213]।
>
> "18. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਾਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜੋ ਸਮਾਨਾਰਥਕ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸੰਵੇਦਨਹੀਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਮਾਜਕ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੋਧਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ-ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਜੀਨਸ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਈਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਜੀਨਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸਦੀ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਜੀਨਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਸ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।" [ਲੋਕਮਤ ਅਖਬਾਰਾਂ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਕਰਪ੍ਰਸਾਦ [ਲੋਕਮਤ ਅਖਬਾਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਕਰਪ੍ਰਸਾਦ, (1999) 6 ਐਸਸੀਸੀ 275] ਦੇਖੋ।

23. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਲੋਬ ਹਾਈ-ਫੈਬਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 5 ਐਸਸੀਸੀ 718 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਖਿਆ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੇਸ [ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਲੋਬ ਹਾਈ-ਫੈਬਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 5 ਐਸਸੀਸੀ 718 (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸਿਵਲ) 287], ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 722-23, ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 15-16)

"*12*. ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਲਈ ਆਮ ਆਯਾਤ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਦੇਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਕਵਾਜ਼ੀ ਬਨਾਮ ਕਾਜ਼ੀ, 1980 ਏਸੀ *744*: (1979)। 3 ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 833 ਐੱਚਐੱਲ] ਲਾਰਡ ਸਕਾਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ:

'ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਲੜੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮ ਮਦਦਗਾਰ ਹੈ। ਪਰ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹਾਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੱਧ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਾਂਗ ਨਿਯਮ, ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨੌਕਰ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਮਾੜਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਜ਼ੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਰਸਤਾ ਦੇਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. ਇੱਥੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਈਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਰ" ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ, "ਹੋਰ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੁਦਰਤ ਦੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਹਾਲਾਂਕਿ ਈਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਪੀਸੀਜ਼ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇੱਕ ਜੀਨਸ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਨ ਜਿਸਦਾ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਇਕੱਲੇ ਸਪੀਸੀਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਲਈ ਈਜ਼ੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਅਰਥਾਤ, "ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ" ਇੱਕ ਜੀਨਸ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, "ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ। ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ" ਇਹ ਸਥਾਨ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਕਦਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਈਜ਼ੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਪੀਸੀਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਜੀਨਸ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ "ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਅਰਨੇਸਟ ਮਨੀ" ਜਾਂ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਚ. ਨਾਲ ਹੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬ੍ਰਾਈਟ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ. ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਟੀਹਰੀ ਹਾਈਡਰੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਕਰਨ "ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ" ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਗੈਰ- ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਲਸ ਵਿਆਜ, ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਜਾਂ

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ।

12. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਖਰੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 18% ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

14. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ GCC ਦੀ ਧਾਰਾ 16(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਾਸ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

15. ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

