നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും

v.

ആശിഷ് അവസ്തി

(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6903)

2021 നവംബർ 18

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജീവ് ഖന്ന]

സർവീസ് നിയമം – ആശ്രിത നിയമനം – എതിർകക്ഷിയുടെ പിതാവ് 08.10.2015-ന് മരിച്ചു – മരണസമയത്ത് പരേതനായ ജീവനക്കാരൻ വർക്ക് ചാർജായി സേവനമനുഷ്ഠിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന് ആകസ്മിക നിധിയിൽ നിന്ന് ശമ്പളം നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു – പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണസമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നയം അനുസരിച്ച് എതിർകക്ഷിക്ക് 2 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാര തുക നൽകി – തുടർന്ന്, 31.08.2016 ലെ സർക്കുലർ പ്രകാരം നയം ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും, അതിലൂടെ വർക്ക് ചാർജ് ജീവനക്കാരൻ മരിച്ചാലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശികൾക്ക്/ആശ്രിതർക്ക് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹത നൽകി – എതിർകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു – 31.08.2016 ലെ തുടർന്നുള്ള നയം/സർക്കുലർ അനുസരിച്ച് ആശ്രിത നിയമനത്തിനായി എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ് പരിഗണിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി – അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു: ആശ്രിത നിയമനത്തിനായി ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള തീർപ്പാക്കിയ നിയമ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച്, പിന്നീട് വന്ന നയമല്ല, മറിച്ച് പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണസമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നയം മാത്രമേ പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ – ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും നിലനിർത്താൻ കഴിയാത്തതും റദ്ദാക്കേണ്ടതും അസാധുവാക്കേണ്ടതുമാണ് – അതിനാൽ, 31.08.2016 ലെ തുടർന്നുള്ള സർക്കുലർ/നയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കില്ല – വർക്ക് ചാർജിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരൻ മരിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണസമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നയം/സർക്കുലർ പ്രകാരം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആശ്രിതർക്കോ/അവകാശികളോ ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹരല്ല, അവർക്ക് നഷ്ടപരിഹാര തുകയായി 2 ലക്ഷം രൂപ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടായിരുന്നു.

അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കി, കോടതി

വിധിച്ചു: 1. പരേതനായ ജീവനക്കാരൻ 08.10.2015 ന് മരണപ്പെട്ടു. മരണസമയത്ത്, അദ്ദേഹം വർക്ക് ചാർജ് ജീവനക്കാരനായി ജോലി ചെയ്യുകയായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ശമ്പളം നൽകിയിരുന്നു. പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണസമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നയം/സർക്കുലർ പ്രകാരം, അതായത് 29.09.2014 തീയതിയിലുള്ള നയം/സർക്കുലർ നമ്പർ C-3- 12/2013/1-3 പ്രകാരം, വർക്ക് ചാർജ് ആയി ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരൻ മരിച്ചാൽ, അയാളുടെ ആശ്രിതർക്കോ അവകാശികൾക്കോ ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് നഷ്ടപരിഹാര തുകയായി 2 ലക്ഷം രൂപ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടായിരുന്നു. തുടർന്ന്, 31.08.2016 തീയതിയിലെ സർക്കുലർ പ്രകാരം നയം ഭേദഗതി ചെയ്തു, അതനുസരിച്ച് വർക്ക് ചാർജ് ആയി ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരൻ മരിച്ചാലും, അയാളുടെ അവകാശികൾക്ക്/ആശ്രിതർക്ക് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കും. 31.08.2016-ലെ തുടർന്നുള്ള സർക്കുലർ/നയത്തെ ആശ്രയിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്, ആശ്രിത നിയമനത്തിനായുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ് പരിഗണിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികളോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. ആശ്രിത നിയമനത്തിനായി ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള തീർപ്പാക്കിയ നിയമ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച്, പിന്നീട് വന്ന നയമല്ല, മറിച്ച് പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണസമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നയം മാത്രമേ പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. [ഖണ്ഡിക 4][447-G-H; 448-A-C]

2. ഇന്ത്യൻ ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും v. പ്രോമിലയും മറ്റൊരാളും (2020) 2 SCC 729 കേസിൽ, ആശ്രിത നിയമനത്തിനുള്ള ക്ലെയിം ജീവനക്കാരൻ മരിച്ച തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള പ്രസക്തമായ സ്കീമിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ തീരുമാനിക്കാവൂ എന്നും തുടർന്നുള്ള പദ്ധതി അനുസരിച്ച് കഴിയില്ലെന്നും നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും v. അമിത് ശ്രീവാസ് (2020) 10 SCC 496 എന്ന കേസിലും ഈ കോടതി സമാനമായ വീക്ഷണം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അമിത് ശ്രീവാസിന്റെ കേസിൽ, ഈ കേസിൽ ബാധകമായ പദ്ധതി തന്നെയാണ് പരിഗണിക്കപ്പെട്ടതെന്നും, പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണ തീയതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതി മാത്രമേ പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്നും വിധിച്ചു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും നിലനിൽക്കില്ല, അത് അസാധുവാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. [ഖണ്ഡിക 4.1][448-C-F]

ബാങ്ക് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര v. മനോജ് കുമാർ ദെഹാരിയ ***2010 (4) MPHT 18*** *– പരാമർശിച്ചു.*

ഇന്ത്യൻ ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും v. പ്രോമിലയും മറ്റുള്ളവരും, ***(2020) 2 SCC 729 : [2020] 1 SCR 408;*** *മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും v. അമിത് ശ്രീവാസ്,* ***(2020) 10 SCC 496*** *– പരാമർശിച്ചു.*

പരാമർശിക്കപ്പെട്ട കേസുകൾ

[2020] 1 SCR 408	ഖണ്ഡിക **4.1**	പരാമർശിച്ചു
(2020) 10 SCC 496	ഖണ്ഡിക **4.1**	പരാമർശിച്ചു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6903.

W.A. നമ്പർ 1559/2018 ലെ മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ജബൽപൂരിലെ ബെഞ്ചിന്റെ 12.12.2018 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

ഒപ്പം

2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6904.

ഡെപ്യൂട്ടി എജി, അഡ്വ. ശ്രീമതി അങ്കിത ചൗധരി, അഡ്വ. ശ്രീമതി സമൃദ്ധി ജെയിൻ, അഡ്വ. സണ്ണി ചൗധരി, അഡ്വ. മൃണാൾ എൽക്കർ മജുംദാർ, അഡ്വ. മനീഷ് യാദവ് എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജാരായി.

അഡ്വ. പ്രദീപ് കുമാർ യാദവ്, അഡ്വ. വിശാൽ താക്കറെ, അഡ്വ. ഗോപാൽ സിംഗ്, അഡ്വ. സഞ്ജീവ് മൽഹോത്ര, അഡ്വ. ഹിര സിംഗ് റാവത്ത് എന്നിവർ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ

1. ജബൽപൂരിലെ മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 2018 ലെ ഡബ്ള്യു.എ. നമ്പർ 1559 അനുവദിക്കുകയും ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി പാസാക്കിയ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും, നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികളായ – ആദ്യ എതിർകക്ഷികളോട് നിലവിലെ എതിർകക്ഷിയായ – ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാരന് ആശ്രിത നിയമനം നൽകാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 12.12.2018-ൽ പാസാക്കിയ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തരായ മധ്യ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനം നിലവിലെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു.

2. എതിർകക്ഷിയുടെ പിതാവ് മധ്യപ്രദേശിലെ ടിക്കംഗഢ് ജില്ലയിലെ പബ്ലിക് ഹെൽത്ത് എഞ്ചിനീയറുടെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഓഫീസിൽ ചൗക്കിദാർ തസ്തികയിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്നു. എതിർകക്ഷിയുടെ പിതാവ് 08.10.2015 ന് മരിച്ചു. മരണസമയത്ത് പരേതനായ ജീവനക്കാരൻ വർക്ക് ചാർജായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ശമ്പളം നൽകിയിരുന്നു. പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണസമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നയം അനുസരിച്ച്, അതായത് 29.09.2014 ലെ നയം അനുസരിച്ച്, എതിർകക്ഷിക്ക് 2 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാര തുക നൽകി. പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം, ആശ്രിത നിയമന നയം 31.08.2016 ലെ സർക്കുലർ പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും വർക്ക് ചാർജിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരൻ മരിച്ചാലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശികളിൽ/ആശ്രിതരിൽ ഒരാൾക്ക് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു.

2.1 എതിർകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുകയും നിയമപ്രകാരം എതിർകക്ഷിയുടെ നിവേദനം തീരുമാനിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി സിംഗിൾ ജഡ്ജി അത് തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം

എതിർകക്ഷി ആശ്രിത നിയമനത്തിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും 31.08.2016 ലെ നയം/സർക്കുലർ 22.12.2016 മുതലാണ് ബാധകമാകുന്നതെന്നും പരേതനായ ജീവനക്കാരൻ ഭേദഗതി ചെയ്ത നയത്തിന് മുമ്പ്, 08.10.2015 ന് മരിച്ചതിനാൽ, എതിർകക്ഷിക്ക് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയില്ലെന്നുമുള്ള 15.03.2017 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അത് നിരസിക്കപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് എതിർകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയിൽ 2017 ലെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 10903 ആയി പുതിയ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. പരേതനായ വർക്ക് ചാർജ് ജീവനക്കാരന്റെ മരണസമയത്ത് നിലവിലുള്ള നയം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആശ്രിതർ/അവകാശികൾക്ക് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയില്ലെന്നും 31.08.2016 ലെ തുടർന്നുള്ള നയം/സർക്കുലർ ബാധകമാക്കില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച് സിംഗിൾ ജഡ്ജി മേൽപ്പറഞ്ഞ റിട്ട് ഹർജി തള്ളി. **2010 (4) MPHT 18**-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത **ബാങ്ക് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര v. മനോജ് കുമാർ ദെഹാരിയ** കേസിലെ മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, 2018-ലെ WA നമ്പർ 1559 അപ്പീൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ എതിർകക്ഷി സമർപ്പിക്കുകയും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് 1.08.2016-ലെ തുടർന്നുള്ള നയം/സർക്കുലർ അടിസ്ഥാനമാക്കി/അല്ലെങ്കിൽ പരിഗണിച്ച്, ആശ്രിത നിയമനത്തിനായി എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ് പരിഗണിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു.

2.2 ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തരായതിനാൽ മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം ഈ അപ്പീൽ നൽകി.

3. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള അഭിഭാഷകരുടെ വാദം കോടതി വിശദമായി കേട്ടു.

4. പരേതനായ ജീവനക്കാരൻ 08.10.2015 നാണ് മരണപ്പെട്ടത്. മരണസമയത്ത്, അദ്ദേഹം വർക്ക് ചാർജ് ജീവനക്കാരനായി ജോലി ചെയ്യുകയായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് ആകസ്മിക നിധിയിൽ നിന്ന് ശമ്പളം നൽകിയിരുന്നു. പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണസമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പോളിസി/സർക്കുലർ പ്രകാരം, അതായത് 29.09.2014 തീയതിയിലുള്ള പോളിസി/സർക്കുലർ നമ്പർ C-3- 12/2013/1-3 പ്രകാരം, വർക്ക് ചാർജ് ആയി ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരൻ മരിച്ചാൽ, അയാളുടെ ആശ്രിതർക്കോ അവകാശികൾക്കോ ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് നഷ്ടപരിഹാര തുകയായി 2 ലക്ഷം രൂപ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടായിരുന്നു. തുടർന്ന്, 31.08.2016 തീയതിയിലെ

സർക്കുലർ പ്രകാരം നയം ഭേദഗതി ചെയ്തു, അതനുസരിച്ച് വർക്ക് ചാർജ് ആയി ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരൻ മരിച്ചാലും, അയാളുടെ അവകാശികൾക്ക്/ആശ്രിതർക്ക് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കും. 31.08.2016-ലെ തുടർന്നുള്ള സർക്കുലർ/നയത്തെ ആശ്രയിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്, ആശ്രിത നിയമനത്തിനായുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ് പരിഗണിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികളോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. ആശ്രിത നിയമനത്തിനായി ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള തീർപ്പാക്കിയ നിയമ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച്, പിന്നീട് വന്ന നയമല്ല, മറിച്ച് പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണസമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നയം മാത്രമേ പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ.

4.1. **ഇന്ത്യൻ ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും v. പ്രോമിലയും മറ്റൊരാളും (2020) 2 SCC 729** കേസിൽ, ആശ്രിത നിയമനത്തിനുള്ള ക്ലെയിം ജീവനക്കാരൻ മരിച്ച തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള പ്രസക്തമായ സ്കീമിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ തീരുമാനിക്കാവൂ എന്നും തുടർന്നുള്ള പദ്ധതി അനുസരിച്ച് കഴിയില്ലെന്നും നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **v.** അമിത് ശ്രീവാസ് **(2020) 10 SCC 496** എന്ന കേസിലും ഈ കോടതി സമാനമായ വീക്ഷണം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അമിത് ശ്രീവാസിന്റെ കേസിൽ, ഈ കേസിൽ ബാധകമായ പദ്ധതി തന്നെയാണ് പരിഗണിക്കപ്പെട്ടതെന്നും, പരേതനായ ജീവനക്കാരന്റെ മരണ തീയതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതി മാത്രമേ പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്നും വിധിച്ചു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും നിലനിൽക്കില്ല, അത് അസാധുവാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

4.2 ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും ശേഷമാണ് എതിർകക്ഷിയെ നിയമിച്ചതെന്നും അതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയമനം തടസ്സപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലെന്നുമുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം നിരസിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. എതിർകക്ഷിയെ നിയമിക്കുന്നതിന് കാരണമായ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും അസാധുവാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ , ആവശ്യമായ അനന്തരഫലങ്ങൾ പിന്തുടരുകയും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പാസാക്കിയ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും അനുസൃതമായി എതിർകക്ഷിയുടെ നിയമനം സംരക്ഷിക്കപ്പെടാതിരിക്കുകയും ചെയ്യും.

5. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യ കാരണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും, 2018 ലെ WA നമ്പർ 1559 ലെ ജബൽപൂരിലെ മധ്യപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കുകയും 31.08.2016 ലെ തുടർന്നുള്ള സർക്കുലർ/നയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് അർഹതയില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

2014 ലെ നയം/പദ്ധതി പ്രകാരം എതിർകക്ഷിക്ക് നഷ്ടപരിഹാര തുകയായി നൽകിയ 2 ലക്ഷം രൂപ എതിർകക്ഷി തിരികെ നൽകിയതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, അത് എതിർകക്ഷിക്ക് മടക്കി നൽകാവുന്നതാണ്.

2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ **6904**

2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6903-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ, 2019-ലെ റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ 2003-ൽ ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും അസാധുവാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. നിലവിലെ കേസിലും, പരേതനായ ജീവനക്കാരൻ വർക്ക് ചാർജ് ആയി ജോലി ചെയ്യുകയായിരുന്നെങ്കിലും തുടർന്നുള്ള സ്കീം/സർക്കുലർ പ്രയോഗിച്ച് ആശ്രിത നിയമനത്തിന് എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ് പരിഗണിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അപ്പീൽവാദികളോട് നിർദ്ദേശിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും അസാധുവാക്കേണ്ടതും റദ്ദാക്കേണ്ടതുമാണ്, തത്ഫലമായി നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു.

മധ്യപ്രദേശ്, ജബൽപൂർ ഹൈക്കോടതി 2019 ലെ WA നമ്പർ 2003-ൽ 16.12.2019-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഇതിനാൽ അസാധുവാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവുമില്ല.

തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയും തീർപ്പാകുന്നതാണ്.

അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കി .