(2021) 7 எஸ்.சி.ஆர் 506

தேவேந்தர் பாஸ்கர் மற்றும் பலர்

-எதிர்-

ஹரியானா மாநிலம் மற்றும் பலர்

(உரிமையியல் மேல் முறையீடு எண். 7031 / 2021)

நவம்பர் 24, 2021

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எஸ். அப்துல் நசீர்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. கிருஷ்ணா முராரி

நீதித்துறை மறு ஆய்வு - தகுதியின் சமநிலை – தீர்மானித்தல் – முடிவு : தகுதியின் சமநிலை என்பது மாநில அரசு ஒரு பணிக்கு ஆட்சேர்ப்பு அதிகார அமைப்பாக தீர்மானிக்க வேண்டியது – நீதித்துறை மறு ஆய்வு பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகுதிகளின் வரம்பை விரிவுபடுத்தவோ அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகுதிகளின் வரம்பை வேறு எந்த தகுதியுடனும் தீர்மானிக்கவோ முடியாது - பொருண்மைகளின் அடிப்படையில், குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் வழங்கும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு / பட்டம் ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பில் இரண்டு ஆண்டு பட்டயப் படிப்புக்கு சமம் என்று தீர்வளித்ததில் உயர் நீதிமன்றம் பிழை புரிந்துள்ளது -

தொலைதூரக் கல்வியின் மூலம் வழங்கப்படும் பட்டயப் படிப்பு வழக்கமான வகுப்பறை படிப்புகள் மூலம் வழங்கப்படும் பட்டயப் படிப்புடன் ஒப்பிட முடியாது – ஆகையால் உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவு நீக்கரவு செய்யப்பட்டது - கல்வி/கல்வி நிறுவனங்கள்.

மேல்முறையீட்டை அனுமதித்த நீதிமன்றம் தீர்மானித்ததாவது:

1. கலை மற்றும் கைவினை பாடநெறி மிகவும் செய்முறை சார்ந்த பாடநெறி என்றும், நியமிக்கப்பட்ட ஆசிரியர்கள் மாணவர்களுக்கு கலை மற்றும் கைவினை பாடத்தில் பயிற்சி அளிக்க வேண்டும் என்றும் பதிவில் உள்ள ஆவணங்கள் தெளிவாகக் கூறுகின்றன. வழக்கமான வகுப்பறை கற்பித்தலில் கலந்து கொள்ளும் மாணவர்களுக்கு ஹரியானாவின் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையால் கலை மற்றும் கைவினைக் கலையில் பட்டயங்கள் வழங்கப்படுகிறது. பெரும்பாலான பாடங்கள் நடைமுறை பாடங்களாகும், அவற்றின் படிப்பு தொலைதூரக் கல்வியின் மூலம் சாத்தியமில்லை. குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் தொலைதூரக் கல்வி மூலம் கலை மற்றும் கைவினைக் கலையில் டிப்ளோமா வழங்குகிறது. இந்த பட்டயங்களை வழக்கமான வகுப்பறை படிப்புகள் மூலம் வழங்கப்படும் பட்டயங்களுடன் ஒப்பிட முடியாது.

1.2. குருஷேத்ரா பல்கலைக் கழகமே தொலைதூரர கலை மற்றும் கைவினைக் கலைப் பட்டயப் படிப்பு கலை மற்றும் கைவினைக் கலை ஆசிரியர் பணியிடங்களுக்கான நியமனம் பெறுவதற்க்கான படிப்பு அல்ல என தெளிவுபடுத்தியுள்ளது.

பொருண்மையின்படி, குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர்களின் நியமனத்திற்கு இந்த பட்டயங்கள் செல்லுபடியாகும் என்று ஒருபோதும் கூறவில்லை. குருக்ஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தின் பதிவாளர் 27.09.2004 தேதியிட்ட பொது அறிவிப்பில், இந்த பட்டம் மாணவர்கள் சுயதொழில் செய்ய உதவும் நோக்கத்திற்கானது என்று தெளிவுபடுத்தியுள்ளது. மனுதாரர்கள் சமர்ப்பித்த ஆவணங்கள் எதுவும் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் வழங்கப்பட்ட கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பில் இரண்டு ஆண்டு பட்டயப் படிப்புக்கு சமம் என்பதைக் குறிக்கவில்லை. 24.12.2004 தேதியிட்ட கடிதத்தில், குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் கலை மற்றும் கைவினை பட்டயம் உள்ளிட்ட எந்தவொரு படிப்புக்கும் எந்தவொரு குறிப்பிட்ட வேலையையும் பல்கலைக்கழகம் உத்தரவாதம் செய்யவில்லை என்று தெளிவாகக் கூறியுள்ளது. ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை

மற்றும் கைவினை தேர்வில் இரண்டு ஆண்டு பட்டயம் அல்லது ஹரியானா கல்வித் துறையால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அல்லது அதற்கு சமமான தகுதிக்கு சமமானதாக கேள்விக்குரிய பாடநெறி அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது என்று வா.சா-2 முதல் வா.சா.ஆ-4 வரையிலான சான்று ஆவணங்கள் கூறவில்லை.

1.4. 20.07.2006 தேதியிட்ட விளம்பரத்தின்படி, கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர் பதவிக்கு நியமிக்கப்படுவதற்கான தகுதி அளவுகோல்களில் ஒன்று "ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைத் துறையில் இரண்டு ஆண்டு டிப்ளோமா தேர்வு அல்லது ஹரியானா கல்வித் துறையால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதற்கு சமமான தகுதி" என்று உள்ளது. குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் கலை மற்றும் கைவினை பாடத்திட்டத்தில் டிப்ளோமா தொலைதூரக் கல்வி மூலம் நடத்தப்படுகிறது என்றும், இந்த பாடத்திட்டத்தை ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் வழங்கப்படும் கலை மற்றும் கைவினை பாடத்திட்டத்தில் இரண்டு ஆண்டு டிப்ளோமாவுடன் ஒப்பிட முடியாது என்றும் ஹரியானாவின் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வி துறையால் தெளிவுபடுத்தப்பட்டது. உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தபடி, ஹரியானா மாநிலத்தால் மேற்படி பாடத்திட்டத்தை அங்கீகரிப்பது, அதன் சமநிலையிலிருந்து முற்றிலும் வேறுபட்டது. கல்வித்துறையில் உள்ள

வல்லுநர்கள் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் கலை மற்றும் கைவினைப் பொருட்களில் டிப்ளோமா பெற்றிருப்பது ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் கலை மற்றும் கைவினைப் பொருட்களில் வழங்கப்பட்ட இரண்டு ஆண்டு டிப்ளமாவுக்கு சமமானதல்ல என்று கூறியுள்ள நிலையில் உயர் நீதிமன்றம் அவற்றை சமன் செய்த சங்கதியை நியாயப்படுத்தவில்லை.

1.5. நீதித்துறை மறுஆய்வு பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகுதிகளின் வரம்பை விரிவுபடுத்த முடியாது அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகுதியின் வரம்பை வேறு ஏதேனும் கொடுக்கப்பட்ட தகுதிகளுடன் தீர்மானிக்க முடியாது. தகுதியின் சமநிலை என்பது மாநிலத்திற்கான விஷயம், பணியாட்கள் தேர்வு செய்யும் அமைப்பு தீர்மானிக்க வேண்டும். குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் வழங்கும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு/பட்டம் ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு அல்லது ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வி இயக்குநரால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்புக்கு சமம் என்று உயர் நீதிமன்றம் தனது தீர்ப்பில் பிழை புரிந்துள்ளது. உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு நீக்கரவு செய்யப்பட்டு நீதிப்பேராணை மனுக்கள் தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன.

முகமது சுஜாத் அலி மற்றும் பலர் – எதிர் - யூனியன் ஆஃப் இந்தியா மற்றும் பலர் (1975) 3 எஸ். சி. சி 76: [1975] 1 எஸ். சி. ஆர் 449; ஜே. ரங்கா சுவாமி – எதிர் - ஆந்திரப் பிரதேச அரசு மற்றும் பலர் (1990) 1 எஸ். சி. சி 288; ராஜஸ்தான் மாநிலம் மற்றும் பலர் - எதிர்- லதா அருண் (2002) 6 எஸ். சி. சி 252; குரு நானக் தேவ் பல்கலைக்கழகம் -எதிர்- சஞ்சய் குமார் கட்வால் (2009) 1 எஸ். சி. சி 610: [2008] 14 எஸ். சி. ஆர் 961: ஜஹூர் அகமது ராத்தர் மற்றும் பலர் – எதிர் - ஷேக் இம்தியாஸ் அகமது மற்றும் பலர் (2019) 2 எஸ். சி. சி 404: [2018] 14 எஸ். சி. ஆர் 1082 - பார்வையிடப்பட்டது.

பார்வையிடப்பட்ட வழக்குகள்

[1975] 1 எஸ். சி. ஆர் 449	பார்வையிடப்பட்டது	பத்தி 21
(1990) 1 எஸ். சி. சி 288	பார்வையிடப்பட்டது	பத்தி 22
(2002) 6 எஸ். சி. சி 252	பார்வையிடப்பட்டது	பத்தி 23
[2008] 14 எஸ். சி. ஆர் 961	பார்வையிடப்பட்டது	பத்தி 24
[2018] 14 எஸ். சி. ஆர் 1082	பார்வையிடப்பட்டது	பத்தி 25

உரிமையல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு : உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 7031 / 2021.

சண்டிகரில் உள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றத்தின் உரிமையியல் நீதிப்பேராணை மனு எண். 20630 / 2006 இல் 22.02.2007 தேதியிட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக - ஆர். பசந்த், மூத்த வழக்குரைஞர், வரிந்தர் குமார் சர்மா, அனில் குமார், விஜய் சர்மா, ஸ்ரீ பால் சிங், ஆதித்யா ரஞ்சன், சங்கர் ராஜு, டாக்டர் சுரேந்தர் சிங் ஹூடா, ரன்பீர் சிங் யாதவ், அக்ஷய் சஹாய், பிரதீக் யாதவ், திருமதி பிரதிமா யாதவ்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக - டாக்டர் மோனிகா குசைன், ஹரிகேஷ் சிங், ஆர்.டி.ஜதைன், சத்யேந்திர குமார், திருமதி எஸ்.ஜனனி, ஜக்ஜித் சிங் சாப்ரா, சுபோத் கே.பதக், வினோத் கே.சோனி, பவன் கே.ஆர்.சர்மா, டாக்டர் அமர்தீப் கவுர், திருவாளர்கள் வி.மகேஸ்வரி & கோ., பர்தீப் தஹியா, திருமதி மஹிமா பெனிபூரி, தேவாஷிஷ் பருகா.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எஸ். அப்துல் நசீர் அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. சண்டிகரில் உள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் அமர்வின் 22.02.2007 தேதியிட்ட உரிமையியல் நீதிப்பேராணை மனு எண்.20630/2006 இல் சுமன் லதா மற்றும் பலர் -எதிர்- ஹரியானா மாநிலம் மற்றும் பலர் என்ற வழக்கில் வழங்கப்பட்ட உத்தரவிற்கு எதிராக இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. மேற்படி நீதிப்பேராணை மனுவின் முடிவின் விளைவு அவர்களின் பணிக்காலத்தை பாதிக்கும் என்பதால் இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர்கள் உயர்நீதிமன்றத்தில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களாக சேர்க்கப்பட்டனர். இங்குள்ள 1 முதல் 3 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் வரை, அதாவது ஹரியானா மாநிலம், பள்ளிக் கல்வி, இயக்குநர், ஹரியானா மற்றும் ஹரியானா பணியாளர் தேர்வு ஆணையம் ஆகியோர் நீதிப்பேராணை மனுவில் 1 முதல் 3 ஆம் வரை எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளனர். இந்த மேல்முறையீட்டில் தனிப்பட்ட எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களில் பெரும்பாலோர் உயர் நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மனுதாரர்கள் மற்றும் இங்குள்ள எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களில் சிலர் வழக்கிடைநபர்களாவர். வசதிக்காக, தரப்பினர்கள் அந்தந்த தரவரிசையில் உயர் நீதிமன்றத்தில் குறிப்பிடப்படுகின்றனர்.

4. ஹரியானா மாநில பணியாளர் தேர்வு ஆணையம் (சுருக்கமாக, ஆணையம்) ஹரியானா மாநிலத்தில் கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர்களின் 816 பணியிடங்களை நிரப்ப விண்ணப்பம் செய்ய 20.07.2006 தேதியிட்ட விளம்பர எண் 6/2006 (இணைப்பு-பி 8) வாயிலாக அறிவிப்பு வெளியிட்டது. அதற்கான தகுதி அளவுகோல்கள் பின்வருமாறு :

> "(i) ஹரியானா பள்ளிக் கல்வி வாரியத்திலிருந்து மெட்ரிக் அல்லது ஹரியானா பள்ளிக் கல்வி வாரியத்தால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதற்கு சமமான தகுதி.
>
> (ii) ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் இரண்டு ஆண்டு பட்டயப் படிப்பு அல்லது ஹரியானா கல்வித் துறையால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதற்கு சமமான தகுதி.
>
> (iii) மெட்ரிக் வகுப்பு வரைக்கான ஹிந்தி அறிவு."
>
> (வலியுறுத்திக் கூறப்பட்டது)

5. மனுதாரர்களின் வழக்கு என்னவென்றால், அவர்கள் தங்கள் மெட்ரிகுலேஷனை கலை மற்றும் கைவினை/வரைதல் பாடத்துடன் தேர்ச்சி

பெற்றுள்ளனர் அல்லது அவர்கள் கலை மற்றும் வினைப்பொருட்கள்/அவர்களின்மெட்ரிகுலேஷனில் வரைதல் கூடுதல் பாடமாக படித்து தேர்ச்சி பெற்றுள்ளனர். மனுதாரர்கள் அனைவரும் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தில் கலை மற்றும் கைவினைக் கலையில் இரண்டு ஆண்டு பட்டயப் படிப்பில் தேர்ச்சி பெற்றுள்ளனர். மனுதாரர்கள், தங்கள் தகுதிகளின் அடிப்படையில், மேற்கூறிய பதவிக்கு ஆணையத்திற்கு விண்ணப்பித்தனர். ஹரியானா கல்வித் துறையால் சமமான தகுதியாக அங்கீகரிக்கப்படாத குருஷேத்ரா பல்கலைக் கழகத்தில் கலை மற்றும் கைவினைக் கலையில் இரண்டு ஆண்டு டிப்ளமோ தேர்ச்சி பெற்றதால் அவர்களின் விண்ணப்பங்கள் ஆணையத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை, இது உயர் நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மனுக்களை தாக்கல் செய்ய வழிவகுத்தது.

6. 12.12.2006 அன்று, சண்டிகர் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர், ஹரியானா, அனைத்து மாவட்டக் கல்வி அலுவலர்கள்/மாவட்ட தொடக்கக் கல்வி அலுவலர்களுக்கு எழுதிய கடிதத்தில், ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வி இயக்குநரால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு மட்டுமே ஹரியானா மாநிலத்தில் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பாடமாகும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஹரியானா மாநிலத்தில் கலை மற்றும் கைவினை

ஆசிரியருக்கான நியமன நோக்கத்திற்காக குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தின் கலை மற்றும் கைவினைக் கலை டிப்ளோமா/சான்றிதழ்கள் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை என்று இந்த கடிதத்தில் மேலும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனுக்களில் இந்த கடிதத்தின் செல்லுந்தன்மை குறித்து மனுதாரர்கள் எதிர்த்துள்ளனர்.

7. 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் நீதிப்பேராணை மனுவை எதிர்த்து ஆட்சேபனை மனுக்களை தாக்கல் செய்தனர். வழக்கமான வகுப்பறை கற்பித்தலில் கலந்து கொள்ளும் மாணவர்களுக்கு ஹரியானாவின் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையால் கலை மற்றும் கைவினை குறித்த டிப்ளோமா வழங்கப்படுகிறது என்று வாதிடப்பட்டது. பெரும்பாலான பாடங்கள் நடைமுறை பாடங்களாகும், அவற்றின் படிப்பு தொலைதூரக் கல்வியின் மூலம் சாத்தியமில்லை. தொலைதூரக் கல்வி மூலம் கலை மற்றும் கைவினைக் கலையில் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் வழங்கும் டிப்ளோமா ஆசிரியர் பயிற்சி படிப்பு அல்ல. எனவே, வழக்கமான வகுப்பறை படிப்புகள் மூலம் வழங்கப்படும் டிப்ளமோவுடன் இதை ஒப்பிட முடியாது. மேலும், இந்த டிப்ளோமா சுய வேலைவாய்ப்பு நோக்கத்திற்காக மட்டுமே உள்ளது, மேலும் இது ஆசிரியர் பயிற்சி பாடத்திட்டத்தின் நோக்கத்திற்காக கல்வித் துறையாலும்,

ஹரியானாவின் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையாலும் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை.

8. நீதிப்பேராணை மனுக்களில் தனிப்பட்ட பதிலளித்தவர்களும் இதேபோன்ற வாதங்களை எடுத்து நீதிப்பேராணை மனுக்களை தள்ளுபடி செய்யக் கோரியுள்ளனர். உயர் நீதிமன்றம் தரப்பினர்களின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் வாதங்களை பரிசீலித்து, பதிவில் உள்ள ஆவணங்களை ஆராய்ந்து, நீதிப்பேராணை மனுக்களை அனுமதித்தது. மனுதாரர்கள் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தில் பெற்ற டிப்ளமோவின் பலத்துடன் கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர் பதவிக்கு பரிசீலிக்க சட்டப்பூர்வ உரிமை உண்டு என்று உயர் நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.

9. இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் (நீதிப்பேராணை மனுக்களில் தனிப்பட்ட எதிர்மனுதாரர்கள்) குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் வழங்கப்பட்ட கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையால் வழங்கப்பட்ட கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்புக்கு சமமானதல்ல என்று சமர்ப்பித்தார். இது ஹரியானா கல்வித் துறையால் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை. ஹரியானாவின் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையால் கலை

மற்றும் கைவினைக் கலையில் டிப்ளோமா வழக்கமான வகுப்பறையில் கற்பிக்கும் மாணவர்களுக்கு வழங்கப்படுகிறது. பெரும்பாலான பாடங்கள் நடைமுறை பாடங்களாகும், அவற்றின் படிப்பு தொலைதூரக் கல்வியின் மூலம் சாத்தியமில்லை. மேற்கண்ட பல்கலைக்கழகத்தால் வழங்கப்படும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு கல்வித் தகுதியை மேம்படுத்துவதற்காக மட்டுமே வழங்கப்படுகிறது. இது தொடர்பாக, கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், இரண்டாவது எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிர் ஆணையுறுதி ஆவணத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள ஆர்-1 முதல் ஆர்-3 வரையிலான இணைப்புகளை எங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்துள்ளார். தொலைதூரக் கல்வி மூலம் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் கலை மற்றும் கைவினைக் கலையில் டிப்ளோமா பெறுவது செல்லாததா அல்லது சட்டவிரோதமா என்பது கேள்வி அல்ல என்று வாதிடப்படுகிறது. மாறாக, குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தின் அந்த டிப்ளோமா ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினை தேர்வில் டிப்ளமோவுக்கு சமமான தகுதியா என்பது கேள்வி. "சமநிலை" என்பது ஒரு தொழில்நுட்ப விஷயம் என்றும், நிபுணரின் பார்வை வேறுவிதமாக இருக்கும்போது அதை சமமானதாக

அங்கீகரிக்க இந்த நீதிமன்றம் அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவிட முடியாது என்றும் வாதிடப்பட்டது.

10. நீதிப்பேராணை மனுவில் மேல்முறையீட்டாளர்கள் / தனிப்பட்ட எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் முன்வைத்த சமர்ப்பிப்புகளை எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் -ஹரியானா மாநிலத்தின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் ஆதரித்துள்ளார்.

11. மறுபுறம், நீதிப்பேராணை மனுதாரர்களின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழக சட்டம், 1986 இன் விதிகளின் கீழ் இணைக்கப்பட்டது என்றும், இந்த பல்கலைக்கழகத்தால் தொலைதூரக் கல்வியின் மூலம் வழங்கப்பட்ட அனைத்து தகுதிகளும் மத்திய அரசின் கீழ் உள்ள பதவிகள் மற்றும் பணிகளில் வேலைவாய்ப்பு நோக்கத்திற்காக தானாகவே அங்கீகரிக்கப்படுகின்றன என்றும் சமர்ப்பித்தார். குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் வழங்கும் கலை மற்றும் கைவினை பாடத்தில் இரண்டு ஆண்டு டிப்ளமோ படிப்பை ஹரியானா அரசு பலமுறை உறுதிப்படுத்தியுள்ளது. இது தொடர்பாக, மாநில அரசால் 02.11.1999,27.05.2005 மற்றும் 30.05.2005 ஆகிய தேதிகளில் வெளியிடப்பட்ட கடிதங்கள் மற்றும் ஆவணங்களை அவர்கள் சார்ந்துள்ளனர். மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்யுமாறு வேண்டுரைத்தார்.

12. வழக்குரைஞர் மன்றத்தில் தரப்பினரின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் சமர்ப்பிப்புகளையம், மேலும் பதிவுருக்களில் உள்ள பதிவாவணங்களையும் நாங்கள் கவனமாகப் பரிசீலித்தோம்.

13. மேலே குறிப்பிட்டபடி, ஹரியானா மாநிலத்தில் 816 கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர் பணியிடங்களை நிரப்புவதற்கான விண்ணப்பங்களை வரவேற்று, ஆணையத்தால் 20.07.2006 தேதியிட்ட விளம்பரம் வெளியிடப்பட்டது. ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்பட்ட கலை மற்றும் கைவினை தேர்வில் இரண்டு ஆண்டு டிப்ளோமா அல்லது ஹரியானா கல்வித் துறையால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதற்கு சமமான தகுதி முக்கிய தகுதிகளில் ஒன்றாகும். நீதிப்பேராணை மனுதாரர்கள் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தில் கலை மற்றும் கைவினைக் கலையில் இரண்டு ஆண்டு டிப்ளோமா பெற்றவர்கள் ஆவர். எனவே, ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினை தேர்வில் டிப்ளமோவுக்கு சமமான தகுதியாக தொலைதூரக் கல்வியின் மூலம் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் கலை மற்றும் கைவினை டிப்ளமோ ஹரியானா கல்வித்துறையால் அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பது பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய கேள்வி.

14. கலை மற்றும் கைவினை பாடநெறி மிகவும் நடைமுறை சார்ந்த பாடநெறி என்றும், நியமிக்கப்பட்ட ஆசிரியர்கள் மாணவர்களுக்கு கலை மற்றும் கைவினை பாடத்தில் பயிற்சி அளிக்க வேண்டும் என்றும் பதிவில் உள்ள ஆவணங்கள் தெளிவாகக் கூறுகின்றன. வழக்கமான வகுப்பறை கற்பித்தலில் கலந்து கொள்ளும் மாணவர்களுக்கு ஹரியானாவின் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையால் கலை மற்றும் கைவினைக் கலையில் டிப்ளோமா வழங்கப்படுகிறது. பெரும்பாலான பாடங்கள் நடைமுறை பாடங்களாகும், அவற்றின் படிப்பு தொலைதூரக் கல்வியின் மூலம் சாத்தியமில்லை. குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் தொலைதூரக்கல்வி மூலம் கலை மற்றும் கைவினைக் கலையில் டிப்ளோமா வழங்குகிறது. இந்த டிப்ளமோவை வழக்கமான வகுப்பறை படிப்புகள் மூலம் வழங்கப்படும் டிப்ளமோவுடன் ஒப்பிட முடியாது. உண்மையில், நிதி ஆணையர் மற்றும் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையின் முதன்மைச் செயலாளர் 27.11.2003 அன்று கூட்டிய கூட்டத்தில், குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தை அடுத்த கல்வி அமர்வுகளில் அதாவது 2004-2005 ஆம் ஆண்டு தொலைதூரக் கல்வி மூலம் இயங்கி வருவதால், அது மாணவர்களின் நலனுக்காக இல்லை. குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் பல்வேறு முன்னணி செய்தித்தாள்களில் எச்சரிக்கை அறிவிப்பை

வெளியிட்டுள்ளது, அதில் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழக கலை மற்றும் கைவினை பாடத்திட்டத்தை ஆசிரியர் பயிற்சி பாடமாக தவறாக விளம்பரம் செய்த சில நிறுவனங்கள் குறித்து தெளிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது. குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தின் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப்படிப்பு எந்தவொரு குறிப்பிட்ட வேலைக்கும் உத்தரவாதம் அளிக்காது என்றும் தெளிவுபடுத்தப்பட்டது. ஹரியானா அரசின் நிதி ஆணையர் மற்றும் முதன்மைச் செயலாளர் தலைமையில் 27.11.2003 அன்று நடைபெற்ற கூட்டத்தின் விவரங்கள் பின்வருமாறு :-

> "ஹரியானா அரசின் நிதி ஆணையர் மற்றும் முதன்மைச் செயலாளர் தலைமையில் 27.11.2003 அன்று காலை 11 மணிக்கு நடைபெற்ற கூட்டத்தின் விவரங்கள் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வி 2003-2004 ஆம் ஆண்டு முதல் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் தொடங்கப்பட்ட கலை மற்றும் கைவினை பாடநெறி தொடர்பான துறை.
>
> முன்னிலை
>
> 1. ஸ்ரீ. தன்பத் சிங், ஐஏஎஸ்
>
> உயர் கல்வி ஆணையர்,
>
> ஹரியானா.

2. ஸ்ரீ. ராஜ்பீர் சிங், ஐஏஎஸ்

இயக்குநர், தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும்

தொழிற்கல்வி, ஹரியானா.

3. ஸ்ரீ. எல்.சி. குப்தா,

இயக்குநர், தொலைதூர கல்வி

குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம், குருஷேத்ரா

– – – – – – – –

1. 2003 – 2004 முதல் தொலைதூரக் கல்வி மூலம் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் 2 ஆண்டு கலை மற்றும் கைவினை பாடத்திட்டத்தைத் தொடங்கியுள்ளதாக தொழில்துறை பயிற்சி இயக்குநர் தெரிவித்தார். பல்கலைக்கழகம் கல்வித் துறையிடமிருந்தோ அல்லது தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையிடமிருந்தோ அனுமதி பெறவில்லை.

2. பல்கலைக்கழகம் தங்கள் சொந்தமாக கடிதப் படிப்புகளைத் தொடங்கலாம் என்றும், அரசாங்கத்திடம் அனுமதி பெற வேண்டிய அவசியமில்லை என்றும் எல்.சி. குப்தா சுட்டிக்காட்டினார். மேலும் அவர்கள் நடத்தும் பாடநெறி ஒரு

வேலைக்கு உத்தரவாதம் அளிக்காது என்று பொதுமக்களுக்கு தெரிவிக்கப்பட்டதாக கூறினார்.

3. ஹரியானாவின் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையால் இரண்டு ஆண்டு கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர் பயிற்சி ஏற்கனவே நடத்தப்பட்டு வருகிறது. இதே போன்ற ஒரு பாடத்திட்டத்தைத் தொடங்குவதன் மூலம், குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம், தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையின் களத்தில் காலடி எடுத்து வைத்துள்ளது. மேற்கூறிய இரண்டு படிப்புகளும் ஒரே மாதிரியானவை என்பதால் இது பொது மக்களின் மனதில் மேலும் குழப்பத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளது, மேலும் இது அங்கீகரிக்கப்படாததால் இந்த பாடத்திட்டத்தில் சேர்க்கை பெற்ற இளைஞர்களிடையே அமைதியின்மையை ஏற்படுத்தக்கூடும்.

4. ஐடி மற்றும் விஇ துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர் பயிற்சி பாடநெறி அங்கீகரிக்கப்பட்ட தொழிற்கல்வி பாடமாகும், அதே நேரத்தில் குருஷேத்ரா

பல்கலைக்கழகத்தால் தொடங்கப்பட்ட கலை மற்றும் கைவினை பாடநெறி தொலைதூரக் கல்வியின் மூலம் நடத்தப்படும் ஒரு பாடமாகும், எனவே இந்த இரண்டு படிப்புகளையும் சமன் செய்ய முடியாது.

குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம், குருஷேத்ரா, ஹரியானாவின் கல்வித் துறை மூலம் இந்த பாடத்திட்டத்தை அடுத்த கல்வியாண்டு 2004-2005 முதல் நிறுத்துமாறு கோரலாம் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது."

15. குருக்ஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் வெளியிட்டுள்ள எச்சரிக்கை அறிவிப்பு வருமாறு :-

"தொலைதூரப் படிப்புகள் இயக்குநரகம் குருக்ஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம், குருக்ஷேத்ரா

எச்சரிக்கை அறிவிப்பு

சில நிறுவனங்கள் /அமைப்புகள் பல்வேறு செய்தித்தாள்கள் / ஊடகங்களில் விளம்பரங்களை வழங்கி, தொலைதூரக் கல்வி இயக்குநரகத்தின் பல்வேறு படிப்புகளை நடத்துவதற்கு

குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தின் இணைப்பு / உரிமைகளைப் பெற கணினி / மேலாண்மை / பிற மையங்களுக்கு அழைப்பு விடுத்துள்ளன. இந்த விளம்பரங்கள் அனைத்தும் சட்டவிரோதமானது மற்றும் பணி வழங்குநர்களுக்கான ஒப்பந்தத்தின் விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகளின் கூறு 4-ஐ மீறுவதாக தெளிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது, இது "எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும் இரண்டாம் தரப்பினர் (பணி வழங்குநர்) இந்த பல்கலைக்கழகத்தின் எந்தவொரு படிப்பிலும் மாணவர்களைச் சேர்க்க, அதன் மூலம் நடத்தப்படும் படிப்பு மையங்களைத் தவிர வேறு எந்த நிறுவனத்திற்கும்/மையத்திற்கும் அங்கீகாரம் அளிக்க அனுமதிக்கப்பட மாட்டார்கள், மேலும் எந்தவொரு மீறலும் இந்த ஏற்பாட்டை எந்த அறிவிப்பும் இல்லாமல் ரத்து செய்ய வழிவகுக்கும், மேலும் எந்தவொரு கட்டணத்தையும், காப்பு தொகையையும் திருப்பித் தர அனுமதிக்கப்படாது" என்று தெளிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது. எனவே, இதுபோன்ற

சட்டவிரோத ஏற்பாடுகளுக்குள் நுழையும் நபர்கள் தங்கள் சொந்த ஆபத்திலும் பொறுப்பிலுமே இவ்வாறு செய்வதாகும்.

சில நிறுவனங்கள்/தரப்பினர் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழக கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பை ஆசிரியர் பயிற்சி பாடமாக தவறாக விளம்பரம் செய்துள்ளனர். கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு உட்பட அனைத்து டி. சி. சி படிப்புகளும் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட படிப்புகள் என்றும், எந்தவொரு குறிப்பிட்ட வேலைக்கும் உத்தரவாதம் அளிக்கவில்லை என்றும் தெளிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது. எனவே, பல்கலைக்கழகம் எந்த வகையிலும் இதுபோன்ற தவறான விளம்பரங்களுக்கு பொறுப்பு இல்லை. ஏதேனும் சந்தேகம் இருந்தால், மேலும் தெளிவுபடுத்தலுக்கு, தொலைபேசியில் தொடர்பு கொள்ளவும் 01744-238518.

இயக்குநர்.”

16. குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தின் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்புக்கு கல்வித்துறையால் அங்கீகாரம் வழங்கப்படவில்லை என்று ஹரியானா அரசின் இயக்குநர் மற்றும் துணைச் செயலாளர் 24.11.2003 தேதியிட்ட உயர் கல்வி ஆணையருக்கு எழுதிய கடிதத்தில் தெளிவாகக் கூறியிருந்தனர். இந்தக் கடிதம் பின்வருமாறு :

"அனுப்புநர் :

இயக்குநர்,

தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறை,

ஹரியானா

பெறுநர் :

1. ஸ்ரீ. தன்பத் சிங்,

உயர் கல்வி ஆணையர்,

ஹரியானா உயர் கல்வித் துறை.

2. இயக்குநர், தொலைதூர கல்வி

குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம், குருஷேத்ரா.

குறிப்பாணை எண் டி-3 / கலை & கைவினை / புகார்/ 26586.

நாள் 24.11.2003

பொருள் : குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தில் இருந்து தொலைதூர கல்வி வாயிலாக கலை மற்றும் கைவினை தொழில்முறை டிப்ளோமா குறித்து

குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம், தொலைதூர கல்வி மூலம் இரண்டு ஆண்டு கலை மற்றும் கைவினை தொழில்முறை பட்டயப் படிப்பைத் தொடங்கியுள்ளது. இந்த பட்டயப் படிப்புக்கு கல்வித் துறை மற்றும் ஹரியானாவின் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித்துறையால் அங்கீகாரம் வழங்கப்படவில்லை.

2. நிதி ஆணையர் மற்றும் ஹரியானா தொழிற்பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறையின் செயலாளர், 27.11.2003 அன்று காலை 11 மணிக்கு, அறை எண்.335, மூன்றாம் தளம், புதிய செயலகம், செக்டர் -17, சண்டிகரில் குருக்ஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் தொலைதூர படிப்பு மூலம் நடத்தப்படும்

அங்கீகார பாடநெறி குறித்து பரிசீலிக்க ஒரு கூட்டத்தை கூட்டியுள்ளார். இந்தக் கூட்டத்தில் கலந்துகொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறீர்கள்.

ஒப்பம்/-

இயக்குநர் மற்றும் அரசின் துணைச் செயலாளர், ஹரியானா தொழில் பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வித் துறை, ஹரியானா"

17. பின்வரும் அட்டவணை இரண்டு படிப்புகளும் சமமான படிப்புகள் இல்லை என்பதனை தெரிவிக்கிறது.

வரிசை எண்.	தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வி துறை, ஹரியானா	குருஷேத்ரா பல்கலைக் கழகத்தில் கலை மற்றும் கைவினை பட்டயப் படிப்பு, குருஷேத்ரா
1	2 கோட்பாட்டு தாள்கள் மற்றும் 8 நடைமுறை பாடங்களைக் கொண்ட வழக்கமான பாடநெறி.	2 கோட்பாட்டு தாள்கள் மற்றும் 6 நடைமுறைத் தாள்களைக் கொண்ட கடிதப் படிப்பு.
2	தகுதி அடிப்படையில் சேர்க்கை உதாரணமாக மெட்ரிக் சதவீதம்,	தகுதிக்கான நிபந்தனைகள் இல்லை எந்தவொரு வகையிலும்

	மதிப்பெண்கள் மற்றும் வரைதல்	10+2 மட்டுமே தகுதி. தகுதி நிர்ணயம் இல்லை, வயது வரம்பு இல்லை
3	முன்பதிவு கொள்கை பொருந்தும்.	இடஒதுக்கீட்டு கொள்கை இல்லை.
4	வரையறுக்கப்பட்ட இடங்கள் மட்டுமே எ.கா. ஒரு பிரிவில் 30 மாணவர்கள்.	வரையறுக்கப்பட்ட இருக்கைகள் இல்லை
5	உள் மதிப்பீடு 160 மதிப்பெண்கள்.	உள் மதிப்பீடு இல்லை
6	ஆய்வகத்தில் வழக்கமான நடைமுறை வகுப்புகள் அ) மரவேலை; ஆ) களிமண் வடிவமைப்பு; இ) ஓவியம்; ஈ) பயன்பாட்டுக் கலை; ஈ) அளவுகோல் வடிவியல்;	தொலைதூரக் கல்வி என்பதால் வழக்கமான நடைமுறை வகுப்புகள் இல்லை.

	வடிவமைப்பு மற்றும் சுவரொட்டி; மற்றும் ஜி) நிலையான வாழ்க்கை.	

18. தொலைதூரக் கல்வி மூலம் தொடங்கப்பட்ட கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர் பதவிக்கு நியமனம் செய்வதற்காக அல்ல என்று குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகமே தெளிவுபடுத்தியுள்ளது என்பதையும் இங்கு குறிப்பிடுவது பொருத்தமானது. உண்மையில், குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் ஒருபோதும் மேற்கூறிய பட்டயப் படிப்பு கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர்களின் நியமனத்திற்கு செல்லுபடியாகும் என்று கூறவில்லை. குருக்ஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தின் பதிவாளர் 27.09.2004 தேதியிட்ட பொது அறிவிப்பில், இந்த பட்டம் மாணவர்கள் சுயதொழில் செய்ய உதவும் வகையில் உள்ளது என்று தெளிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர்கள் சமர்ப்பித்த ஆவணங்கள் எதுவும் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் வழங்கப்பட்ட கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பில் இரண்டு ஆண்டு பட்டயப் படிப்புக்கு சமம் என்பதைக் குறிக்கவில்லை. 24.12.2004

தேதியிட்ட கடிதத்தில், வா.சா.ஆவணங்கள்-4 இல், குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் கலை மற்றும் கைவினை பட்டயப் படிப்பு உள்ளிட்ட எந்தவொரு படிப்புக்கும் எந்தவொரு குறிப்பிட்ட வேலைக்கும் பல்கலைக்கழகம் உத்தரவாதம் அளிக்கவில்லை என்று தெளிவாகக் கூறியுள்ளது.

19. ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினை தேர்வில் இரண்டு ஆண்டு பட்டயப் படிப்பு அல்லது ஹரியானா கல்வித் துறையால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதற்கு சமமான தகுதிக்கு சமமானதாக கேள்விக்குரிய பாடநெறி அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது என்று வா.சா.ஆ-2 முதல் வா.சா.ஆ-4 வரையான ஆவணங்கள் கோரவில்லை.

20. 20.07.2006 தேதியிட்ட விளம்பரத்தின்படி, கலை மற்றும் கைவினை ஆசிரியர் பதவிக்கு நியமிக்கப்படுவதற்கான தகுதி அளவுகோல்களில் ஒன்று "ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித்துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைத் துறையில் இரண்டு ஆண்டு டிப்ளோமா தேர்வு அல்லது அதற்கு சமமான தகுதி ஹரியானா கல்வித் துறையால் அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது". குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தால் கலை மற்றும் கைவினை பாடத்திட்டத்தில் பட்டயப் படிப்பு தொலைதூரக் கல்வி மூலம் நடத்தப்படுகிறது என்றும், இந்த பாடத்திட்டத்தை ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் வழங்கப்படும்

கலை மற்றும் கைவினை பாடத்திட்டத்தில் இரண்டு ஆண்டு டிப்ளோமாவுடன் ஒப்பிட முடியாது என்றும் ஹரியானாவின் தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வி துறையால் தெளிவுபடுத்தப்பட்டது. உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தபடி, ஹரியானா மாநிலத்தால் கூறப்பட்ட பாடத்திட்டத்தை அங்கீகரிப்பது, அதன் சமநிலையிலிருந்து முற்றிலும் வேறுபட்டது. கல்வித்துறையின் வல்லுநர்கள் குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகத்தின் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பை ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் வழங்கப்பட்ட கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பில் இரண்டு ஆண்டு பட்டயப் படிப்புக்கு சமமானதாக கருதாதபோது, அவற்றை சமன் செய்ததை உயர் நீதிமன்றம் நியாயப்படுத்தப்படவில்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

21. முகமது சுஜாத் அலி மற்றும் பலர் – எதிர் - இந்திய யூனியன் மற்றும் பலர் (1975) 3 எஸ்.சி.சி 76 என்ற வழக்கில், கல்வித் தகுதிகளின் சமநிலை என்பது பொருத்தமான கல்வி தரநிலைகள் மற்றும் நடைமுறை சாதனைகளின் சரியான மதிப்பீடு மற்றும் மதிப்பீட்டின் அடிப்படையில் ஒரு தொழில்நுட்ப கேள்வி என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. மேலும், அரசின் முடிவு ஒரு நிபுணர் குழுவின் பரிந்துரையின் அடிப்படையில் அமைந்திருந்தால், தொடர்புடைய தரவுகளை அறியாமலும், சமத்துவத்தை நிர்ணயிக்கும் நோக்கத்திற்காகத் தேவையான தொழில்நுட்ப

நுண்ணறிவுகளின் உதவியின்றி நீதிமன்றமும், அது புறம்பான அல்லது பொருத்தமற்ற கருத்துக்களின் அடிப்படையில் அல்லது தவறான நம்பிக்கையின் அடிப்படையில் அல்லது வெளிப்படையாக தவறானதாக இல்லாவிட்டால், அரசாங்கத்தின் முடிவை தவறு என்று முடிவு செய்தல் ஆகாது என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

22. ஜே. ரங்கா சுவாமி -எதிர்- ஆந்திரப் பிரதேச அரசு மற்றும் பலர், (1990) 1 எஸ்சிசி 288 என்ற வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் பல்வேறு பதவிகளுக்கு பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகுதியின் பொருத்தத்தை முடிவு செய்வது நீதிமன்றத்திற்கான வேலை அல்ல என்று தீர்ப்பளித்தது.

23. ராஜஸ்தான் மாநிலத்தில் மற்றும் பலர் – எதிர் - லதா அருண் (2002) 6 எஸ்சிசி 252, என்ற வழக்கில், ஒரு பாடத்திட்டத்தில் சேருவதற்கோ அல்லது பணியில் ஆட்சேர்ப்பு செய்வதற்கோ அல்லது பதவி உயர்வு பெறுவதற்கோ பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகுதி பொருத்தமான அதிகார அமைப்புகளால் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய சங்கதிகள் என்று இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. ஒரு குறிப்பிட்ட கல்வி தகுதி ஏற்றுக் கொள்ள கூடியது என்றோ ஏற்றுக் கொள்ள முடியாதது என்றோ நீதிமன்றம் முடிவு செய்தல் ஆகாது. அதனை முறையான அதிகாரம் கொண்ட அமைப்புகள் மட்டுமே முடிவு செய்ய வேண்டும்.

24. குருநானக் தேவ் பல்கலைக்கழகம் -எதிர்- சஞ்சய் குமார் கட்வால் மற்றும் பலர் (2009) 1 எஸ்சிசி 610, என்ற வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் சமநிலை என்பது ஒரு தொழில்நுட்ப கல்வி விஷயம் என்று மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளது. இதைக் யூகிக்கவோ அல்லது அனுமானிக்கவோ முடியாது. சமத்துவம் தொடர்பான பல்கலைக்கழகத்தின் கல்வி அமைப்பின் எந்தவொரு முடிவும் ஒரு குறிப்பிட்ட உத்தரவு அல்லது தீர்மானத்தின் மூலம் முறையாக வெளியிடப்பட வேண்டும். ஒரு தொலைதூரக்கல்வி பாடநெறி மேல்முறையீட்டு பல்கலைக்கழகத்தின் எம். ஏ (ஆங்கிலம்) பட்டத்திற்கு சமமானதா என்பதைக் குறிப்பாகக் கருத்தில் கொண்டு, தொலைதூரக் கல்வி பாடநெறி அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதைக் காட்ட எந்த ஆதாரமும் அதற்கு முன் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என்று நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது.

25. ஜஹூர் அகமது ராத்தர் மற்றும் பலர் –எதிர்- ஷேக் இம்தியாஸ் அகமது மற்றும் பலர் (2019) 2 எஸ்சிசி 404, என்ற வழக்கில், ஒரு வேலை கொடுக்கும் முதலாளியாக, தகுதிக்கான நிபந்தனையாக தகுதிகளை பரிந்துரைக்க அரசுக்கு உரிமை உண்டு என்று கருதப்பட்டது. வேலையின் தன்மை, கடமைகளை திறம்பட நிறைவேற்றுவதற்கான திறன், பல்வேறு தகுதிகளின் செயல்பாடு, பல்வேறு தகுதிகளைப் பெறுவதற்கு வழிவகுக்கும் பாடநெறி உள்ளடக்கம் போன்றவை. நீதித்துறை மறுஆய்வு மூலம் பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகுதிகளின் வரம்பை

விரிவுபடுத்தவோ அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகுதிகளின் சமநிலையை வேறு எந்த தகுதியுடனும் தீர்மானிக்கவோ முடியாது. தகுதியின் சமநிலையை பணியாளர்களை நியமனம் செய்யும் அதிகாரியாக தான் அரசு தீர்மானிக்க வேண்டும்.

26. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, எங்கள் பார்வையில், குருஷேத்ரா பல்கலைக்கழகம் வழங்கும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு/பட்டம் ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சித் துறையால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்பு அல்லது ஹரியானா தொழில்துறை பயிற்சி மற்றும் தொழிற்கல்வி இயக்குநரால் நடத்தப்படும் கலை மற்றும் கைவினைப் பட்டயப் படிப்புக்கு சமம் என்று முடிவு செய்ததில் உயர் நீதிமன்றம் பிழை புரிந்துள்ளது.

27. இதன் விளைவாக, மேல்முறையீடு வெற்றி பெறுகிறது, அதன்படி அது அனுமதிக்கப்படுகிறது. இதன் விளைவாக, உரிமையியல் நீதிப்பேராணை மனு எண்.20630/2006 மற்றும் அதனுடன் தொடர்புடைய வழக்குகளில் உயர்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது மற்றும் நீதிப்பேராணை மனுக்கள் தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன. மனுக்கள்

ஏதேனும் நிலுவையில் இருந்தால் அவையும் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. செலவுகள் குறித்து எந்த உத்தரவும் இல்லை.

மேல்முறையீடுஅனுமதிக்கப்பட்டது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்து கொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல் முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்ற தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றறலுக்கும் செயற்படுத்துதலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்".