- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 52

    - ਨਵੀਨ ਸਿੰਘ

- v.
- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 320)

    - ਮਾਰਚ 15, 2021

        - [ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ

            - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.

        - ਜ਼ਮਾਨਤ - ਜਾਅਲੀ / ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਸ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ -
- ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ -

            - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਜੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ -
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 467 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ/ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 471 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ - ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ
- ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਤਲਬ - ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣਾ/ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ/

            - ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ - ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ -
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ - ਆਈਪੀਸੀ - ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ - ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ।

        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

- 1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਪਰ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਛੇੜਛਾੜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ

- 52

- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ
  ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਖ਼ਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ। [ਪੈਰਾ 8.1] [61-ਈ, ਐਫ-ਐਚ]
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ
  - ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਦੋਸ਼ੀ 22.11.2018 ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।
  - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 467 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੭੧ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੋਰਜਿੰਗ
  - ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣਾ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ
    ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
  - ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ/ਗੰਭੀਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 8.2] [62--]
- ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਾ ਹੈ

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੈਰੋਕਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 8.3] [63-]
- ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ /
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਹੁਣ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਛੇੜਛਾੜ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਕਿਹੜੇ ਹਨ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ/ਛੇੜਛਾੜ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8.3] [63--]
- 5. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [64-]
    - ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 337; ਸ਼ਰਦ ਟੀ ਕਾਬਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 493; ਸੀਮਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। (2018)
    - 16 ਐਸਸੀਸੀ 10 : [2018] 3 ਐਸਸੀਆਰ 355; ਮਨੀਸ਼ ਸੋਲੰਕੀ @ ਬੰਸੀ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 340; ਅਤੇ ਅਮਾਨੁੱਲਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2016) 6 ਐਸਸੀਸੀ
    - 699: [2016] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1027 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>		
(2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 337 ਹੈ	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 7.1
(2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 493 ਹੈ	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 7.1
[2018] 3 355 ਹੈ	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 7.1
(2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 340 ਹੈ	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 7.1
[2016] 2 1027 ਹੈ	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 7.5

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 320.
- 2020 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1398 ਵਿੱਚ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.05.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਕਨ੍ਹਈਆ ਸਿੰਘਲ, ਪ੍ਰਸੰਨਾ, ਚੇਤਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਚਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
- ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਦਰਸ਼ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਸ਼ਕਤੀ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 22.05.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਨੇ 2020 ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1398 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ- ਦੋਸ਼ੀ
    - ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, ਡੀ ਤਹਿਤ 2019 ਦੇ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 433 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ
    - ਉਨਾਓ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੋਤਵਾਲੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਉਨਾਓ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਉਨਾਓ ਦੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਪਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਈ ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ 2018 ਦੀ ਮਿਸਬੈਂਚ ਨੰਬਰ 37206 ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 89-ਏ/01 ਵਿੱਚ ਵ੍ਹਾਈਟਨਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
    - ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹੇਸ਼, ਧਾਰਾ 307, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ, ਅਪਰਾਧ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 152/2000, ਥਾਣਾ ਮਾਖੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਨਾਓ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 'ਮਹੇਸ਼' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਰਮੇਸ਼' ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ।
    - ਉਨਾਓ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 14.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ
    - ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ/ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ, ਉਨਾਓ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮਨਘੜਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਕਿ 14.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸੈਸ਼ਨ

- ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੇ 09.01.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਟਿੱਪਣੀ/ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੰਬਰ 89-ਏ/01, ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹੇਸ਼, ਧਾਰਾ 307, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ, ਅਪਰਾਧ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 152, ਥਾਣਾ ਮਾਖੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਨਾਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨਾਓ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
- ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ,

- ਉਨਾਓ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਪਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ - ਮਹੇਸ਼ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ।
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ 23.12.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 583/2000 ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਉਨਾਓ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੱਪੂ ਸਿੰਘ
    - ਧਾਰਾ 307/504/506 ਆਈਪੀਸੀ ਪੀਐਸ ਮੱਖੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਨਾਓ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 152/2000, ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 153/2000 ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 89/2001 ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਗੁੱਡੂ ਸਿੰਘ ਆਈਪੀਸੀ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 152/2000 ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 307/504/506 ਆਈਪੀਸੀ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 152/2000 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਨਵੀਨ ਸਿੰਘ ਨੇ 04.05.2012 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ
    - ਮਿਤੀ 23.12.2002 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਮਹੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਹੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- 04.05.2012 ਨੂੰ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੰਨੇ ਵਿੱਚ; ਮਹੇਸ਼ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ
    - ਫਰਾਰ ਹੁੰਦਿਆਂ ਹੀ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ। 23.12.2002 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 17.12.2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਪੰਨਾ 10 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਕਲਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਮ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
- ਵ੍ਹਾਈਟਨਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਦੂਜਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਨਾਮ - ਰਮੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ/ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
    - ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਮ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਹੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂਪੀ ਗੈਂਗਸਟਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਮਾਜਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2/3 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 11/12/2002 ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ/ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ/ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ
    - ਨੰਬਰ 5, ਉਨਾਓ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 23.12.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਪੇਪਰ ਨੰਬਰ ਬੀ/346 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 583/2000 ਸਮੇਤ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ,

- ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ (ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ) ਨੇ ਉਕਤ ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਉਕਤ ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ/ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ ਮਹੇਸ਼ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ 'ਚ ਰੈਗੂਲਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨਾਓ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 07.11.2019 ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ।
  - ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਕਾਇਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1398/2020 ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
  - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਪੱਪੂ ਸਿੰਘ ਨਾਮ ਦੇ ਉਸਦੇ ਪੈਰੋਕਰ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ
  - ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
  - ਹੇਠਾਂ:
    - ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇਪਣ, ਕੇਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਦੋਸ਼ੀ 22.11.2018 ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ
- ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੇ
  - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
  - ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ।

- 5.1. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
    - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ
    - ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ
    - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ/ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

- ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਇਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਅਤੇ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਵਿਚ ਜਾਅਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਆਧਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ, ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਪੱਪੂ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੈਰੋਕਰ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
    - ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਪੱਪੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਬਚਾਅ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਦੋਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਪੱਪੂ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਮਹੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਅਗਿਆਨਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰੋ।
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਪਰਾਧ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 152/2000 ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 583/2000 ਵਿੱਚ 18 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਹੀਂ
- ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ -

ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਆਏ ਦੋਸ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ 1 ਸਾਲ ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 467 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 471 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

- ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਹਿਸਟਰੀਸ਼ੀਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਤਲ, ਕਤਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਕਈ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ।
  - ਆਦਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ
  - ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਕਰ ਲਿਆ
    ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵੇਖਣਾ
  - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ
  ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਮਾਪਦੰਡ।

    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਕੀ:
- ਦੋਸ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ
- ਮੁਕੱਦਮੇ/ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣਾ।

- 7.1. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ 2019 ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
  - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਛੇ ਗਵਾਹ ਹਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਪੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 337 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ । ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ,
  - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 468, 471 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਸ਼ਰਦ ਟੀ ਕਾਬਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2018) 14 ਐਸਸੀਸੀ 493; ਸੀਮਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ, (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 10; ਮਨੀਸ਼ ਸੋਲੰਕੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 340. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਹਨ।
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰ ਨੇ 23.12.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 2012 ਦੇ ਐਸਟੀ ਨੰਬਰ 11 ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਠੋ।
- 7.2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ ਨੇ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਘੜਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- 7.3. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਪਿਛਲੇ 18 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੱਥ ਮਿਲਾ ਰਹੇ ਹਨ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
  - ਉਹ 2019 ਦੇ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 433 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਨਿੱਜੀ ਮਕਸਦ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ 2019 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 305 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ
  - ਅਮਾਨੁੱਲਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2016) 6 ਐਸਸੀਸੀ 699 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

- ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2
  - ਦੋਸ਼ੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਉਨਾਓ। ਉਨਾਓ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਹੈ,
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ - ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ
  - ਕੇਸ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀ
  - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਚ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

- ਕੇਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ - ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ। ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ
- ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਬਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ 22.11.2018 ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 467 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਹੈ
- 10 ਸਾਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 471 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ
    - ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣਾ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ
- ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ / ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ
    - ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ/ਗੰਭੀਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ
- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।
    - ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ 23.12.2002 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਹਨ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ ਗੈਂਗਸਟਰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - 23.12.2002 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ - ਮਹੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਉਕਤ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ
- ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਪੱਪੂ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੈਰੋਕਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਥੇ.
- ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਭਰਾ ਪੱਪੂ ਸਿੰਘ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੈਰੋਕਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
    - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪੱਪੂ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ
- ਵਿਸਥਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਗਰਾਨੀ
- ਗੁਣ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਹੁਣ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ/ ਜਾਅਲੀ/ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ।
- ਅਦਾਲਤ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

- ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ,
    - ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ
    - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
      ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ
    - ਰਾਜ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਟਿੱਡੀ ਇੰਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਹੈ।

- 9. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜੇ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

▪ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

