- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 571

    - ਯੂਫਲੈਕਸ ਲਿਮਟਿਡ।

- v.
- ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4862-4863)

    - ਸਤੰਬਰ 17, 2021

- [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਸਰਕਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ: ਟੈਂਡਰ - ਅਵਾਰਡ - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ं ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ -
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਸੀਮਤ ਹੈ - ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਓ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ - ਉਥੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ
    - ਵਪਾਰਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੈ, ਬਿਹਤਰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਧੇਰੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਬਹਾਨੇ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਰ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਥੇ ਟੈਂਡਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
- ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ - ਤੁੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
    - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕੈਪਾਂ 'ਤੇ ਪੋਲੀਏਸਟਰ ਬੇਸ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਲੇਬਲ ◌ਾ◌ं ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਦੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ -
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਉਹ ਭੂਮਿਕਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ
- ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਨਿਰੰਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
    - ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ
    - ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ - ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਗਈਆਂ - ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼

- 571

- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 226।

    - ਲਾਗਤ: ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ - ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਇਨਾਮ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ - ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੜਾਈ ਵਿਚ
- ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਗਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ
    - ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
    - ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਲਾਗਤ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸਫਲ ਧਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ -
- ਫੀਸ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਲ ਲਾਗਤ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਰ ਨੂੰ 23 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 7.5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

    - ਲਾਗਤ: ਪੁਰਸਕਾਰ - ਇੰਗਲੈਂਡ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਿਧਾਂਤ
- ਅਮਰੀਕਾ, ਆਸਟਰੇਲੀਆ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਤੇ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਕਿਹਾ.

    - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

    - ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਵਪਾਰਕ ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਹਰ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਜੋ
- ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਐਲ -1 ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਰ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ,
    - ਪਰ ਜਿਸ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ

- ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ. [ਪੈਰਾ 40] [600--]

- ਤੁਰੰਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ ਜੋ ਅਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੰਨੇ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਜਿੰਨੇ ਉਹ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੇਵਲ
  ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੈ, ਬਿਹਤਰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਧੇਰੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਬਣੋ
  - ਇਹ ਬਹਾਨਾ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਕਿ ਦੋ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਰੰਤਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ
  - ਸਿਰਫ ਅਗਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ
  - ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਇੰਨੇ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਲਗਭਗ ਬੈਠਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41] [600--; 601--]

- ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੈੱਕ ਐਂਡ ਬੈਲੇਂਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਕਰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ
  - 42][601--]

- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਕਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ
  - ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੀ ਹੈ
  - ਨਕਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਵਰਗੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 43] [601--]

- ਜੋ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - "ਪੇਟੈਂਟ ਤਕਨਾਲੋਜੀ". ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ
  - ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ/ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਕੇ ਅਤੇ ਏ ਅਦਾਲਤ ਪਹੁੰਚੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ

- ਲੁਕਵੇਂ ਟੈਕਸਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੋਲਾਰਾਈਡ ਰਾਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪਛਾਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਫਿਲਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਯੋਗ ਰੰਗ ਬਦਲਣ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੇ ਇਸ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪੇਟੈਂਟ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 44] [601--]

- 2.5 ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਚਾਹੇ ਉਹ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਟਰਨਓਵਰ. ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿੰਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਾਹੀ
- ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਐਲ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇ ਅਤੇ ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ
- ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45] [601--; 602-]
    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈ ਨੂੰ 25% ਤੱਕ ਕੁਝ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਆਰਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਬਣੋ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਐਲ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਉੱਦਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ
    - ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇ ਨੇ ਐਮਐਸਐਮਈ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 46] [602--]
    - ਤਿੰਨ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
- ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
    - ਸਾਰੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ। ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਜਿੱਥੇ ਖਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਲੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਮੁਖੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ

- ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ-ਡੋਸਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣਾ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਕਿ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਦੂਜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ. ਜੇ ਕੋਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ
- ਇੱਕ ਡੀਓਐਸਏ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪਾਰਟੀ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਈ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 47] [602--]

- ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਿ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ
  - ਏ ਅਤੇ ਕੇ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਲਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਪੈਰ ਫੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 48] [602--; 603-]

- ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ
  - ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਮ ਕੰਪਨੀ. ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ
  - ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕੁਝ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਰਾਹੀਂ
  - ਹਿੱਤ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੜਾਈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੁਝ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਛੋਟਾ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 49] [603--]

- 2.10 ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50] [603-]
    - ਕਾਰਨ ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਅਕਸਰ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ ਝਿਜਕ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ
- ਸਲਾਹ 'ਤੇ। ਇਹ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ, ਵੱਖਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 51] [603- -]
    - ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਲਾਮ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਲਗਾਤਾਰ ਵੱਧ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਭੜਕਾਊ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
- ਇਹ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਸਥਿਤੀ
- ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਉੱਥੇ
    - ਜਿੱਥੇ ਚੰਪਰਤਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਉੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਰਗੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਹੜਾ ਆਦੇਸ਼ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ; ਕੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ
- ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਇਆ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਸਫਲ; ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਸਟਰੇਲੀਆ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਤੇ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ,
- ਮੈਨੀਟੋਬਾ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ 'ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਲਾਗਤ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਟੀਚਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 53, 54, 55] [604--; 605--]
    - ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ
- ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ

- ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
  ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੇਵਕੂਫ ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ। ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ
- ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ
- ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
- ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਲਾਗਤ. [ਪੈਰਾ
- 56][605--; 606-]

- ਕਿਹੜੇ ਖਰਚੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਜੇਬ ਖ਼ਰਚੇ। ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਪਰ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਫਲ ਧਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਲਿਬਾਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲੁਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਲਗਾਤਾਰ ਧਿਰਾਂ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ
    ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਗਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੋ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੜਾਈ ਸੀ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ
  - ਦੋ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਨਾਮ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ। ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਹੋਰ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ! [ਪੈਰਾ 57] [606--]

- ਇਹ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਗਲੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਅਸਲ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪ ਕੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਫੀਸ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੰਕੇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ
  - ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 50% ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ 23,25,750/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 23 ਲੱਖ 25 ਹਜ਼ਾਰ 750 ਰੁਪਏ) ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਹਨ

    ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 7,58,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਲੱਖ 58 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 58-60] [606--]

- ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 651 - ਨਿਰਭਰ
    - ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (2007) 14 ਐਸਸੀਸੀ 517; ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2012) 8 ਐਸਸੀਸੀ 216: [2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 128; ਮਿਸਰਿਲਾਲ ਮਾਈਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
- . v. &. . (2013) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 563; ਕੇਅਰਟੇਲਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 14 ਐਸਸੀਸੀ 81: [2019] 6 ਐਸਸੀਆਰ 950;
    - ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ (2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 617: [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 505; ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
    - ਆਈਵੀਆਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (1999) 1 ਐਸਸੀਸੀ 492 : [1998] 3
- ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 421; ਮਾਸਟਰ ਮਰੀਨ ਬਨਾਮ ਮੈਟਕਾਫ ਅਤੇ
    - ਹੋਡਕਿਨਸਨ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 138: [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 666;
    - ਭਾਰਤ ਕੁਕਿੰਗ ਕੋਲਾ ਬਨਾਮ ਏਐਮਆਰ ਦੇਵ (2020) 16 ਐਸਸੀਸੀ 759; ਮੋਨਾਰਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਬਨਾਮ ਉਲਹਾਸਨਗਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 287 : [2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1159; ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ
- ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਲੇਟਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (2005) 1 ਐਸਸੀਸੀ 679: [2004] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 496; ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਵੀ.
    - ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 656: [2009] 1 ਐਸਸੀਆਰ
    - 125; ਵਿਨੋਦ ਸੇਠ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਬਜਾਜ (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1:
    - [2010] 7 ਸਕਰ 424; ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਰਘੁਬੀਰ
    - ਸਰਨ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ (2012) 1 ਐਸਸੀਸੀ 455: [2011] 12
- 744 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(2007) 14 ਐਸਸੀਸੀ 517	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 2
[2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 128	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4
[2019] 6 SCR 950	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
[2000] 1 SCR 505	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 28
[1998] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 421	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 28
[2005] 3 SCR 666	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 28
(2020) 16 ਐਸਸੀਸੀ 759	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 28
[2000] 3 SCR 1159	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 33
[2004] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 496	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 38
(1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 651	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 40

- [2009] 1 125 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 52
- [2010] 7 424 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 52
- [2011] 12 744 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 52

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4862- 4863 2021.
- ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.04.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 848 ਅਤੇ 854 ਵਿੱਚ।
- ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਅਰੁਣ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ ਆਰੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
- ਅਮਿਤ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ, ਏ.ਡੀ.ਐਲ. ਆਗ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀ

- ਸਿੰਘਵੀ, ਪੀ. ਐਸ. ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੌਰਭ ਕਿਰਪਾਲ, ਸਰ. ਏ.ਡੀ.ਵੀ., ਡਾਰ. ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ ਐਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਪੁਲ ਸਵਾਤੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਵਿਵੇਕ ਜੈਨ, ਸੰਦੀਪ ਬਾਗਮਾਰ ਆਰ., ਸਿਧਾਂਤ ਬਕਸ਼ੀ, ਐਲ. ਨਿਧੀਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਰਵਿਕਾਰ ਸਿੰਘ, ਟੀ. ਮਹੀਪਾਲ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜੀਵ ਕੇ. ਵਿਰਮਾਨੀ,
- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੋਹਿਤ ਡੀ.

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

- ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ
  - ਆਰਥਿਕ 'ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ' ਦੇਣ ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲ ਸਮਰੱਥਾ ਕਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਟੈਂਡਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਸੀ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੰਵਿਧਾਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਪਰੇ
  - ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਹੈ
  - ਕਿ ਲਗਭਗ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਚੁਣੌਤੀ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਫਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ('ਪੀ.ਆਈ.ਐਲ.') ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਉਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ
  - ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ।
- ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ,
  - ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ। ਮਕਸਦ ਹੈ

- ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.[1]

- 3. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟੈਂਡਰਰ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਕਾਲਪਨਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜ਼ਖਮੀ ਮਾਣ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲੇ ਅਸਫਲ ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ / ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਹਾੜ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।[2]

  - 4. ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਹੋਵੇਗਾ
- ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਣ। ਦੇ ਅੰਦਰ

  - ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ[3] ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

    - 23. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਭਰਦੇ ਹਨ:

- (ਓ) ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ

  - ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੀ ਦਿਲ ਦੀ ਧੜਕਣ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗੁਪਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਜੇ ਰਾਜ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
- ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤਰਜੀਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ;

  - (ਅ) ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਸਰਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕੁਝ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

  - ਟੈਂਡਰ ਮੰਗ ਕੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ;

- [1] ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, (2007) 14 ਐਸਸੀਸੀ 517.
- [2] ਆਈ.ਡੀ.
- [3] (2012) 8 216

- ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਰਨਾਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ;
- ਟੈਂਡਰਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ
  ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੋਲ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਹਨ; ਅਤੇ
- ਜੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਬਹੁਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
  ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ / ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ੀ ਹੈ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੇਸ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਨ ਅਦਾਲਤ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਵਰਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ "ਫੈਸਲਾ ਮੁਖੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ" (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਡੀਓਐਸਏ') ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[4]

- ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਰਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਅਰਟੇਲ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪ-ਸੰਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।[5] ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਹੈ
  - ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

    - 37. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ,
    - ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ] ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਪਾਇਆ

- [4] ਮਿਸਰੀਲਾਲ ਮਾਈਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਅਤੇ ਓਆਰਜ਼, 2013 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 563.
- [5] (2019) 14 ਐਸਸੀਸੀ 81.

- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਉਹ ਪਹੁੰਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੰਡੋ ਬਹੁਤ ਚੌੜੀ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਗਭਗ ਹਰ ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਲਗਭਗ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ
- ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਾ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਟਰ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਹ
- ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਮਨ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਬੇਲੋੜਾ,
- ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਉਲਟ, ਛੋਟੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ। ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਅਕਸਰ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਤਪਰਤਾ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ, ਅਕਸਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਭਿਆਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- 38. ਐਫਕੌਨਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ।[6], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
  - ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,
- ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ
  - ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਹ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਥਾਂ ਨਾ ਲੈਣ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ
- ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
  - 39. ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਲੇਖਕ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1
- ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਥੋਪਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
  - ਨੰਬਰ 1, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੋ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ

- ਐਚ [6] (2016) 16 ਐਸਸੀਸੀ 818.

- ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਲੇਖਕ ਏ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ:

- “15. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਨਾ ਹੋਵੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ
- ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
- ਸ਼ਰਤਾਂ[ਸੋਧੋ] ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨਪੀਐਲ) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ) ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ,[7] ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਟਾਰਨੀ
    - ਜਨਰਲ ਆਫ ਬੇਲੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਬੇਲੀਜ਼ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਟਿਡ[8] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

    - "45. … 16. ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰੇਗਾ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਲੇਖ ਹੋਵੇ
    - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ। ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਾਜਬ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਸਾਧਨ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਰਥ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਕਰਨਗੇ
    - ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। …”

    - ....

- [7] (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 508.
- [8] (2009) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1988.

- "19. ..... ਟਰੋਲੋਪ ਐਂਡ ਕੋਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਵੈਸਟ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਰੀਜਨਲ ਹਸਪਤਾਲ ਬੋਰਡ[9] ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਪੀਅਰਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਾਰਡ ਗੈਸਟ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਡਿਪਲਾਕ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "… ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਹੈ
- ਆਪਣੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੁਧਾਰ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ:
    - ਸ਼ੁਧੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਧੇਰੇ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬੱਦ
    - ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ: ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਇਹ ਹੁੰਦਾ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਬਦ ਸੀ, ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਭਾਵੇਂ ਚੁੱਪ ਸੀ, ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਸੀ.
    - ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ.)[10] ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੱਤਿਆ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ[11], ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ
        - ਮੂਰਕਾਕ 12 ਵਿਚ ਬੋਵੇਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਟੈਸਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਹ ਟੀਚਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.
    - ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ[13] ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੈਰਾ 72 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ:
- "72. ਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

---

[9] (1973) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 601 (ਐਚਐਲ).

[10] ਨਾਭਾ (ਸੁਪਰਾ)।

[11] (2013) 8 ਐਸਸੀਸੀ 131.

[12] (1889) ਐਲਆਰ 14 ਪੀਡੀ 64 (ਸੀਏ).

[13] ਨਾਭਾ (ਸੁਪਰਾ)।

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ। ਵਰਤਮਾਨ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਮਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਣਾਉਣਾ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਹਨ
- ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੱਭਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵੀ ਆਉਂਦੇ ਹਨ
- ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਣ ਸਕਣ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ. ਸੰਕੇਤ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ,
- ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੈਂਟਾ-ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਸਖਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ
- 'ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਬਦ' ਪਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਤੋਂ, ਇੱਕ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਖਿਆਲ ਵਿਚ ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਆਕਰਣਕ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

  - ਅਸੀਂ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ, ਨਾ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ,
    - ਟੈਂਡਰ। ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਹਾਰ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸਫਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਚੁਣੋ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।[14]

- ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

  - "94. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹਨ:

- ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

---

[14] (ਸੁਪਰਾ)।

- ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.
- ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਸੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਕਸਰ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.
- ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੰਸਥਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਸਮੇਤ) ਪਰ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.
- ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਬੋਝ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਵਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਜਟ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।[15]
- ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ
- ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਪਣੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਭਟਕ ਨਾ ਜਾਈਏ।
    - <u>ਤੱਥ</u>:
- 24.08.2020 ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਜੀ.ਓ.(ਮਿਸ.)/ਨੰਬਰ 23 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਜੀ.ਓ.') ਰਾਹੀਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਕਮਿਸ਼ਨਰ- ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟੀਐਸਸੀ' ਲਈ) ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਕਰਨ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟੀਐਸਐਫਸੀ' ਲਈ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਟਰਨਕੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੋਲੀਏਸਟਰ ਅਧਾਰਤ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਲੇਬਲ। ਇਹ ਸਟਿੱਕਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਦੀਆਂ ਟੋਪੀਆਂ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ
    - ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਰਾਹੀਂ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਟੇਟ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਟੀਏਐਸਐਮਏਸੀ' ਲਈ)। ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਲੇਬਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

- [15] (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 651.

- ਲੇਬਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਆਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ 07 .09.2020 ਤੱਕ .

- ਟੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 09.09.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੀ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵਿਆਪਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਇੱਥੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ
ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਬੋਲੀਦਾਤਾ। 18.09.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੰਗ ਬਦਲਣ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸਟ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

  - ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪੱਟੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਲੈਮੀਨੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਮ;
  - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੰਗਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਪਰਤ 'ਤੇ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸਟ/ਚਿੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਐਨਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
  - ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਰੰਗ ਹਰ 45 ਡਿਗਰੀ ਕੋਣ 'ਤੇ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਟੈਕਸਟ "ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਆਬਕਾਰੀ" ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੋਲਾਰੋਇਡ ਪਛਾਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀਐਸਸੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਪਾਰਕ ਬੋਲੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਬਿਹਤਰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਰਾਤ ਨੂੰ ਉਡਾਣ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 23.09.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਤੀਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ
  - ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
  - ਪਿਛਲੇ 8 ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ. ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਉਤਪਾਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਡਰਾਫਟ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ 24.09.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੌਥੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਟੈਂਡਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਨਆਈਟੀ' ਲਈ) 01.10.2020 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਕਨੀਕੀ ਐਫ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਮੀਟਿੰਗ ਕਿਸ ਦਿਨ ਹੋਈ ਸੀ
  - 08.10.2020 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਾਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਪਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੀ.ਓ. ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁੰਭਟ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕਸ (ਸੰਖੇਪ 'ਕੁੰਭਤ' ਲਈ) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਫਾ ਲੈਸਰਟੇਕ ਇੰਡੀਆ ਐਲਐਲਪੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਅਲਫਾ' ਲਈ) ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - 10.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ।

- 13. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀ ਹੈ। ਕੁੰਭਟ ਅਤੇ ਅਲਫਾ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਢਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਯੂਫਲੈਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਸਨ
    - (ਸ਼ੁੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਯੂਫਲੈਕਸ' ਅਤੇ ਮੈਂਟਾਜ਼ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਮੈਂਟਾਜ') ਲਈ)। ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੀ ਬੀ
    - ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਲੋੜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਿਰਫ ਯੂਫਲੈਕਸ
    - ਅਤੇ ਮੈਂਟੇਜ ਟੈਂਡਰ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ: () ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 8 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ; () ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ
- ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੋਲੀਏਸਟਰ ਅਧਾਰਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਮ ਲੇਬਲ (ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਭਾਗ 4 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 4.6 ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਕਤ ਸਪਲਾਈ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ); ਅਤੇ
- ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ।
    - ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ "ਰੰਗ ਬਦਲਣ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸਟ" ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਤਕਨਾਲੋਜੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਮ
        - ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੈਂਟਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਈ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਸੀਟੀਸੀ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ
        - ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਮੈਂਟਾਜ ਅਤੇ ਯੂਫਲੈਕਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਦੋ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੇਟੈਂਟ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ।
        - ਐਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁੰਭਟ ਅਤੇ ਅਲਫਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ 27.10.2020 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਸੋਧ ਪੱਤਰ 2 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤ
        - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੋਲਾਰੋਇਡ ਪਛਾਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਲਾਰੋਇਡ ਪਛਾਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੁਕਿਆ ਟੈਕਸਟ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਫਿਲਮ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵੀ ਐਲਐਲਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 24.12.2020 ਨੂੰ ਟੀਐਸਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਕਿ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਤਿੰਨੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ
    - ਯੂਫਲੈਕਸ ਸਮੇਤ ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ
    - ਅਤੇ ਮੋਂਟਾਜ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
        - <u>ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਹਾਉਂਡ:</u>
- ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਾ
    - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੁੰਭਟ ਅਤੇ ਅਲਫਾ ਦੁਆਰਾ 10.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 24.12.2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੁੰਭਟ ਜਾਂ ਅਲਫਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼
    - ਡੀ.ਓ.ਐਸ.ਏ. ਦੇ ਕਵਾ ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੌਂਟਾਜ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੀ.ਓ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੈਨਰਿਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।
- ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੋਂਟਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕ ਕੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ
    - 2019-20 ਲਈ ਯੂਫਲੈਕਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਮੌਂਟੇਜ ਦੀ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 152 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਂਟਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਤੀਜਾ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੌਂਟੇਜ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਲੋਲਿਵ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਹੋਲੋਲਿਵ' ਲਈ) ਸੀ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ
      ਕਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 01.07.2017 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਐਲਐਲਪੀ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਹੋਲੋਵ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ
  ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁੰਭਟ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੌਂਟਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ (ਪਬਲਿਕ-ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ

- ਭਾਈਵਾਲੀ ਖਰੀਦ) ਨਿਯਮ, 2012 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

    - "15. ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ- (1) ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ ਨੂੰ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ,
        - ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ ਜਾਂ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
            - ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਲਕੀ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ
        - ਅਜਿਹੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 'ਭਾਗ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਲਕੀਅਤ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;
            - ਜਾਂ
        - ਅਜਿਹਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ, ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੀ ਸਬਸਿਡੀ, ਗ੍ਰਾਂਟ, ਰਿਆਇਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਬਸਿਡੀ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ,
            - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ; ਜਾਂ
        - ਅਜਿਹੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ ਕੋਲ ਟੈਂਡਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ
- ਟੈਂਡਰਰ; ਜਾਂ
        - ਅਜਿਹੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨਾਲ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ/ ਧਿਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ
            - ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ; ਜਾਂ
        - ਅਜਿਹੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਆਰੀ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ

- ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਏ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ
- ਭਾਈਵਾਲੀ (ਪੀਪੀਪੀ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ; ਜਾਂ

▪ ਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰਰ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
- ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ:

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- (ਛੇ) ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3(ਤਿੰਨ) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ।

- ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਜੋ ਕੁੰਭਟ ਨੇ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ
  ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ
  - (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ' ਐਕਟ' ਲਈ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਇਨ ਟੈਂਡਰਐਕਟ, 1998 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟੈਂਡਰ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਂਡਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ
  - ਕੁੱਲ ਖਰੀਦ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 25% ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸੀ
  - ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ. ਟੈਂਡਰ ਰੂਲਜ਼, 2000 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟੈਂਡਰ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 30-ਏ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਉੱਦਮਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਯੂਫਲੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਲਫਾ ਅਤੇ ਕੁੰਭਟ ਵਿੱਚ ਟਿੱਡੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਅਲਫਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਿੱਚ
  - ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ, ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਦਾ ਵੇਰਵਾ
  - ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਜ਼ੀਰੋ ਟਰਨਓਵਰ ਦਿਖਾਇਆ।
  - ਐਲ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਲਫਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਪਰ
  - ਕੁੰਭਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਐਲਐਲਪੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਇਕਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

- 22. ਯੂਫਲੈਕਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੇਟੈਂਟ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੋਲਾਰਾਈਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਪਾਠ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਫਿਲਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਗੁਪਤ ਚਿੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਜੋ ਨੰਗੀ ਅੱਖ ਲਈ ਅਦਿੱਖ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਧਰੁਵੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ,ਆਮ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੌਂਟੇਜ ਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਤਕਨੀਕੀ ਲੋੜਾਂ[ਸੋਧੋ]

        - 23. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਮੌਂਟਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂਫਲੈਕਸ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਰਿਡੀਮੇਬਲ, ਗੈਰ-ਵੋਟਿੰਗ, ਗੈਰ-ਵੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀ
- ਮੌਂਟਾਜ ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਫਲੈਕਸ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀ
    - ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੌਂਟੇਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ.

        - 24. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਲੋਲਿਵ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਸਿਰਫ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਭਾਗ 4.

        - 25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 29.04.2021 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਸ਼ਰਤਾਂ[ਸੋਧੋ] ਨਵੇਂ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਮ ਹਨ ਜਾਂ, ਜੇ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਟੈਂਡਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਕੋ ਸਰੋਤ ਖਰੀਦ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੋ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਨਤਕ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੋ
    - ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ।

        - 26. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

- . ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮਲਟੀਪਲ ਵਿਕਰੇਤਾ" ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ "ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਮਲਟੀਪਲ ਵਿਕਰੇਤਾ" ਨੂੰ "ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਮੋਟੇ ਬਰਾਬਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਬੋਲੀਦਾਤਾ" ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ◌ਾ◌ਂ ਨੇ ਕੀਤਾ
-

- ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀ ਹਨ ਏ ਤਕਨੀਕੀ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਆਮ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਪੇਟੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਨ ਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ
  - ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਲਈ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਯੂਫਲੈਕਸ ਜਾਂ ਮੌਂਟਾਜ ਹੁੰਦਾ ਸੀ.

- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿ
ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚ ਵੀ ਰਾਜ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਯੂਫਲੈਕਸ ਜਾਂ ਮੌਂਟੇਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਜਬ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ
  - ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਇਆ।

- ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸੇ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ 24.12.2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੋਲੋਲਿਵ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ
  - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਈ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ
  - ਜੋ ਤਿੰਨ ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

- ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੌਂਟੇਜ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭੈਣ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਜੋੜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਕੀ
  - ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰੇਗਾ।
  - ਮੌਂਟੇਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਲਗਭਗ 6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਫਲੈਕਸ ਦੇ ਮੌਂਟੇਜ ਦੀ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 152 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੇ ਯੂਫਲੈਕਸ ਦੇ ਮੌਂਟੇਜ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਂਟਾਜ਼ ਯੂਫਲੈਕਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਲਗਭਗ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਚੋਟੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ
  - 4%.

- ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੌਂਟੇਜ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਗੁਪਤ ਚਿੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ, ਪੇਟੈਂਟ ਕੀਤੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ

- ਏ.ਟੀ.ਬੀ. ਗੁਪਤ ਨਿਰਯਾਤ ਆਯਾਤ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਏ.ਟੀ.ਬੀ.' ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਿਆ।
    - ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੈਂਟੇਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ
- ਅਤੇ ਇਹੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
        - <u>ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝਗੜੇ</u>:
        - <u>ਯੂਫਲੈਕਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ</u>:
    - ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ ਯੂਫਲੈਕਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪਰੇਖਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ[16] ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਲਫਾ ਅਤੇ ਕੁੰਭਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ, ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
- ਪ੍ਰੋਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
        - ਅਲਫਾ ਅਤੇ ਕੁੰਭਟ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੂਫਲੈਕਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ
- ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਸੱਚ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਝਲਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਫਲੈਕਸ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
        - ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 509/2016 ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4448/2016 ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
        - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 87 ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ. ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਯੂਫਲੈਕਸ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕੁਝ "ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕਾਂ" ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਲਟ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 47 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, "ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ

- [16] ਆਈ.ਡੀ.

- ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
- ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।
    - ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਸਬੂਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ
- ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਆਮ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਹੀਂ ਸਨ
- ਜੀ.ਓ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੋਂਟਾਜ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4448/2016 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਗਠਜੋੜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- 06.09.2016 ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੋਂਟੇਜ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ - ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਅਲਫਾ ਅਤੇ ਕੁੰਭਟ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ
- ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੋਂਟੇਜ ਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਸੀ।
- ਯੂਫਲੈਕਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟਾਟਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਸੈਲੂਲਰ17 ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ[18], ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਵੀਆਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ[19], ਮਾਸਟਰ ਮਰੀਨ
- ਮੈਟਕਾਫ ਅਤੇ ਹੋਡਕਿਨਸਨ[20], ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ[21] ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਕੁਕਿੰਗ ਕੋਲ ਬਨਾਮ ਏਐਮਆਰ ਦੇਵ[22].
    - <u>ਮੋਂਟਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ</u>:

o ਮੋਂਟਾਜ ਨੇ ਯੂਫਲੈਕਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੋਂਟੇਜ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੋਂਟੇਜ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਕਿ

- [17] (ਸੁਪਰਾ)
- [18] (2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 617.
- [19] (1999) 1 ਐਸਸੀਸੀ 492.
- [20] (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 138.
- [21] (ਸੁਪਰਾ)।
- [22] (2020) 16 ਐਸਸੀਸੀ 759.

- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਂਡਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਐਨਆਈਟੀ ਤਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਦੋ ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਫਿਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੈਂਟਾਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਯੂਫਲੈਕਸ ਨੇ ਮੈਂਟਾਜ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਯੂਟੈਕ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਾਰਨ ਮੈਂਟੇਜ ਵਿਚ ਲਗਭਗ 152 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ 7.50% ਰਿਡੀਮੇਬਲ, ਗੈਰ-ਸੰਚਿਤ, ਗੈਰ-ਸੰਚਿਤ ਹਨ।
- ਭਾਗ ਲੈਣਾ, ਗੈਰ-ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਯੂਫਲੈਕਸ ਨੂੰ ਮੈਂਟਾਜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ।
    - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਫਲੈਕਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੈਂਟਾਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏਟੀਬੀ ਰਾਹੀਂ ਪੇਟੈਂਟ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂਟੇਜ ਕੋਲ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਾ ਹੀ ਏਟੀਬੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ,
    - ਗੁਪਤ ਚਿੱਤਰਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ।
        - <u>ਕੁੰਭਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ</u>:
- 30. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁੰਭਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ:
        - . ਜੀ.ਓ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵਿਆਪਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ
- ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਦੁਹਰਾ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹੋਲੋਵ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਤੱਥ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹੈ
    - ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਨ। ਸਿਰਫ ਦੋ ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਨ।
- . ਸਿਰਫ ਦੋ ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਇਨਾਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਚਾਰ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੈਂਟੇਜ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ.
    - ਦੋਵੇਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ

- ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.09.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮੈਂਟਾਜ ਨੇ ਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਯੂਫਲੈਕਸ ਇੱਕ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਸੀ।

o ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 509/2016 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜ ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਨ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋਇਆ
  - ਧਾਰਾ 2 (ਏਏ) ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਟੈਂਡਰ ਐਕਟ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੋਧ
    ਧਾਰਾ 10 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ
  - ਘਰੇਲੂ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:- ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, -
    - [() 'ਘਰੇਲੂ ਉੱਦਮ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟਾ ਉੱਦਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 (2006 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 27) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦਾ ਭਾਗ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
    - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਆਧਾਰ ਪੋਰਟਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ।
      - .... ….
    - "10. ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ-
    - (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਾਪਣਯੋਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ
    - ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ:
    - [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਘਰੇਲੂ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
      ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਲੋੜ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ,
    - ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਘਰੇਲੂ ਉੱਦਮ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ:

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ, ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ
- ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਚਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ
- ਉਸ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਲੋੜ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਂਡਰਰ ਤਿਆਰ ਹੈ
- ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਕੋ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਖਰੀਦ ਚਾਲੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਉਸ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਲੋੜ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ।
- ਕੁੰਭਟ ਇੱਕ ਐਮਐਸਐਮਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁੰਭਟ ਨੇ ਡੀ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਲਫਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ
    - ਐਲਐਲਪੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।
        - <u>ਅਲਫਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ</u>:
- ਅਲਫਾ ਨੇ ਕੁੰਭਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
- ਨਿਰਮਾਣ ਸਮਰੱਥਾ: ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ 2019 ਵਿੱਚ ਐਲ -3, ਐਲ -2
    - 2011 ਅਤੇ 2015 ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਟੈਂਡਰ, ਅਤੇ 2021 ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਐਲ -3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਉਲਟ ਜੈਨਰਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਨ। ਅਲਫਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 4.6 (ਬੀ) ਅਤੇ 4.6 (ਸੀ), ਜੋ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੋ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ।
- ਅਲਫਾ ਨੇ ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਨਾਰਕ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਬਨਾਮ ਉਲਹਾਸਨਗਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਜਨਹਿੱਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ[23] ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ[24].
- <u>ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ</u>:
- ਆਓ ਹੁਣ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਟੈਂਡ ਵੱਲ ਮੁੜੀਏ ਜੋ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

- [23] (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 287.
- [24] (ਸੁਪਰਾ)।

- ਜਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ

ਜਿ

ਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਕਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। 1999 ਤੋਂ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਪਲਾਇਰ, ਹੋਲੋਸਟਿਕ ਇੰਡੀਆ, ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਅਰਥਾਤ ਯੂਫਲੈਕਸ, ਮੋਂਟਾਜ ਅਤੇ ਹੋਲੋਲਿਵ।

- ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੇ ਮਹੱਤਵ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
  - ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ। ਟੀਐਸਸੀ ਵਿੱਚ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਉੱਘੇ ਵਿਗਿਆਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਐਨਆਈਟੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਨਪੁੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾ। ਆਈ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਨੇ 'ਰੰਗ ਬਦਲਣ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਲੁਕਿਆ ਟੈਕਸਟ' ਦੀ ਗੈਰ-ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
  - ਅੰਨਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੀ ਨਵੀਨਤਮ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਨਕਲੀ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ।

- ਧਾਰਾ 4.1, 4.5, 4.6 (ਏ) ਅਤੇ 4.6 (ਬੀ) ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਜੋ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ
  - ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਟਰਨਓਵਰ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ,
  - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ੨੦੧੫ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁੰਭਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਐਸਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਲਫਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
  ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬੰਦ ਨੂੰ ਸੋਧ ਪੱਤਰ 2 ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਲਐਲਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸੇ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
  - ਲੁਕਵੇਂ ਟੈਕਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਫਿਲਮ ਜੋੜ ਕੇ ਪੋਲਾਰੋਇਡ ਰਾਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗਲਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ
  - ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਰੰਗ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
  - ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, 2019-22 ਦੇ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਹੋਲੋਗ੍ਰਾਫੀ ਸਫਲ ਰਹੀ। ਉਸੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਨ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਲਫਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

- ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਤੇ
  - ਡੀ.ਓ.ਐਸ.ਏ. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ.[25]

- [25] ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਲੇਟਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2005) 1 ਐਸਸੀਸੀ 679.

- 39. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਵਿਲੱਖਣ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਥਾ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੋਂਟਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਖਿਡਾਰੀ ਵੀ। ਇਹ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪੇਟੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਕੰਪਨੀਆਂ ਯੋਗ ਸਨ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸੋਧ ਪੱਤਰ 2 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੰਗ
    - ਇੱਕ ਪਛਾਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਫਿਲਮ ਨਾਲ ਵੇਖਣਯੋਗ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਪੇਟੈਂਟ ਕੀਤੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ, ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੌਂਟਾਜ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ
- ਟੈਂਡਰ ਿ◌ੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।
    - <u>ਸਿੱਟਾ</u>:
    - 40. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ. ਵਪਾਰਕ ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ। ਹਰ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ
    - ਕੁਝ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਐਲ -1 ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ
- ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਬੋਝਦਾਰ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ[26] ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਟੈਂਡਰਿੰਗ
    - ਅਥਾਰਟੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।
        - 41. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅਸਫਲ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੰਨੇ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ
    - ਉਹ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੈ, ਬਿਹਤਰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਧੇਰੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

- [26] (ਸੁਪਰਾ)।

- ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਸਫਲਤਾ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ◌ੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ;

ਜ

ਵਾਬ: ਦੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਗਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਇੰਨੇ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ

- ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਬਾਰੇ ਜੋ ਉਹ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੈੱਕ ਐਂਡ ਬੈਲੇਂਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਟੀਐਸਸੀ ਅਤੇ ਟੀਐਸਐਫਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ
  - ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਉਦੇਸ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਅਰਥਾਤ ਅਜਿਹੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਕਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੇਖੇ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
  - ਇਸਦਾ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਕੀ ਹੈ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਕਲੀ ਸ਼ਰਾਬ, ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ।

- ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਪੇਟੈਂਟ ਤਕਨਾਲੋਜੀ" ਕੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ/ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਕੁੰਭਟ ਅਤੇ ਅਲਫਾ
  - ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਏ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੁਕਵੇਂ ਟੈਕਸਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੋਲਾਰਾਈਡ ਰਾਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਲਮ ਨੂੰ ਪਛਾਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਵੇਖਣ ਯੋਗ ਰੰਗ ਬਦਲਣ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਇਸ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪੇਟੈਂਟ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੋਧ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਚਾਹੇ ਉਹ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਟਰਨਓਵਰ. ਅਦਾਲਤ ਬੈਠ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ
  - ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿੰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ◌ । ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਾਹੀ
  - ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲਐਲਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਕੁੰਭਟ ਅਤੇ ਅਲਫਾ ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਲਫਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਐਲਐਲਪੀ ਹੈ. ਕੁੰਭਟ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ

- ਇਕੱਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

    - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁੰਭਟ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੁਝ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਣਾ
        - ਉਸ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ. ਐਲ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੀਮਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਉੱਦਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁੰਭਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ
        - ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.

    - ਹੁਣ ਤਿੰਨ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਨ
- ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਭਾਗ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
        - ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਖਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਲੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਡੀਓਐਸਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਂਡਰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿਓ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ
        - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਕਿਵੇਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਦੂਜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ. ਜੇ ਕੋਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਇੱਕ ਡੀਓਐਸਏ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪਾਰਟੀ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ
        - ਟੈਂਡਰ ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਈ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

    - ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਲਫਾ ਅਤੇ ਕੁੰਭਾਟ ਦੀਆਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਲਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁੰਭਟ ਅਤੇ ਅਲਫਾ
- ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਪੈਰ ਫੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ

- ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।[27]

- ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਯੂਫਲੈਕਸ ਅਤੇ ਮੈਂਟੇਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਬੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ. ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕੁਝ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
  - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੜਾਈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਧਾਂਤ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

- ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਡੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

    - <u>ਲਾਗਤ:</u>

- ਕਾਰਨ ਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਈ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ । ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਝਿਜਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ
  - ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ. ਇਹ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ, ਵੱਖਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

- ਲਾਗਤਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 240 ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ[28] ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਸੇਠ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਬਜਾਜ[29] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ
  - ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਖਰਚੇ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟ ਜੋ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ
  - ਹਉਮੈ ਜਾਂ ਲਾਲਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਭੜਕਾਊ ਜਾਂ ਲਗਜ਼ਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ

- [27] ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ (ਸੁਪਰਾ)।
- [28] (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 656.
- [29] (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 1.

- 'ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਸਮਾਂ' ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ। ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਰਘੁਬੀਰ ਸਰਨ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ[30] ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਗਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ।

- ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਵਾਲਾ ਸਾਂਝਾ ਧਾਗਾ ਸਲਾਮੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਹੈ: () ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; () ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ ਵੱਧ ਰਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ () ਲਾਗਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

- ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਭੜਕਾਊ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।[31]

- ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਚੈਂਪਰਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

- ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਰਗੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ। ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਹੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

- ਨਿਆਂ।[33] ਇਸ ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:
  - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਹੜਾ ਆਦੇਸ਼ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਦੇਣਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:
  - () ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ;

- () ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ
  - () ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
  - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

- [30] (2012) 1 ਐਸਸੀਸੀ 455.
- [31] ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 240।
- [32] ਯੂ.ਕੇ. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ 44.2.

- [33] ਭਾਗ 10, ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ. (ਪੈਰਾ 15).

- ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹੱਦ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਿਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ
    - ਪ੍ਰੀ-ਐਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ;
- ਕੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣਾ, ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਜਾਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਸੀ;
- ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਮੁੱਦਾ; ਅਤੇ
- ਕੀ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾ-ਚੜ੍ਹਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।[34]
    - ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ, ਸੀ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਤੇ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ।
        - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੀਟੋਬਾ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ 'ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ' ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੇ ਵਿਆਪਕ ਟੀਚਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:
        - ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਸਫ਼ਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ;
        - ਰੋਕਥਾਮ - ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਲੋੜੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
        - ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਰਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
        - ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
        - ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
        - ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲਚਕਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।[35]
    - ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।
        - ਬੇਵਕੂਫ ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ। ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ
        - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ

- [34] 10 ਵਾਂ ਭਾਗ ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ. (ਪੈਰਾ 17).
- [35] ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ)।

- ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
    - ਕਿਹੜੇ ਖਰਚੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਅਤੇ ਜੇਬ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਫਲ ਧਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਲਿਬਾਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲੁਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਲਗਾਤਾਰ ਧਿਰਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
        - ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ
- ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ
        - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੋ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੜਾਈ ਹੈ ਜੋ ਦੋ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਹੋਰ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ!
    - ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ
- 17.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਉਦੇਸ਼ ਸੀ
        - ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਅਸਲ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪ ਕੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।
    - ਅਸੀਂ ਫੀਸ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਿੰਤਤ ਹੈ
        - ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 50% ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ 23,25,750/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 23 ਲੱਖ 25 ਹਜ਼ਾਰ 750 ਰੁਪਏ) ਹੋਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਸੁਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ 7,58,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਲੱਖ 58 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।
    - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੰਭਟ ਅਤੇ ਅਲਫਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

