- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 634

- ਕਰਨਾਟਕ ਰੂਰਲ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ
- v.
    - ਟੀ.ਪੀ. ਨਟਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5720)
- ਸਤੰਬਰ 21, 2021
- [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)
    - ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਸੇਵਕ (ਉਮਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਐਕਟ, 1974
- - ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ - ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 04.01.1960 ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1
    - ਇਸ ਨੂੰ 24.01.1961 ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 1974 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 17.05.1991 ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ
- ਨੰਬਰ 1, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਜੋਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ੨੪ ਸਾਲ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।
    - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 17.05.1991 ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1974 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
- ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 17.05.1991 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਹ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਕਰਮਚਾਰੀ
- ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
- 634

- ਕਰਨਾਟਕ ਰੂਰਲ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਟੀ.ਪੀ. ਨਟਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। • 635

    - 23.06.2007 ਭਾਵ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਐਕਟ, 1974) ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ
    - ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1974 ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਾਲਾ 17.05.1991 ਦਾ ਮਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ [ਪੈਰਾ 8] [642--]
  - ਫਿਰ ਵੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ
    - ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ੨੪ ਸਾਲ ਬੀਤ ਗਏ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [642--]
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ
- ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ()
    - ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਵਲ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ/ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; () ਜੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;
    - () ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। [ਪੈਰਾ 10] [647--]
  - ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ
- ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ
    - ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [647--]

- ਕ੍ਰਿਰੁਬਾਕਰਨ, (1994) 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 155 : [1993] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 376; ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮਲਾਲ ਰਾਜ
    - ਸ਼੍ਰੀਵਾਸ, (2011) 9 ਐਸਸੀਸੀ 664: [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 444; ਜ਼ਿੰਦਗੀ
    - ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਰ .
    - ਬਸਵਰਾਜੂ (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 781; ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਵੀ. ਸ਼ਿਆਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ (2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
- 411 : [2020] 2 ਐਸਸੀਆਰ 597 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1993] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 376	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4.3
[2011] 11 SCR 444	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4.3
[2020] 2 SCR 597	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 4.3

    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5720
- 2021.
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
        - 2013 ਦੀ ਬਕਾਇਦਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1674 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦਾ।
            - ਨਾਲ
            - 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5721।
            - ਗੁਰੂਦਾਸ ਐਸ. ਕੰਨੂਰ, ਐਸ.ਆਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਚਿਨਮਯ ਦੇਸ਼ਪੰਤੇ, ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਾਨੇਰੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
            - ਅਸ਼ੋਕ ਬਨੀਦੀਨੀ, ਵੀ ਐਨ ਰਘੁਪਤੀ, ਮੁਹੰਮਦ ਅਪਜ਼ਲ ਅੰਸਾਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
            - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

- ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2013 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਫਸਟ ਅਪੀਲ (ਆਰ.ਐਫ.ਏ.) ਨੰਬਰ 1674 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ 11.03.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਇੱਥੇ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰੂਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
- ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 24.01.1961 ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ - ਕਰਨਾਟਕ ਰੂਰਲ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਅਪੀਲ।

- ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ

2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 109447 (ਐਸ-ਆਰਈਐਸ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਵਾੜ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 05.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2013 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 1674 (ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

- 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੰਬਰ 2368 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5720 ਦਾ ਮਾਮਲਾ) ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਪੇਂਡੂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਬੀ
- ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ
- ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਮੂਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਰਨਾਟਕ ਰੂਰਲ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 2021 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੰਬਰ 1062 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5721 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
    - 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5720

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
        - ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਸਐਸਐਲਸੀ ਮਾਰਕਸ ਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ 04.01.1960. ਲਗਭਗ 24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
        - ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 04.01.1960 ਤੋਂ 24.01.1961 ਤੱਕ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜ਼ਰੀਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
        - ਬੰਗਾਲੋਰ ਵਿਖੇ ਜੱਜ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਹੈ
        - 24.01.1961. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਸੇਵਕ (ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਐਕਟ, 1974 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ, 1974 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ 17.05.1991 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਐਫ਼ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ
        - ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 22 1974 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
        - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
        - ਨੰਬਰ 1 - ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ। ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 28.07.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- 3.2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1674 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ
    - 11.03.2019 ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਾਅ
    - ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 17.05.1991 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।
    - 3.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 11.03.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 04.01.1960 ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 24.01.1961 ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ
    - ਰਿਕਾਰਡ, ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.
- ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂਦਾਸ ਐਸ ਕੰਨੂਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 24 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1974 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਸਾਲ 1991 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 17.05.1991 ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1974 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ
  - ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 23.06.2007 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਭਾਵ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਸਾਲ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਐਕਟ, 1974) ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
  - ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਕੋਈ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ।
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਐਕਟ, 1974) ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ
  - ਵਿਭਾਗ। ਵੀ. ਆਰ. ਕਿਰੂਬਾਕਰਨ, 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 155; ਅਵਸਥਾ
    - ਪ੍ਰੇਮਲਾਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸ, (2011) 9 ਐਸਸੀਸੀ 664; ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ ਬਸਵਰਾਜੂ (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 781 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਸ਼ਿਆਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ (2020) 3 411, ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਆ ਸਕੇ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ.

- ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਬਨੀਦੀਨੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ
  - ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 24.01.1961 ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ

- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
    - ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੰਬਰ 1062 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5721 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 109447 ਵਿੱਚ 05.11.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
    - ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 1670 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ / ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੰਬਰ 1062 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5721 ਵੀ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ.
    - ਵਿਵਾਦ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ
- ਉਮਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - (ਉਮਰ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਐਕਟ, 1974; ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਐਕਟ, 1974 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਰਾਜ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਬੁੱਕ ਕਰੋ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ। ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- ਸੇਵਾ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੇ

ਵਾ ਦਾ ਏ ਜਾਂ ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4, ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ
- ਸਾਡਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

o ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੱਡ ਕੇ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬਾਰ- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ

- ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

o ਰਾਜ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ। (1)
ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਉਮਰ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੇਵਾ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਬੁੱਕ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ1 (ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹਾ ਨੌਕਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)[1] ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (2) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸੇਵਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਵਾਸਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
- ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

- [1] 29.7.1977 ਤੋਂ 1977 ਦੇ ਐਕਟ 22 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

- 6. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
    - (2) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- 8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 17.05.1991 ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1974 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
- 17.05.1991 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ 23.06.2007 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਭਾਵ 24 ਸਾਲ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਐਕਟ, 1974) ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ
- ਦੇਖਿਆ ਕਿ 17.05.1991 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਐਕਟ, 1974 ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ
- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।
- ਫਿਰ ਵੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਇਥੋਂ ਤੁੱਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ੨੪ ਸਾਲ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
- 9.1 ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਆਰ. ਕਿਰੂਬਾਕਰਨ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:
    - 7. ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
- ਜਨਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਹਦਾਇਤ

- ਸਬੰਧਤ ਨੌਕਰ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ। ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ,
- ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹਨ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਗੁਆ ਸਕਦੇ ਹਨ..."

- ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮਲਾਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

  - "8. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ
  - ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਹੋਣ ਸਮੇਂ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨ, ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  - ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਟੱਲ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਅਸਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਸੇਵਾ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ
  - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਚੰਗੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ
  - ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।
  - ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸੌਂਦੇ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ [(1993) 2 ਐਸਸੀਸੀ 162 : 1993 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 375 : (1993) 24 ਏਟੀਸੀ 92)।
  - 12. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਘਾਤਕ ਹੈ , ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ
  - ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ
  - ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ

- ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ 25 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ◌ਾ◌ਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕੋਡ ਦਾ ਨਿਯਮ 84 ਉਸ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਲੈਰੀਕਲ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੁਨੰ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ 'ਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਤਾਰੀਖ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ।

- ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਵੀ. ਆਰ. ਬਸਵਰਾਜੂ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - 5. ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਿਦਿਅਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਬਦਲ ਗਿਆ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। v. ਸ਼ਿਆਮ
  - ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚੋਂ ਇਕ (ਜਸਟਿਸ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ) ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:
    - "9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ

- ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਤਾਰੀਖ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ
  - ਇਹ ਸਬੰਧ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 5. ਗੋਰਖਨਾਥ ਸੀਤਾਰਾਮ ਕਾਂਬਲੇ (2010)14 ਐਸਸੀਸੀ 423 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

- "16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ
  - ਯੂ.ਪੀ. ਮਾਧਿਅਮ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ [(2005) 11 ਐਸਸੀਸੀ 465: 2006 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 96] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ
- ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

  - 17. ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀਤਾਂਬਰ ਦੱਤ ਸੇਮਵਾਲ [(2005) 11 ਐਸਸੀਸੀ 477 : 2006 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 106] ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
  - ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਗਭਗ ੩੦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

- ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

- 19. ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਧਾਰ
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੋਮ ਵਿਭਾਗ ਵੀ. ਆਰ. ਕਿਰੂਬਾਕਰਨ [1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 155 : 1994 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 449 : (1994) 26 ਏਟੀਸੀ 828] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ
- ਅਧੀਨ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 158- 59, ਪੈਰਾ 7)
- "7. ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ [ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ] ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ]। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ
- ਇੱਕ ਲੜੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ,
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ
- ਕਿਉਂਕਿ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹਨ, ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਗੁਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। …
- ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼
- ਸਿਰਫ ਸੰਭਵ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਅਸਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਨਿਰਧਾਰਤ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. …
ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਕਿਤਾਬ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ।

- "10. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਨਮ ਤਾਰੀਖ ਗਲਤ ਹੈ,
- ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ

- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮਲਾਲ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:
    - 8. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਹੋਣ ਸਮੇਂ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨ, ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਟੱਲ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ,
    - ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਅਸਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਚੰਗੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ
    - ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੌਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" (ਦੇਖੋ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ [(1993) 2 ਐਸਸੀਸੀ
    - 162 : 1993 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 375 : (1993) 24 ਏਟੀਸੀ 92).
    - 12. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਘਾਤਕ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ
- ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ 25 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
- ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 84 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਤਾਰੀਖ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ
  ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
  - ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਵਲ ਲਾਗੂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ;
  - ਜੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ;
  - ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 24.01.1961 ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5720 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2020 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੰਬਰ 1062 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5721 ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2013 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 1674 (2021 ਦੇ ਸਿਵਲ ਨੰਬਰ 5720 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 05.11.2019 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 109447 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;
  - 2019 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
  - 2013 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 1674 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

- ਇਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

