- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 65

    - ਪੈਟਰੀਸ਼ੀਆ ਮੁਖਿਮ

- v.
- ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 141)

    - 25 ਮਾਰਚ, 2021

- [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 153ਏ ਅਤੇ 505 (1) (ਸੀ) – ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਅਤੇ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ –

- ਹਮਲਾਵਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਘਾਲਿਆ ਦੇ ਕਬਾਇਲੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਮਾਤੀ/ਭਾਈਚਾਰਕ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਤੇ 505 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਆਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।
    - ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਡੀਜੀਪੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਗ਼ੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਡੋਰਬਰ ਸ਼ਨੋਂਗ - ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਇਸ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਜਮਾਤ / ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ - ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਾ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੰਸਾ, ਧਾਰਾ 153ਏ ਅਤੇ 505 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੈਲੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਨਫ਼ਰਤ ਭਰੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਜੋਂ - ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਸੀ - ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਕੇਸ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ -
    - ਧਾਰਾ 153ਏ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ
    - 505 (1) ()

        - ਦੰਡ ਾਵਲੀ, 1860 – ਧਾਰਾ 153ਏ – ਭਾਸ਼ਣ ਅਪਰਾਧ - ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ: ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹੈ

- 65

- ਕੀਮਤੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ,
    - ਮਾਣਹਾਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ - ਬੋਲਣ ਦਾ ਜੁਰਮ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 153ਏ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) – ਨਫ਼ਰਤ ਭਰਿਆ ਭਾਸ਼ਣ।
        - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 153ਏ – ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਅਰਾਜਕਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਸਾ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਰਦਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 153 ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
        - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ..153 & 505 – .153 ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ
- 505 (2) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ - ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰ
    - ਧਾਰਾ 153ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 505 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮਾਹਵਾਰੀ ਰੀਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ - ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਆਮ ਕਾਰਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਨਸਲੀ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਗਿਆਨ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸਮੂਹਾਂ ਜਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ, ਨਫ਼ਰਤ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ
- ਭਾਈਚਾਰੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਅਜਿਹੇ ਸਮੂਹ ਾਂ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣਾ
    - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰਾ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਦੋਵਾਂ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ/
    - ਧਾਰਾ 505 - ਨਫ਼ਰਤ ਭਰਿਆ ਭਾਸ਼ਣ।
        - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. – ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
        - ਆਯੋਜਿਤ : 1.1. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੀਮਤੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵਾਜਬ

- ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ

  ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ। ਬੋਲਣ ਦਾ ਜੁਰਮ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫੩ ਏ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8] [72--]

  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੜਕਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ
    - ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਰਦਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
- ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 153ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਾਕ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਦੇ ਹਨ. [ਪਾਰਸ 9, 10] [73-; 74--]

  - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 505 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੇਨਸ ਰੀਆ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਕਾਰਕ
- ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਸ਼ਮਣੀ, ਨਫ਼ਰਤ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਨਸਲੀ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ
    - ਧਾਰਮਿਕ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਅਜਿਹੇ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਦੋ ਭਾਗ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ
    - ਇਹ ਧਾਰਾ 505 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [74--]

      - 2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਡੀਜੀਪੀ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡੋਰਬਰ ਸ਼ਨੋਂਗ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਗ਼ੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਨਸਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਈਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਸਕਟਬਾਲ ਖੇਡ ਰਹੇ ਗੈਰ-ਕਬਾਇਲੀ ਨੌਜਵਾਨਾਂ 'ਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਜਮਾਤ/ਭਾਈਚਾਰਕ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਲਈ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੰਸਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਤੇ 505 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਤ ਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [75--; 76--]

    - 3. ਡੋਰਬਰ ਸ਼ਨੋਂਗ, ਲਾਸੋਹਤੂਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਫਿਰਕੂ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਭੜਕਾਏਗਾ
- ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫਿਰਕੂ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਭੜਕਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਲਪਨਾ ਹੈ। ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਨਫ਼ਰਤ ਭਰੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਸੀ - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
- ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ
- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਤੇ 505 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ। [ਪੈਰਾ 15] [76--; 77-]

    - ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1995) 3 ਐਸਸੀਸੀ 214; ਮੰਜ਼ਰ ਸਈਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਕਾਲੂ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ.(1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 431: [1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 327 ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ
- ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1992 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335: [1990] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 259 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

    - ਰਮੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1988) 1 ਐਸਸੀਸੀ 668: [1988] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1011; ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਲਾਈ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 477: [2014] 4 ਐਸਸੀਆਰ 446 –
- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਸਸਕੈਚਵਾਨ (ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਬਨਾਮ ਵਟਕੋਟ
- [2013] 1 ਐਸਸੀਆਰ 467 (ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(1995) 3 ਐਸਸੀਸੀ 214	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
(2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 327	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11
[1988] 2 SCR 1011	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11
[2014] 4 SCR 446	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 141
- ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 10.11.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

- ਪੇਟਨ। ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਵਿਖੇ ਮੇਘਾਲਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 9.
  - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਿੰਦਾ ਗਰੋਵਰ, ਆਕਰਸ਼ ਕਾਮਰਾ, ਸੌਂਤਿਕ ਬੈਨਰਜੀ, ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਐਸ., ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
  - ਅਵਿਜੀਤ ਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼ੌਰਿਆ ਸਹਾਏ, ਪੀਐਸ ਨੇਗੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
  - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
  - ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.
- ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 1973 ਲਾਬਨ ਥਾਣਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 72 (7)2020 ਮਿਤੀ 06.07.2020
  - ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ, 500 ਅਤੇ 505 (1) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ (ਏ) ਵੱਲੋਂ 04.07.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਲਾਬਾਨ ਵਿਖੇ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਧਾਰਾ 326/307/506/34 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ। ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੁਪਹਿਰ 12:30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਲਾਸੋਹਤੂਨ ਦੇ ਬਲਾਕ 4 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 25 ਅਣਪਛਾਤੇ ਲੜਕਿਆਂ ਨੇ ਬਾਸਕਟਬਾਲ ਖੇਡ ਰਹੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਅਤੇ ਡੰਡਿਆਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਰਿੰਦਮ ਦੇਬ, ਸੁਭਾਰਿਸ਼ੀ ਦਾਸ ਪਾਸਪੁਰਕਾਯਸਥ, ਸਪਤਰਸ਼ੀ

- ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਦਾਸ ਪੁਰਕਯਸ਼ਟਾ, ਬਿਨਕ ਦੇਬ, ਬਿਸ਼ਾਲ ਘੋਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਤੀਸ਼ ਦੇਬ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਵੁੱਡਲੈਂਡ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟੀਮ। ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਫਿਰਕੂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

- ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫੇਸਬੁੱਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
    - ਪੈਟਰੀਸ਼ੀਆ ਮੁਖੀਮ
- 4 ਜੁਲਾਈ 04:07 ਵਜੇ. ਐਂਡਰਾਇਡ ਲਈ ਫੇਸਬੁੱਕ
    - ਮੇਘਾਲਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਕੋਨਰਾਡ ਸੰਗਮਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੱਲ੍ਹ ਲਾਸੋਹਤੂਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਬਾਸਕਟਬਾਲ ਖੇਡ ਰਹੇ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਕਬਾਇਲੀ ਨੌਜਵਾਨਾਂ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਾਜ ਹੈ
- ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ। ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਸਕ ਪਹਿਨੇ ਕਬਾਇਲੀ ਮੁੰਡਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਟਿਆ
    - ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਘਾਲਿਆ ਵਿੱਚ ਗ਼ੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਹਮਲਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਖੇ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇੱਥੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਕੁਝ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕਾਲ ਤੋਂ ਇੱਥੇ ਆਏ ਹਨ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹਮਲਾਵਰ
- ਅਤੇ 1979 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਗੜਬੜ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ
    - ਕਿ ਮੇਘਾਲਿਆ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਰਾਜ ਰਿਹਾ ਹੈ।
    - ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡੀਜੀਪੀ ਆਰ ਚੰਦਰਨਾਥਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ।
- ਗੰਭੀਰਤਾ ਇਸ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।
    - ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡੋਰਬਰ ਸ਼ਨੋਂਗ ਬਾਰੇ ਕੀ? ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਅਤੇ ਕੰਨ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ? ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ? ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ
- ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਤਲਾਨਾ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੋ? ਇਹ ਸਮਾਂ ਭਾਈਚਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ, ਜਾਤ ਅਤੇ ਨਸਲ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਉੱਠਣ ਦਾ ਹੈ।
    - ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ।
    - ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪਰਾਧੀ ਅਨਸਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਈਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਸਾਡੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਬਾਇਲੀ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਏ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਦਾ ਡਰ? ਇੱਥੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮੇਘਾਲਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰਾਜ ਕਹਿਣ ਦਾ ਓਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਆਦਿਵਾਸੀ ਆਦਿਵਾਸੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮਿਆਦ[ਸੋਧੋ]

- 06.07.2020 ਨੂੰ, ਹੈੱਡਮੈਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ, ਡੋਰਬਰ ਸ਼ਨੋਂਗ, ਲਾਸੋਹਤੂਨ, ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਪੂਰਬੀ ਖਾਸੀ ਹਿਲਜ਼, ਸ਼ਿਲਾਂਗ, ਮੇਘਾਲਿਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਫੇਸਬੁੱਕ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੇ ਫਿਰਕੂ ਤਣਾਅ ਭੜਕਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਭੜਕਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਫਿਰਕੂ ਟਕਰਾਅ। ਡੋਰਬਰ ਸ਼ਨੋਂਗ ਨੇ ਵੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ।
    - ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਲਾਬਨ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਉਹ ਲਾਬਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਚ ਦੇ ਟ੍ਰੇਸ ਪੁਲਿਸ ਬੀਟ ਹਾਊਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੂਰਬੀ ਖਾਸੀ ਹਿਲਜ਼ ਸ਼ਿਲਾਂਗ, ਮੇਘਾਲਿਆ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਵਿਖੇ ਮੇਘਾਲਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ 10.11.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - 2020, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੋ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਨੇ ਦੋ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਅਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।
    - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫੩ ਏ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਿੰਦਾ ਗਰੋਵਰ ਅਤੇ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਿਜੀਤ ਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫੩ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਸਮੁੱਚ। ਗ਼ੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਏ ਬੇਰਹਿਮ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
      ਇੱਕ ਵਾਜਬ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੋਚ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦਲੇਰ ਆਦਮੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ। ਉਸਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪਿਆ।

- 7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਪੱਤਰਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿਰਕੂ ਸਦਭਾਵਨਾ ਭੜਕਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸੀ
    - ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਬੋਲਣ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਰੱਖਣਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।" - ਥਾਮਸ ਜੈਫਰਸਨ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੀਮਤੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹੀ
- ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ। ਬੋਲਣ ਦਾ ਜੁਰਮ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ
- 153 ਏ. ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਧਰਮ, ਨਸਲ, ਜਨਮ ਸਥਾਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼, ਭਾਸ਼ਾ ਆਦਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ 153 ਏ ਅਤੇ 505 (1) (ਸੀ), ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚੁਕਵਾਂ ਹੈ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
        - 153. ਧਰਮ, ਨਸਲ, ਜਨਮ ਸਥਾਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼, ਭਾਸ਼ਾ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕੰਮ ਕਰਨਾ
- ਸਦਭਾਵਨਾ। —
- ਜੋ ਵੀ-
    - ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੋਲੇ ਜਾਂ ਲਿਖੇ, ਜਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ,
- ਧਰਮ, ਨਸਲ, ਜਨਮ ਸਥਾਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼, ਭਾਸ਼ਾ, ਜਾਤ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
    - ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਮਿਕ, ਨਸਲੀ, ਭਾਸ਼ਾਈ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਸਮੂਹਾਂ ਜਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਫਿਰਕੂ-ਸਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ, ਨਫ਼ਰਤ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਜਾਂ
    - ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਮਿਕ, ਨਸਲੀ, ਭਾਸ਼ਾਈ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਦਭਾਵਨਾ

- ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ, ਅਤੇ ਜੋ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
- ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਸਰਤ, ਅੰਦੋਲਨ, ਡਰਿੱਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ, ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ, ਨਸਲੀ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ
    - ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਜਾਤ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ
    - ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਡਰ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੇ ਧਾਰਮਿਕ, ਨਸਲੀ, ਭਾਸ਼ਾਈ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਜਾਤ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਪੂਜਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ, ਆਦਿ- (2) ਜੋ ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਜਾ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸਮਾਗਮਾਂ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

    - 505. ਜਨਤਕ ਸ਼ਰਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ। —

- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੋਈ ਬਿਆਨ, ਅਫਵਾਹ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ,

    - *** *** *** ***

    - () ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਰਗ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ,

    - ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਤਿੰਨ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਸਾਲ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ.

- ਕੇਵਲ ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਬੋਲੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਸਾ ਲਈ ਭੜਕਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ

- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫੩ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਰਦਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।[1]
- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫੩ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਲਿਖਤ ਦਾ ਟੁਕੜਾ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ ੧੫੩ ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਇੱਥੇ ਇਕ ਵਾਕ ਅਤੇ ਉਥੇ ਇਕ ਵਾਕ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਸੁਚੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤਰਕ 2.
- ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਕਾਲੂ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ.[3], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਤੇ 505 (2) ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ "ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੋਲੇ ਜਾਂ ਲਿਖੇ, ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ" ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਦੁਸ਼ਮਣੀ, ਨਫ਼ਰਤ ਜਾਂ ਬੁਦਇੱਛਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 505 (2) ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਫਵਾਹ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਖ਼ਬਰਾਂ ਹੋਣ। ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 505 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੇਨਸ ਰੀਆ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕਾਰਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ, ਨਫ਼ਰਤ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਨਸਲੀ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਗਿਆਨ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ
    - ਭਾਈਚਾਰੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਅਜਿਹੇ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ. ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਕਾਲੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
- ਦੋ ਭਾਗ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 505 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਮੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਚੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ, ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੋਚ ਵਾਲੇ, ਦ੍ਰਿੜ ਅਤੇ ਦਲੇਰ ਆਦਮੀਆਂ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ
- ਨਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਦਿਮਾਗ ਵਾਲੇ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਜੋ ਹਰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਸੁਗੰਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਨ ਵਾਜਬ ਦਾ ਮਿਆਰ

- [1] ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1995) 3 ਐਸਸੀਸੀ 214
- [2] ਮੰਜ਼ਰ ਸਈਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1
- [3] (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 431
- [4] (1988) 1 ਐਸਸੀਸੀ 668

- ਆਦਮੀ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, "ਕਲੈਫਮ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਆਦਮੀ

ਇੱ

ਕ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ" ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਲਾਈ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।[5] ਨੇ ਸਸਕੈਚਵਾਨ (ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਬਨਾਮ ਵਟਕੋਟ[6] ਵਿੱਚ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ
  - ਫੈਸਲਾ, ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ "ਨਫ਼ਰਤ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਹੁੰਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਫ਼ਰਤ ਭਰੇ ਭਾਸ਼ਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਟੈਸਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਫ਼ਰਤ ਭਰੇ ਭਾਸ਼ਣ ਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਪੁੱਛੋ ਕਿ ਕੀ
  - ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ,
  - ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਵੇਖੇ। ਦੂਜਾ ਟੈਸਟ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਬਦ "ਨਫ਼ਰਤ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ
  - "ਨਫ਼ਰਤ" ਅਤੇ "ਬਦਨਾਮੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਿਤ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤਿਅੰਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ. ਇਹ ਉਸ ਭਾਸ਼ਣ ਨੂੰ ਫਿਲਟਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਫ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਫ਼ਰਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਜੋ ਭੇਦਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ
  - ਜਾਂ ਸੱਟ। ਤੀਜਾ ਟੈਸਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ
    ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
  - ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨਾ। ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਨਫ਼ਰਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ।

- ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ
  ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 04.07.2020 ਦੀ ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਜਮਾਤ/ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੋ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ। ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਦੀ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ
  - ਮੇਘਾਲਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤ੍ਰੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਪੁਲਿਸ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਡੇਰਬਰ ਸ਼ੋਨੰਗ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ
  - ਗ਼ੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀ ਨੌਜਵਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1979 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਏ ਹਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕੀਤਾ
  - ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਈਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਬਾਸਕਟਬਾਲ ਖੇਡਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਕਬਾਇਲੀ ਨੌਜਵਾਨ। ਫੇਸਬੁੱਕ ਪੋਸਟ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਹੈ।

- [5] (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 477
- [6] [2013] 1 467

- ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਮਾਤ/ਭਾਈਚਾਰਕ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੰਸਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਤੇ 505 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਤ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ
- ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਬਣਾਓ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕਰੋ
- ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ, ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਬਹੁਲਵਾਦੀ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਸਮਾਜ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਵਾਅਦਾ, ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ
- ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਸੁਤੰਤਰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਸਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਭਾਰਤ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਚੌੜਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਈ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸੈਟਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਿੱਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਹਾਲਾਤ ਲੱਗਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਗਰਿਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,
- ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੰਸਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਪੀੜਤ ਆਪਣੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬੋਲਦੇ ਹਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੈਰ ਖਿੱਚਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਆਵਾਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਰਦ ਦੀ ਚੀਕ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ - ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੋ ਵਾਪਰਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

- 15. ਨਕਾਬਪੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਛੇ ਗੈਰ-ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਰਾਜ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਡੋਰਬਰ ਸ਼ਨੋਂਗ, ਲਾਸੋਹਤੂਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਫਿਰਕੂ ਤਣਾਅ ਨੂੰ ਭੜਕਾਏਗਾ ਅਤੇ
- ਇਹ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫਿਰਕੂ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਭੜਕਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਲਪਨਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਬੇਨਤੀ
  - ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਆਦਿਵਾਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਭਰੇ ਭਾਸ਼ਣ ◌ਾ◌ਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਸੀ - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਨਿੰਦਾ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਫੇਸਬੁੱਕ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਸੰਖੇਪ

- [7] ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 335

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ

ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਅਤੇ 505 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

- 16. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਥਾਣਾ ਲਾਬਾਂ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਪੀਐਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 72 (7) 2020 ਮਿਤੀ 06.07.2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

