ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸਟੇਟ ਟੈਕਸ ਅਤੇ

ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5121)

03 ਸਤੰਬਰ, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ,

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰ. 226 - ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 2017 - ਐਸ. 107 - ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਸਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਬਚ ਕੇ ਸਥਾਨਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਸੀਜੀਐਸਟੀ - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਅਤੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਕਿ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ-ਸ.107 ਅਧੀਨ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਸੀ. ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੋਵੇ: (i) ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; (ii) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ; (iii) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ; ਜਾਂ (iv) ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਚਾਲਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.5121

2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2161 ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.03.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਤਿਆਗੀ, ਪੀ. ਵੈਂਕਟ ਰੈੱਡੀ, ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ, ਐਮ/ਐਸ ਵੈਂਕਟ ਪਲਵਾਈ ਲਾਅ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼ੇਖ ਮੁਹੰਮਦ ਹਨੀਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਲਕਸ਼ਮੀ ਵੇਲੀਚੇਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਹਿਮਦ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 4 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ।

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 2017 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ 4,16,447 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। (ਸੀਜੀਐਸਟੀ) ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਗੁਡਸ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਐਸਜੀਐਸਟੀ) ਅਤੇ 13 ਦਸੰਬਰ 2019 ਤੋਂ 6% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਉੱਤੇ 25,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਇੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 2017 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਜੀਐਸਟੀ ਕੋਡ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 11 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡੀਲਰ, ਜੇ.ਐਸ.ਡਬਲਯੂ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ, ਵਿਦਿਆਨਗਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦਿਆ। ਮਾਲ ਦੀ ਖੇਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਬੇਅਰਿੰਗ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਕੇਏ 35 ਸੀ 0141 ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, ਇਸ ਨੂੰ 12 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5.30 ਵਜੇ ਜੇਡੀਮੇਟਲਾ ਵਿਖੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਲ ਬਾਲਾਨਗਰ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿਖੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲਾਨਗਰ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜੀਦੀਮੇਤਲਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ

ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਲਾਨਗਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜੇਗਾ। ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਤੋਂ 11,14, 579 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ।

5. ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਸਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਬਚ ਕੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 12 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਜੀਐਸਟੀ ਐਮਓਵੀ-06 ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 12 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮਾਲ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਥਾਨਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਐਸਜੀਐਸਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਵੀ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਡਰਾਈਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਹਨ ਕਰਨਾਟਕ ਤੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ "ਸੜਕਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਡਰਾਈਵਰ ਲਈ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਗੁਆ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ" ਅਤੇ ਬਾਲਾਨਗਰ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਕੇ ਜੀਦੀਮੇਤਲਾ ਵੱਲ ਵਧਣਾ।

8. ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਤਿਆਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼ੇਖ ਮੁਹੰਮਦ ਹਨੀਫ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਸੈਕਸ਼ਨ 107 ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"107. ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ - (1) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਗੁਡਸ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਟੈਰੀਟਰੀ ਗੁਡਸ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(3) ਜਿੱਥੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(4) ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ-

(ਏ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਫੀਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੀ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 129 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗੀ।

(9) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(10) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਉਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ।

(11) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੀਸ ਜਾਂ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਜਾਂ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਧਾਰਾ 73 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(12) ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇਗਾ।

(13) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਹਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਣੇਗੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(15) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਨੀਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(16) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰ ਹੁਕਮ, ਧਾਰਾ 108 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 113 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 117 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 118 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ।

11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਸੀ। ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਹੋਂਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੋਵੇ:

(i) ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ;

(ii) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ;

(iii) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਧੂ; ਜਾਂ

(iv) ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ।

12. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਵਾਇਦ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਝੁਕਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

14. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ|

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669