- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 667

- ਹਰਿਆਣਾ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ

- v.

- ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਆਦਿ।

- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5065-5095)

- ਸਤੰਬਰ 01, 2021

- [ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇਜੇ]

- ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਨਿਯੁਕਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ

- ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਜਿਸ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਡਿਗਰੀ
  - ਬੀ.ਐਡ ਸੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ
  - 12.10.2015 - ਲੋੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਬੀ.ਐਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ) ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ - ਕਿਉਂਕਿ, ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ/ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜੋ 12.10.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ - ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ / ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਕਟ ਆਫ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
  - ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 12.10.2015 - ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਜ਼ੀ / ਗੁਪਤ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ,
    ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ 12.10.2015 ਸੀ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਥਾਈ / ਗੁਪਤ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

- ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
  - ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ/ਗੁਪਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ -
  - ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- 667

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5065-5095 2021.
- ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 362, 405, 406, 407, 408, 409, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 420, 421, 425, 427, 434, 435,
  - 2018 ਦੇ ਬੀ 436, 437, 439, 442, 443, 470, 517, 571, 572, 591, 613 ਅਤੇ 968.
- ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡਾ. ਮੋਨਿਕਾ ਗੁਸਾਈਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
- ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਸ਼ਿਤਾ ਵਰਮਾ, ਅਗਨੀਸ਼ ਆਦਿੱਤਿਆ, ਨਿਖਿਲ ਬਮਾਲ, ਰਾਜੀਵ ਮੰਗਲਾ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਕੌਸ਼ਿਕ,

- ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ, ਸਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਨੀਲਮ ਸਿੰਘ, ਸੰਦੀਪ ਕਾਲੀਆ, ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ
  - ਪਿਲਾਨੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਨਾ ਰਾਓ, ਡਾ. ਸੁਸ਼ੀਲ ਬਲਵਾੜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
  - <u>ਓ ਆਰ ਡੀ ਈ ਆਰ</u>
- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਡਿਗਰੀ ਬੀ.ਐਡ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 28.06.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 12.10.2015 ਸੀ।
- ਲੋੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਬੀ.ਐਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ

- (ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੀ.ਐਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਆਰਜ਼ੀ / ਗੁਪਤ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 12.10.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ/ਗੁਪਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ/
  - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 12.10.2015 ਸੀ।
- ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ 12.10.2015

▪ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ/ਗੁਪਤ ਨਤੀਜੇ (ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ) ਜੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਇ
ਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ 28.06.2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ।

- ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ

▪ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਏ.ਓ.ਆਰ ਸਿੱਖੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

- ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਥਾਈ/ਗੁਪਤ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਵਾਲ

▪ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਅਸਥਾਈ/ਗੁਪਤ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

▪ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ

▪ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਟ ਆਫ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ 12.10.2015 ਸੀ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਜ਼ੀ/ਗੁਪਤ ਨਤੀਜਾ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

▪ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ/ਗੁਪਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ

▪ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਇਛੁੱਕ ਹੈ।

- ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ/ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ

▪ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕਰੋ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ

▪ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

- "…….. ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਹਰਿਆਣਾ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ

- ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ।
    - ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਰਿਆਣਾ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਿ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਐਲਾਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਚੋਣ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਗੁਆ ਦੇਣ।
- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.11.2018 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 90 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣ, ਯਾਨੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ 74 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ
- ਦਖਲਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ,
    - ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ 90 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 74 ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ 16 ਦਖਲਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 27.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
- ਦੇਰੀ।
    - ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 90 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ 90 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਅੰਤਰ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਬਣਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - 28.06.2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

