നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2021] 7 എസ്.സി.ആർ 731

സുധീർ കുമാർ @ എസ്. ബാലിയാൻ

വേഴ്സസ്

വിനയ് കുമാർ ജി.ബി

(2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5620)

2021 സെപ്റ്റംബർ 15

[ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ ഷാ, ജസ്റ്റിസ് അനിരുദ്ധ ബോസ്]

1908-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമസംഹിത – ഓർഡർ VII, ചട്ടം 14(3), ഓർഡർ XI, ചട്ടം 1 (വാണിജ്യക്കോടതി നിയമത്തിലെ ഭേദഗതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്തത്) –കൂടുതൽ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കൽ –ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ, തന്റെ ട്രേഡ്മാർക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് പ്രതിയെ വിലക്കിക്കൊണ്ട് ഒരു സ്ഥിര നിരോധന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഒരു വാണിജ്യ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു-അപ്പീൽവാദി ഓർഡർ VII, ചട്ടം 14(3) പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യുകയും കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു – പ്രസ്തുത അപേക്ഷ വാണിജ്യക്കോടതി തള്ളി– വാണിജ്യക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചു – അപ്പീലിൽ വിധിച്ചത്: വാണിജ്യക്കോടതി നിയമത്തിലെ ഭേദഗതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1-ൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതി അനുസരിച്ച്, വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിനും വാണിജ്യക്കോടതിക്കും മുൻപിലെത്തുന്ന കേസുകളിൽ ഓർഡർ VII,

ചട്ടം 14 (3)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകില്ല -അതായത്, ഹർജിക്കാരൻ തെറ്റായ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കോടതിയുടെ അനുമതി തേടിയത് -വാണിജ്യക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും സി.പി.സിയിലെ ഓർഡർ XI, ചട്ടം 1 ആണ് പരിഗണിക്കുകയും പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്തത് എന്നതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി സുപ്രീം കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ഓർഡർ XI, ചട്ടം 1(4)-ന കീഴിലാണ് പരിഗണിച്ചത് -കൂടുതൽ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതി തേടിക്കൊണ്ടുള്ള അപേക്ഷയിൽ, അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഇൻവോയ്സുകൾ കൈവശം ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് അവ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതെന്നും മറ്റ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നത് അവയുടെ ബാഹുല്യം മൂലമാണെന്നും പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിരുന്ന-അതിനാൽ, കൂടുതൽ രേഖകളെന്ന നിലയിൽ ഇൻവോയ്സുകൾ ഹാജരാക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് അനുമതി നൽകേണ്ടതായിരുന്ന -അന്യായം ഫയൽ ചെയ്ത സമയത്ത് ഇൻവോയ്സുകൾ ഒഴികെയുള്ള കൂടുതൽ രേഖകൾ വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നത് /ഫയൽ ചെയ്യാതിരുന്നത് അവയുടെ ബാഹുല്യം മൂലമാണെന്ന വാദം യുക്തിസഹമായ കാരണമായി കണക്കാക്കാനാകില്ല-ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4), ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(5) എന്നിവ സംയുക്തമായി നൽകുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ ആശ്രയിക്കാൻ ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിക്കാതിരുന്ന രണ്ടു കീഴ്ക്കോടതികളുടെയും നടപടി ശരിയാണ്.

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചത്:

1. കോടതി രേഖകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത് പ്രകാരം, 2018 ഒക്ടോബർ മാസത്തിലാണ് ഹർജിക്കാരൻ, തന്റെ ട്രേഡ് മാർക്ക് അതിലംഘിക്കുകയും ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് പ്രതിയെ വിലക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 2018-ലെ ടി.എം നമ്പർ 236 എന്ന ആദ്യ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്നത്. ഈ കേസിൽ, 29.10.2018-ന ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായി ഒരു ഏകകക്ഷീയ ഇടക്കാല നിരോധന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടു. എന്നാൽ താൻ ഫയൽ ചെയ്ത

ആദ്യ വ്യവഹാരം 2015-ലെ വാണിജ്യക്കോടതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമല്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ ഹർജിക്കാരൻ, പ്രസ്തുത നിയമത്തിന് കീഴിൽ പുതിയ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അനുമതി നേടിയതിനു ശേഷം, 27.07.2019-ന് 2018-ലെ ടി.എം നമ്പർ 236 എന്ന ആദ്യ വ്യവഹാരം പിൻവലിച്ചു. അതിനുശേഷം, 31.08.2019-ന് ഈ കേസിലെ അപ്പിൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുകയും അതിനു ശേഷം മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, കൂടുതൽ രേഖകൾ ഫയൽ ചെയ്യാൻ കോടതിയുടെ അനുമതി തേടി നിലവിലുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. ഈ അപേക്ഷയിൽ, അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഇൻവോയ്സുകൾ കൈവശം ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് അവ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതെന്നും മറ്റ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നത് അവയുടെ ബാഹുല്യം മൂലമാണെന്നും പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിരുന്നു. അന്യായം/വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഇൻവോയ്സുകൾ തന്റെ കൈവശമില്ലായിരുന്നു എന്ന് ഹർജിക്കാരൻ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ, കൂടുതൽ രേഖകളെന്ന നിലയിൽ അവ ഹാജരാക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ കോടതി ഹർജിക്കാരന് അനുമതി നൽകേണ്ടതായിരുന്നു. [ഖണ്ഡിക 8.1][747-A-E]

2. ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന ഹർജിക്കാരന്റെ ആവശ്യത്തിന് അടിസ്ഥാനമായ വസ്തുതകൾ വ്യത്യസ്തമാണ്. ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അവയുടെ ബാഹുല്യം മൂലമാണ് നേരത്തെ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതെന്നും അടിയന്തിര സ്വഭാവത്തോടെയാണ് രണ്ടാമത്തെ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്തതെന്നുമുള്ള വസ്തുതകൾ സംബന്ധിച്ച് തർക്കമില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ഹർജിക്കാരൻ അവ വ്യക്തമായി അംഗീകരിക്കുകയും അപേക്ഷയിൽ പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ, ഹർജിക്കാരൻ ഫയൽ ചെയ്ത രണ്ടാമത്തെ അന്യായം, എത്രയും വേഗത്തിൽ നിരോധന ഉത്തരവ് നേടിയെടുക്കാനായി ധൃതിയിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടതാണെന്ന് കരുതാനാകില്ല; എന്തെന്നാൽ 2018 ഒക്ടോബറിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആദ്യ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുകയും അതിന്മേൽ 29.10.2018-നു കോടതി

ഏകകക്ഷീയ ഇടക്കാല നിരോധന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും പിന്നീട് വാണിജ്യക്കോടതി നിയമം പ്രകാരം പുതിയ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അനുമതിയോടെ ഹർജിക്കാരൻ 27.07.2019-ന ആദ്യ അന്യായം പിൻവലിച്ച്, 31.08.2019-ന രണ്ടാമത്തെ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുകയുമാണുണ്ടായത്. അതായത്, അടിയന്തിര സ്വഭാവത്തോടെയാണ് രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതെന്നും ഈ ഘട്ടത്തിൽ ആശ്രയിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന, ഇൻവോയ്സ് കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ തുടക്കത്തിൽ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നത് അവയുടെ ബാഹുല്യം മൂലമാണെന്നുമുള്ള ഹർജിക്കാരന്റെ വാദങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാനാകില്ല. അതിനാൽ രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതിന് ശേഷം മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തന്നെ നിലവിലെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4) ബാധകമാകില്ല. തന്റെ കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധികാരത്തിലും അധീനതയിലുണ്ടായിരുന്നതും എന്നാൽ അന്യായത്തിനൊപ്പമോ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത കാലയളവിനുള്ളിലോ വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നതുമായ രേഖകളെ ആശ്രയിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ, അന്യായത്തിനൊപ്പം പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഹാജരാക്കാതിരുന്നതിന് യുക്തിസഹമായ കാരണം സ്ഥാപിക്കാനും ഹർജിക്കാരൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. [ഖണ്ഡിക 8.4][748-B-G]

3. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുകയും, 2018 ഒക്ടോബറിൽ സമർപ്പിച്ച ആദ്യ വ്യവഹാരം; ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായി 29.10.2018-ന പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട ഏകകക്ഷീയ ഇടക്കാല നിരോധന ഉത്തരവ്; 27.07.2019 തീയതിയിലെ ആദ്യ ഹർജി പിൻവലിക്കൽ, പിന്നീട് 31.08.2019-ന സമർപ്പിച്ച രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം എന്നിവ കണക്കിലെടുക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള മറ്റു രേഖകളുടെ ബാഹുല്യം നിമിത്തമാണ് അവ അന്യായത്തിനൊപ്പം ഹാജരാക്കാതിരുന്നത്/വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നത് എന്ന വാദം യുക്തിസഹമായ കാരണമായി കണക്കാക്കാനാകില്ല. ആദ്യത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് ഇടയിൽ വേണ്ടത്ര സമയം, അതായത് ഏകദേശം 10 മാസം, ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ, ആദ്യത്തെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതിന് ശേഷം രണ്ടാമത്തെ

വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ, ഇൻവോയ്സുകൾ അല്ലാതെയുള്ള മറ്റ് രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് മതിയായ സമയമുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് തന്നെ, ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4), ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(5) എന്നിവ സംയുക്തമായി നൽകുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ ആശ്രയിക്കാൻ ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിക്കാതിരുന്ന രണ്ട് കീഴ്കോടതികളുടെയും നടപടി ശരിയാണ്. [ഖണ്ഡിക 8.5][748-G-H; 749-A-C]

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി : 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5620

2021-ലെ സി.എം.(എം) 181-ൽ ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി 06.04.2021-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സച്ചിൻ ദത്ത, അഭിഭാഷകർ ജയന്ത് കുമാർ, അമിത് മെഹ്ത, മെസേർസ് LAWFIC-നു വേണ്ടി മിസ് ആതിര ജി എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി

അഭിഭാഷകർ മിസ് കൃതിക വിജയ്, ആദിത്യ വർമ്മ എന്നിവർ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് വേണ്ടി

കോടതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ ഷാ**

1. 2021-ലെ സി.എം (എം) നമ്പർ 181 കേസിൽ, അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച ഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതി 13.11.2019-നു പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ശരിവച്ചുകൊണ്ടും ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി 06.04.2021-നു പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അസന്തുഷ്ടരും അസംതൃപ്തരുമായാണ് അപ്പീൽവാദി നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. 13.11.2019-ലെ വിധിയിൽ, കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കോടതി അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ ഓർഡർ VII ചട്ടം 14(3) പ്രകാരം ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതി തള്ളിയിരുന്നു.

2. ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, തന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള "ഇൻസൈറ്റ്", "ഇൻസൈറ്റ് അക്കാദമി", "ഇൻസൈറ്റ് ഐ.എ.എസ് അക്കാദമി", "ഇൻസൈറ്റ് പബ്ലിക്കേഷൻസ്" എന്നീ ട്രേഡ്മാർക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് പ്രതിയെ വിലക്കുന്ന സ്ഥിര നിരോധന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 2019-ലെ ടി.എം നമ്പർ 123 എന്ന വാണിജ്യ വ്യവഹാരം വാണിജ്യക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത വ്യവഹാരം നിലവിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി (സെൻട്രൽ) 10-ന്റെ പരിഗണനയിലാണ്. നേരത്തെ, മേല്പറഞ്ഞ ട്രേഡ് മാർക്ക് സ്വീകരിച്ചതായും ഉപയോഗിച്ചതായും അവകാശപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി 2018-ലെ ട്രേഡ് മാർക്ക് സ്യൂട്ട് നമ്പർ 236 എന്ന വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു എന്നത് ഈ ഘട്ടത്തിൽ പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ, 2015-ലെ വാണിജ്യക്കോടതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായല്ല ആ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നത് എന്നതിനാൽ, 27.07.2019-ന് അത് പിൻവലിക്കുകയും 31.08.2019-ന് നിലവിലെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുകയുമാണുണ്ടായത്. നിലവിലെ വ്യവഹാരത്തിൽ, 2006 മുതൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ട്രേഡ് മാർക്ക് ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നതായി അപ്പീൽവാദി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗമോ വാണിജ്യക്കോടതിയോ പരിഗണിക്കുന്ന കേസുകൾക്ക് ബാധകമായ, ഓർഡർ XI ചട്ടം 1-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, അന്യായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശത്തിലും അധികാരത്തിലും അധീനതയിലും നിയന്ത്രണത്തിലുമുള്ള എല്ലാ രേഖകളുടെയും പട്ടികയും രേഖകളുടെ പകർപ്പുകളും ഹർജിക്കാരൻ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇൻവോയ്സുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചില രേഖകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് ഓർഡർ VII ചട്ടം 14(3), സി.പി.സിയുടെ വകുപ്പ് 151 എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിൽ കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കോടതി അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു.

2.1 കൂടുതൽ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ കോടതിയുടെ അനുമതി തേടി അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച പ്രസ്തുത അപേക്ഷ 13.11.2019-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു. അതിനുശേഷം, 06.01.2020-ന് പ്രതി രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന ഫയൽ ചെയ്തു. ഓർഡർ XI ചട്ടം 7 പ്രകാരം, വ്യവഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലുമുള്ള എല്ലാ രേഖകളുടെയും പട്ടികയും അവയുടെ പകർപ്പുകളും, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയ്ക്കൊപ്പമോ അല്ലെങ്കിൽ എതിർ അവകാശവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനൊപ്പമോ ഫയൽ ചെയ്യാൻ പ്രതിയും ബാധ്യസ്ഥനാണ്. എന്നാൽ, പ്രതി രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയോടൊപ്പം ചില രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ല. അതിനാൽ, പ്രതി സി.പി.സിയിലെ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(10) പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും അപേക്ഷയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കോടതിയുടെ അനുമതി തേടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ വാണിജ്യക്കോടതി 08.10.2020-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ ഭാഗികമായി നിരസിക്കുകയാണുണ്ടായത്.

08.10.2020-ലെ ഉത്തരവിനെതിരെ ഈ കേസിലെ എതിർകക്ഷി-യഥാർത്ഥ പ്രതി ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി. ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി 07.12.2020-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ പ്രസ്തുത അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും പ്രതി സമർപ്പിച്ച എല്ലാ രേഖകളും സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. അതനുസരിച്ച്, ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതി 16.01.2021-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ, സി.പി.സിയിലെ ഓർഡർ XXXIX ചട്ടം 1, 2 എന്നിവ പ്രകാരം ഇടക്കാല നിരോധന ഉത്തരവ് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തള്ളി.

2.2. കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കോടതിയുടെ അനുമതി തേടി ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതി 13.11.2019-ന പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്ത് ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയിൽ 2021-ലെ സി.എം (എം) നമ്പർ 181 കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. കേസ് പരിഗണിച്ച ഹൈക്കോടതി അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ 2021-ലെ സി.എം (എം) നമ്പർ 181 അപ്പീൽ തള്ളുകയും കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കോടതിയുടെ അനുമതി തേടി ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തള്ളിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

3. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അസന്തുഷ്ടരും അസംതൃപ്തരുമായാണ് യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ നിലവിലെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

4. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഓർഡർ XIV ചട്ടം 3 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള രേഖകൾ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതി തേടി ഹർജിക്കാരൻ ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷ അനുവദിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സച്ചിൻ ദത്ത ശക്തിയുക്തം വാദിച്ചു.

4.1. ഹർജിക്കാരൻ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കാനും ആശ്രയിക്കാനും അനുമതി തേടിയിട്ടുള്ള രേഖകൾ, വ്യവഹാരം നീതിപൂർവം തീർപ്പാക്കാൻ വളരെയധികം ആവശ്യമാണെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചു.

4.2 സി.പി.സിയിലെ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(10) പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയ്ക്കൊപ്പം കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ പ്രതിക്ക് കോടതി അനുവാദം നൽകിയെന്നിരിക്കെ, തുല്യപ്രാധാന്യമുള്ള, വ്യവഹാരം ന്യായമായി തീർപ്പാക്കാൻ വളരെയധികം ആവശ്യമായ കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ ഹർജിക്കാരനും അനുവാദം നൽകേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

4.3 വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്ത് 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തന്നെ, കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുമതി തേടി ഹർജിക്കാരൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു എന്നത് ഹൈക്കോടതി കണക്കിലെടുക്കണമായിരുന്നെന്ന് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ദത്ത വാദിച്ചു. അതിനാൽ, ഹർജിക്കാരൻ വൈകിയ വേളയിലാണ് കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയതെന്ന് വിധിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് പറ്റിയതായി അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. കൂടാതെ, ഓർഡർ XXXIX ചട്ടം 1 പ്രകാരം ഇടക്കാല നിരോധനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ വിധി പറയാൻ മാറ്റിവച്ച ഘട്ടത്തിൽ, വൈകിയുണ്ടായ ഒരു തോന്നലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഹർജിക്കാരൻ കൂടുതൽ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാത്തതിന്റെ വിശദീകരണം നൽകിയതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചതിലും ഹൈക്കോടതിയ്ക്ക് സാരവത്തായ പിഴവ് സംഭവിച്ചെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

4.4. അന്യായം ഫയൽ ചെയ്ത് 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തന്നെ, കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കോടതിയുടെ അനുവാദം തേടിയുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4)

പ്രകാരമുള്ള നിബന്ധന ഹർജിക്കാരൻ പാലിച്ചിരുന്നുവെന്നുമുള്ള വസ്തുത ഹൈക്കോടതി തീർത്തും അവഗണിച്ചെന്നും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

4.5 ഹർജിക്കാരൻ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതി തേടിയ രേഖകൾ അന്യായത്തിൽ ഇതിനകം ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതാണെന്ന് പരിഗണിക്കാതിരുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിയ്ക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചെന്നും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

4.6 കൂടാതെ, ഹർജിക്കാരൻ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതി തേടിയ രേഖകളെക്കുറിച്ച് അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നില്ലെന്നതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത രേഖകൾ സംശയാസ്പദമാണെന്ന് വിധിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട വിചാരണക്കോടതി/വാണിജ്യക്കോടതിയുടെ നടപടി തെറ്റാണെന്ന് കണ്ടെത്താതിരുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിയ്ക്ക് പിഴവ് പറ്റിയെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വിചാരണക്കോടതി/വാണിജ്യക്കോടതി അവയുടെ ആധികാരികത പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും, അത് അന്യായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിചാരണ നടക്കുമ്പോൾ തീരുമാനിക്കുകയോ പരിഗണിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും അഭിഭാഷകൻ കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

4.7. ഹർജിക്കാരൻ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കാൻ അനുമതി തേടുന്ന ഇൻവോയ്സുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്ത സമയത്ത് അവ ലഭ്യമായിരുന്നില്ലെന്നും അല്ലെങ്കിൽ ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശം ഇല്ലായിരുന്നുവെന്നും പിന്നീടാണ് അവ കണ്ടെത്തിയതെന്നും ഹർജിക്കാരൻ

പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് വേണ്ടി ഹാരാജായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

4.8 ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ വ്യവഹാരത്തോടൊപ്പം ഹാജരാക്കാതിരുന്നതിന് ഹർജിക്കാരൻ വ്യക്തമായ കാരണങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം ഹാജരാക്കാതിരുന്നതിൽ ഹർജിക്കാരന് മറ്റ് ദുരുദ്ദേശ്യമോ/അല്ലെങ്കിൽ അശ്രദ്ധയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഏകകക്ഷീയ ഇടക്കാല നിരോധനം ആവശ്യപ്പെട്ട് അടിയന്തര സ്വഭാവത്തോടെയാണ് വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതെന്നും അതിനാൽ ഇൻവോയ്സുകൾ ഒഴികെയുള്ള രേഖകളുടെ ബാഹുല്യം പരിഗണിച്ച് അവ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതാണെന്നും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. അതുകൊണ്ട് തന്നെ, അന്യായം ഫയൽ ചെയ്ത തീയതി മുതൽ 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തന്നെ, അതായത് അനാവശ്യ കാലതാമസമില്ലാതെ, കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുവാദം നൽകണമെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിനാൽ, പ്രസ്തുത അപേക്ഷ അനുവദിച്ച്, അപേക്ഷയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് അനുമതി നൽകേണ്ടതായിരുന്നെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

5. ഈ കേസിലെ എതിർകക്ഷി-യഥാർത്ഥ പ്രതിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷക മിസ് കൃതിക വിജയ് നിലവിലെ അപ്പീലിനെ ശക്തമായി എതിർത്തു.

5.1 കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും മുൻനിർത്തി, വാണിജ്യക്കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് ബാധകമായ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1-ന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ VII ചട്ടം 14(3) പ്രകാരം ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തള്ളിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട വിചാരണക്കോടതി/ വാണിജ്യക്കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും നടപടി ശരിയായിരുന്നെന്ന് എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷക വാദിച്ചു.

5.2 കൂടുതൽ രേഖകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിന് ഹർജിക്കാരൻ വ്യക്തമായ കാരണങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷക വാദിച്ചു. വ്യക്തമായ കാരണങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ, കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തള്ളിയ കോടതിയുടെ നടപടി ഉചിതമാണ്. ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4), ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(5)എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമാണെന്നും അഭിഭാഷക വാദിച്ചു.

5.3 വാണിജ്യക്കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16-ന അനുസൃതമായി, വാണിജ്യക്കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1 ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് അവതരിപ്പിച്ച പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ കണക്കിലെടുമ്പോൾ, നിലവിലെ കേസിൽ ഓർഡർ VII ചട്ടം 14(3) തീർത്തും ബാധകമാകില്ലെന്നും വാണിജ്യക്കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന കേസുകളിൽ ബാധകമായ സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1 ആയിരിക്കും

ബാധകമാകുകയെന്നും ഈ കേസിലെ എതിർകക്ഷി-യഥാർത്ഥ പ്രതിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷക കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

5.4 ഓർഡർ XXXIX ചട്ടം 1 പ്രകാരം ഇടക്കാല നിരോധന ഉത്തരവ് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടെ, കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത് തനിക്ക് പ്രതികൂലമായി ഭവിക്കുമെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ തിരിച്ചറിയുകയും പ്രസ്തുത അപേക്ഷ വിധി പറയാൻ മാറ്റിവച്ച ഘട്ടത്തിൽ ഒരു പുനർവിചിന്തനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൂടുതൽ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതി തേടി ഹർജിക്കാരൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയുമായിരുന്നെന്നും അതിനാൽ ആ അപേക്ഷ സദുദ്ദേശപരമല്ലെന്നും പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷക വാദിച്ചു. ഇൻവോയ്സുകൾ അല്ലാതെയുള്ള മറ്റു രേഖകളുടെ ബാഹുല്യം നിമിത്തമാണ് അവ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കാതിരുന്നതെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച വാദം അടിസ്ഥാനമാക്കി, അന്യായം/വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന രേഖകൾ പിന്നീടൊരു ഘട്ടത്തിൽ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതി നൽകാനാകില്ലെന്ന് ഈ കേസിലെ എതിർകക്ഷി-യഥാർത്ഥ പ്രതിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷക വാദിച്ചു.

6. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നിലവിലെ അപ്പീൽ തള്ളണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷക ആവശ്യപ്പെട്ടു.

7. ഇരുകക്ഷികളുടെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകർ നടത്തിയ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി സുദീർഘമായി കേട്ടു.

7.1. കോടതിയിൽ കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ട് വാണിജ്യക്കോടതി 13.11.2019-ന വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. ഈ വിധി ശരിവച്ചാണ് ഹൈക്കോടതി അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. അപേക്ഷയുടെ മൂന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഇൻവോയ്സുകളും മറ്റ ചില രേഖകളും കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടാണ് ഹർജിക്കാരൻ കോടതിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്. പ്രസ്തുത അപേക്ഷയുടെ 3,4 ഖണ്ഡികകളിൽ, ഇനിപ്പറയുന്ന രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്നാണ് ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്:-

"3. നിലവിലെ അപേക്ഷയോടൊപ്പമുള്ള രേഖകൾ, അതായത് 03.05.2005 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 08.07.2005 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 10.08.2005 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 22.02.2006 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 10.04.2006 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 05.06.2006 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 15.07.2006 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 10.01.2007 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 14.03.2007 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 19.05.2007 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 08.07.2007 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 06.09.2007 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 14.03.2007 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ്, 01.10.2007 തീയതിയിലുള്ള ഇൻവോയ്സ് എന്നിവ വളരെക്കാലം മുൻപ്, വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശം ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ, അന്ന് അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ

ഇപ്പോൾ, ശിവാലിക് ഗ്രാഫിക്സിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഹർജിക്കാരന് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നു.

4. മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകൾ കൂടാതെ, ഹർജിക്കാരന്റെ വാദത്തിന് സഹായകമാകുന്ന മറ്റു ചില രേഖകളും, അവയുടെ ബാഹുല്യം നിമിത്തം അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ഈ രേഖകൾ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കം തീർപ്പാക്കുന്നതിന് വളരെ നിർണ്ണായകമാണ്."

മേൽപ്പറഞ്ഞ അപേക്ഷ ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതി തള്ളിയത് ഹൈക്കോടതി അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ശരിവച്ചിട്ടുണ്ട്.

7.2 ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ കോടതിയിൽ കൂടുതൽ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതി തേടി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ VII ചട്ടം 14 (3) പ്രകാരമാണെന്നത് ആദ്യം തന്നെ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ, വാണിജ്യക്കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന വ്യവഹാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്ത്, വാണിജ്യവ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് ബാധകമാക്കിയ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1, വാണിജ്യക്കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16 എന്നിവ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സി.പി.സിയിലെ ഓർഡർ VII ചട്ടം 14 (3) ഈ കേസിൽ തീർത്തും ബാധകമാകില്ലെന്നത് വ്യക്തമാണ്. വാണിജ്യക്കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓർഡർ XI ചട്ടം 1 ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും വാണിജ്യ വിഭാഗവും വാണിജ്യക്കോടതികളും പരിഗണിക്കുന്ന കേസുകളുടെ നടത്തിപ്പിന് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ/നടപടിക്രമം നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തതിന് ശേഷം, 2015-

ലെ വാണിജ്യക്കോടതി നിയമം വഴി ഭേദഗതി ചെയ്ത, സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥയാണ് പിന്തുടരേണ്ടത് എന്ന് മാത്രമല്ല, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഏതെങ്കിലും അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയോ സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിൽ സ്റ്റേറ്റ് വരുത്തുന്ന ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതിയോ 2015-ലെ വാണിജ്യക്കോടതി നിയമം വഴി ഭേദഗതി ചെയ്ത, സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാകുകയാണെങ്കിൽ, 2015-ലെ വാണിജ്യക്കോടതി നിയമം വഴി ഭേദഗതി ചെയ്ത, സിവിൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥയാണ് പ്രബലമായി പരിഗണിക്കേണ്ടത്. അതിനാൽ, വാണിജ്യ ഡിവിഷനും വാണിജ്യക്കോടതിയും പരിഗണിക്കുന്ന കേസുകളിൽ, വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ ഭേദഗതി പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്ത ഓർഡർ XI ചട്ടം 1 ആണ് ബാധകമാകുക, ഓർഡർ VII ചട്ടം 14 (3)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ തീർത്തും ബാധകമാകുകയുമില്ല. അതിനാൽ, തെറ്റായ വ്യവസ്ഥകൾ ആധാരമാക്കിയാണ് കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കോടതിയുടെ അനുവാദം തേടി ഹർജിക്കാരൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്. എന്നിരുന്നാലും, അതിനുശേഷം, ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും, വാണിജ്യക്കോടതി നിയമം പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും വാണിജ്യ വിഭാഗവും വാണിജ്യക്കോടതികളും പരിഗണിക്കുന്ന കേസുകൾക്ക് ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്ത, സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1 പരിഗണിക്കുകയും പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്ത എന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1 -ന കീഴിൽ സമർപ്പിച്ചതായി പരിഗണിച്ച് ഈ കോടതി മുന്നോട്ട് പോകുന്നു.

7.3 വാണിജ്യ കേസുകളിൽ ബാധകമായ, സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1 സമൂലമായ ഒരു മാറ്റം കൊണ്ടുവന്നു എന്നത് വാസ്തവമാണ്. ഒരു

വ്യവഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലോ കൈവശത്തിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ അധീനതയിലോ ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളുടെയും പട്ടികയും അവയുടെ പകർപ്പുകളും അന്യായത്തോടൊപ്പം ഹർജിക്കാരൻ നിർബന്ധമായും ഫയൽ ചെയ്യണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നതോടൊപ്പം വാണിജ്യക്കേസുകളിൽ ഹർജിക്കാരനും പ്രതിയും ഓർഡർ XI ചട്ടം 1 പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമം പാലിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത ചട്ടം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. വാണിജ്യ കേസുകളിൽ ബാധകമായ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1-ൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു:-

ഓർഡർ XI വാണിജ്യക്കോടതിയോ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗമോ പരിഗണിക്കുന്ന വ്യവഹാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ വെളിപ്പെടുത്തൽ, കണ്ടെത്തൽ, പരിശോധന

(1) രേഖകളുടെ വെളിപ്പെടുത്തലും കണ്ടെത്തലും.—(1) താഴെ പറയുന്നവയിൽ, വ്യവഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശത്തിലും അധികാരത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലുള്ളതുമായ എല്ലാ രേഖകളുടെയും പട്ടികയും പ്രസ്തുത രേഖകളുടെ പകർപ്പുകളും അന്യായത്തോടൊപ്പം ഹർജിക്കാരൻ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്:

(a) അന്യായത്തിൽ ഹർജിക്കാരൻ പരാമർശിച്ചതും ആശ്രയിച്ചതുമായ രേഖകൾ;

(b) അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതിയിൽ, നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് പ്രസക്തമായ ഏതൊരു വിഷയവുമായും ബന്ധപ്പെട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശത്തിലും അധികാരത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലുള്ളതുമായ രേഖകൾ; പ്രസ്തുത

രേഖകൾ ഹർജിക്കാരന്റെ വാദത്തിനു അനുകൂലമാണോ പ്രതികൂലമാണോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ ഹർജിക്കാരൻ അവ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്;

(c) ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിക്കുന്ന രേഖകളിൽ, താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മാത്രം പ്രസക്തമായ രേഖകൾക്ക് ഈ നിയമത്തിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയും ബാധകമാകുകയില്ല:

(i)പ്രതിഭാഗം ഹാജരാക്കുന്ന സാക്ഷികളുടെ ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന രേഖകൾ, അല്ലെങ്കിൽ

(ii) ഹർജിക്കാരൻ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്തതിനുശേഷം പ്രതി ഫയൽ ചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലും കേസിന് മറുപടിയായി നൽകുന്ന രേഖകൾ, അല്ലെങ്കിൽ

(iii) സാക്ഷിക്ക് ഓർമ്മ പുതുക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം കൈമാറുന്ന രേഖകൾ.

(2) ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിക്കുന്ന രേഖകളുടെ പട്ടികയിൽ, ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള രേഖകൾ ഒറിജിനലാണോ, ഓഫീസ് പകർപ്പുകളാണോ അതോ ഫോട്ടോകോപ്പികളാണോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കണം; കൂടാതെ പട്ടികയിലെ ഓരോ രേഖയിലെയും കക്ഷികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, ഓരോ രേഖയും നിർവഹിക്കുകയും പുറപ്പെടുവിക്കുകയും സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്ത രീതി, ലൈൻ ഓഫ് കസ്റ്റഡി എന്നിവയും പട്ടികയിൽ സംക്ഷിപ്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കണം.

(3) ഹർജിക്കാരൻ തുടക്കമിട്ട നടപടിക്രമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളും വെളിപ്പെടുത്തുകയും അവയുടെ പകർപ്പുകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും

ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും മറ്റ രേഖകൾ ഒന്നുമില്ലെന്നും കാണിച്ച് ഹർജിക്കാരൻ പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന അന്യായത്തോടൊപ്പം ചേർക്കണം.

വിശദീകരണം.––ഈ ഉപനിയമപ്രകാരമുള്ള, പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള പ്രസ്താവന അനുബന്ധത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള സത്യപ്രസ്താവനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കും.

(4) അടിയന്തിരമായി വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പിന്നീട് കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള പ്രസ്താവന മുഖാന്തിരം ഹർജിക്കാരന് കോടതിയുടെ അനുമതി തേടാവുന്നതാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കോടതി അനുവദിക്കുന്ന പക്ഷം, വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്ത് മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഹർജിക്കാരൻ അത്തരത്തിലുള്ള കൂടുതൽ രേഖകൾ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുകയും അതിനൊപ്പം, ഹർജിക്കാരൻ തുടക്കമിട്ട നടപടിക്രമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളും സമർപ്പിച്ചുവെന്നും ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും മറ്റ രേഖകൾ ഒന്നുമില്ലെന്നും കാണിച്ച്

പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന ചേർക്കുകയും വേണം.

(5) ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉണ്ടായിരുന്നതും, അന്യായത്തോടൊപ്പമോ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം നീട്ടിനൽകിയിട്ടുള്ള കാലാവധിയ്ക്കകമോ വെളിപ്പെടുത്താതുമായ രേഖകളെ കോടതിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ ആശ്രയിക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് അനുവാദമുണ്ടാകില്ല;

കൂടാതെ, മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിന് ഹർജിക്കാരൻ യുക്തിസഹമായ കാരണങ്ങൾ സമർഥിച്ചാൽ മാത്രമേ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ കോടതി അനുമതി നല്കാൻ പാടുകയുള്ളൂ.

(6) പ്രതിയുടെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉണ്ടെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ വിശ്വസിക്കുന്നതും ആശ്രയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതുമായ രേഖകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഹർജിക്കാരൻ അന്യായത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത പ്രതിക്ക് അവ ഹാജരാക്കാൻ കോടതിയുടെ അനുമതി തേടേണ്ടതുമാണ്.

(7) താഴെ നല്കിയിരിക്കുന്നവയിൽ, വ്യവഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രതിയുടെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളുടെയും പട്ടികയും അവയുടെ പകർപ്പുകളും, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയോ അല്ലെങ്കിൽ എതിർഅവകാശവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതോ, സമർപ്പിക്കുന്നതിനൊപ്പം പ്രതി നൽകേണ്ടതാണ്:

(a) രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയിൽ പ്രതി പരാമർശിച്ചതും ആശ്രയിച്ചതുമായ രേഖകൾ;

(b) നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് പ്രസക്തമായ ഏതൊരു വിഷയവുമായും ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രതിയുടെ കൈവശത്തിലും അധികാരത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലുള്ളതുമായ രേഖകൾ; പ്രസ്തുത രേഖകൾ പ്രതിയുടെ വാദത്തിനു അനുകൂലമാണോ പ്രതികൂലമാണോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ പ്രതി അവ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്;

(c) പ്രതി ഹാജരാക്കുന്ന രേഖകളിൽ, താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മാത്രം പ്രസക്തമായ രേഖകൾക്ക് ഈ നിയമത്തിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയും ബാധകമാകുകയില്ല:

(i) ഹർജിക്കാരൻ ഹാജരാക്കുന്ന സാക്ഷികളുടെ ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന രേഖകൾ, അല്ലെങ്കിൽ

(ii) അന്യായം ഫയൽ ചെയ്തതിനുശേഷം ഹർജിക്കാരൻ പിന്നീട് ഫയൽ ചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലും കേസിന് മറുപടിയായി നൽകുന്ന രേഖകൾ, അല്ലെങ്കിൽ

(iii) സാക്ഷിക്ക് ഓർമ്മ പുതുക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം കൈമാറിയ രേഖകൾ.

(8) രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയോ എതിർഅവകാശവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതോ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനൊപ്പം പ്രതി സമർപ്പിക്കുന്ന രേഖകളുടെ പട്ടികയിൽ, പ്രതിയുടെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള രേഖകൾ ഒറിജിനലാണോ ഓഫീസ് പകർപ്പുകളാണോ അതോ ഫോട്ടോകോപ്പികളാണോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കണം; കൂടാതെ പ്രതി ഹാജരാക്കുന്ന ഓരോ രേഖയിലെയും കക്ഷികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ, ഓരോ രേഖയും നിർവഹിക്കുകയും പുറപ്പെടുവിക്കുകയും സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്ത രീതി, ലൈൻ ഓഫ് കസ്റ്റഡി എന്നിവയും പട്ടികയിൽ സംക്ഷിപ്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കണം.

(9) ഉപ-ചട്ടം(7)(c)(iii)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നവയൊഴിച്ച്, ഹർജിക്കാരൻ തുടക്കമിട്ട നടപടിക്രമങ്ങളുമായോ എതിർഅവകാശവാദവുമായോ ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് പ്രതിയുടെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളും വെളിപ്പെടുത്തുകയും അവയുടെ പകർപ്പുകൾ രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയ്ക്കൊപ്പമോ അല്ലെങ്കിൽ എതിർഅവകാശവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനൊപ്പമോ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രതിയുടെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും മറ്റു രേഖകൾ ഒന്നുമില്ലെന്നും കാണിച്ച് പ്രതി രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയിലോ

എതിരാവകാശവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിലോ പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

(10) ഉപ-ചട്ടം(7)(c)(iii)യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നവയൊഴിച്ച്, പ്രതിയുടെ അധികാരത്തിലോ കൈവശത്തിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ അധീനതയിലോ ഉണ്ടായിരുന്നതും, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയ്ക്കൊപ്പമോ അല്ലെങ്കിൽ എതിർഅവകാശവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനൊപ്പമോ വെളിപ്പെടുത്താതുമായ രേഖകളെ കോടതിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ ആശ്രയിക്കാൻ പ്രതിയ്ക്ക് അനുവാദമുണ്ടാകില്ല; കൂടാതെ, മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകൾ രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയ്ക്കൊപ്പമോ അല്ലെങ്കിൽ എതിർഅവകാശവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനൊപ്പമോ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിന് പ്രതി യുക്തിസഹമായ കാരണങ്ങൾ സമർഥിച്ചാൽ മാത്രമേ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ കോടതി അനുമതി നല്കാൻ പാടുകയുള്ളൂ.

(11) ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ളതും അന്യായത്തോടൊപ്പം ഹാജരാക്കാത്തതും എന്നാൽ പ്രതി ആശ്രയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതുമായ രേഖകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പ്രതി രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയിലോ എതിരാവകാശവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിലോ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ ഹർജിക്കാരനോട് ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതുമാണ്.

(12) ഒരു കക്ഷിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുള്ള രേഖകൾ വെളിപ്പെടുത്താൻ പ്രസ്തുത കക്ഷിയ്ക്കുള്ള ചുമതല വ്യവഹാരം തീർപ്പാകുന്നത് വരെ നിലനിൽക്കുന്നതാണ്.

ഹർജിക്കാരൻ തുടക്കമിട്ട നടപടിക്രമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളും വെളിപ്പെടുത്തുകയും അവയുടെ പകർപ്പുകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും മറ്റ് രേഖകൾ ഒന്നുമില്ലെന്നും കാണിച്ച് ഹർജിക്കാരൻ പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന അന്യായത്തോടൊപ്പം ചേർക്കണമെന്ന് ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(3)വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഈ ഉപനിയമപ്രകാരമുള്ള, പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള പ്രസ്താവന അനുബന്ധത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള സത്യപ്രസ്താവനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുമെന്ന് പ്രസ്തുത ഓർഡറിന് നൽകിയിരിക്കുന്ന വിശദീകരണത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. സത്യപ്രസ്താവനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അനുബന്ധം I-ൽ ഇങ്ങനെ നൽകിയിരിക്കുന്നു:-

"അനുബന്ധം-I

സത്യപ്രസ്താവന

(ഒന്നാം ഷെഡ്യൂൾ, ഓർഡർ VI -ചട്ടം 15A, ഓർഡർ XI -ചട്ടം 3 എന്നിവയ്ക്ക് കീഴിൽ)

മൊഴി നൽകുന്ന വ്യക്തിയായ, _____എന്ന ഞാൻ, ഇനിപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഇതിനാൽ സഗൗരവം പ്രസ്താവിക്കുകയും പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു:

1. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവഹാരത്തിൽ കക്ഷിയായ എനിക്ക് ഈ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്.

2. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് വേണ്ടത്ര അറിവുണ്ട്, കൂടാതെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രസക്തമായ എല്ലാ രേഖകളും റെക്കോർഡുകളും ഞാൻ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. ——എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ പ്രസ്താവനകൾ എന്റെ അറിവിൽ സത്യമാണെന്നും ——എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ പ്രസ്താവനകൾ എനിക്ക് ലഭിച്ച, ഞാൻ ശരിയെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന വിവരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും ——എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലെ പ്രസ്താവനകൾ നിയമോപദേശത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും ഞാൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

4. ഈ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ഞാൻ വ്യാജമായ പ്രസ്താവന നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും സാരവത്തായ ഏതെങ്കിലും വസ്തുതയോ രേഖയോ റെക്കോർഡോ മറച്ചുവച്ചിട്ടില്ലെന്നും എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ കേസിന് പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഞാൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

5. ഞാൻ തുടക്കമിട്ട നടപടിക്രമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് എന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളും വെളിപ്പെടുത്തുകയും അവയുടെ പകർപ്പുകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും എന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും മറ്റ് രേഖകൾ ഒന്നുമില്ലെന്നും ഞാൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

6. മേൽപരാമർശിച്ച വാദത്തിൽ ആകെ____പേജുകളുണ്ടെന്നും അവ ഓരോന്നിലും ഞാൻ യഥാവിധി ഒപ്പുവച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഞാൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

7. ഞാൻ പരാമർശിക്കുകയും ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള രേഖകളുടെ യഥാർത്ഥ പകർപ്പുകളാണ് ഇതിനോടൊപ്പം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നതെന്ന് ഞാൻ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു.

8. സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള വ്യാജ പ്രസ്താവനയോ മറച്ചുവയ്ക്കലോ കണ്ടെത്തുന്ന പക്ഷം, നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള നിയമം അനുസരിച്ച് എനിക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാവുന്നതാണെന്ന് എനിക്ക് അറിവുണ്ടെന്ന് ഞാൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

സ്ഥലം:

തീയതി:

മൊഴി നൽകുന്ന വ്യക്തി

സ്ഥിരീകരണം

_____എന്ന ഞാൻ, മുകളിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രസ്താവനകൾ എന്റെ അറിവിൽ സത്യമാണെന്ന് ഇതിനാൽ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു.

_____[തീയതിയിൽ]_____[സ്ഥലത്ത് വച്ച്] സ്ഥിരീകരിച്ചത്

മൊഴി നൽകുന്ന വ്യക്തി."]

അതിനാൽ, അന്യായത്തോടൊപ്പം പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള പ്രസ്താവനയും ചേർത്തിരിക്കണമെന്നത് വ്യക്തമാണ്. ഹർജിക്കാരൻ തുടക്കമിട്ട നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് ആധാരമായ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് അയാളുടെ/അതിന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളും വെളിപ്പെടുത്തുകയും അവയുടെ പകർപ്പുകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അയാളുടെ/അതിന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും മറ്റു രേഖകൾ ഒന്നുമില്ലെന്നും കാണിച്ച് അയാൾ/അത് പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. അതായത്, നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് ആധാരമായ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളും ഹർജിക്കാരൻ വെളിപ്പെടുത്തുകയും ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് ഓർഡർ XI ചട്ടം 1-ൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.

7.4 എന്നാൽ കോടതിയുടെ അനുമതിയോടെ കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. അടിയന്തിരമായി വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പിന്നീട് കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള പ്രസ്താവന [ഓർഡർ 11 ചട്ടം 1(3) പ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തത്] മുഖാന്തിരം ഹർജിക്കാരന് കോടതിയുടെ അനുമതി തേടാവുന്നതാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കോടതി അനുവദിക്കുന്ന പക്ഷം, വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്ത് മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഹർജിക്കാരൻ അത്തരത്തിലുള്ള കൂടുതൽ രേഖകൾ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുകയും അതിനൊപ്പം, ഹർജിക്കാരൻ തുടക്കമിട്ട നടപടിക്രമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉള്ള എല്ലാ രേഖകളും സമർപ്പിച്ചുവെന്നും ഹർജിക്കാരന്റെ

അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും മറ്റു രേഖകൾ ഒന്നുമില്ലെന്നും കാണിച്ച് പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള ഒരു പ്രസ്താവന ചേർക്കുകയും വേണം.

7.5 ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉണ്ടായിരുന്നതും, അന്യായത്തോടൊപ്പമോ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം നീട്ടിനൽകിയിട്ടുള്ള കാലാവധിയ്ക്കകമോ വെളിപ്പെടുത്താതുമായ രേഖകളെ കോടതിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ ആശ്രയിക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് അനുവാദമുണ്ടാകില്ലെന്നും മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിന് ഹർജിക്കാരൻ യുക്തിസഹമായ കാരണങ്ങൾ സമർഥിച്ചാൽ മാത്രമേ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ കോടതി അനുമതി നല്കാൻ പാടുകയുള്ളൂവെന്നും ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(5)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ, ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4), ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(5)എന്നിവ ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ, (i) അടിയന്തിരമായി വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പിന്നീട് കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് കോടതിയുടെ അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിനായി, (ii) വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്ത് മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും (iii) അന്യായത്തോടൊപ്പം പ്രസ്തുത രേഖകൾ വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നതിന് യുക്തിസഹമായ കാരണങ്ങൾ സമർഥിക്കുകയും വേണം.

7.6 അതായത്, അത്തരത്തിൽ കൂടുതലുള്ള രേഖകൾ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് മുപ്പത് ദിവസത്തെ അധിക സമയം ലഭ്യമാണ്; എന്നാൽ, ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉണ്ടായിരുന്നതും അന്യായത്തോടൊപ്പം കോടതിയിൽ

സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതുമായ രേഖകൾ അത്തരത്തിൽ വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നതിന് യുക്തിസഹമായ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(3) നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രതിജ്ഞയിൻ മേലുള്ള പ്രസ്താവന മുഖാന്തിരം അവ വിശദീകരിക്കാൻ ഹർജിക്കാരൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അതായത്, രേഖകൾ അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിന് ഹർജിക്കാരൻ യുക്തിപരമായ കാരണം സ്ഥാപിച്ച് കോടതിയെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തണം. എന്നാൽ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്ത സമയത്ത് പ്രസ്തുത രേഖകൾ തന്റെ അധികാരത്തിലോ കൈവശത്തിലോ നിയന്ത്രണത്തിലോ അധീനതയിലോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും അവ പിന്നീടാണ് തനിക്ക് ലഭിച്ചതെന്നും സമർത്ഥിക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് സാധിച്ചാൽ, രേഖകൾ വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നതിന് യുക്തിസഹമായ കാരണം ബോധിപ്പിക്കണമെന്ന നിബന്ധന ബാധകമാകുകയില്ല. അതിനാൽ, ഹർജിക്കാരന്റെ അധികാരത്തിലും കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധീനതയിലും ഉണ്ടായിരുന്നതും അന്യായത്തോടൊപ്പം കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതുമായ രേഖകളുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമേ വാണിജ്യ വ്യവഹാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4), ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(5) എന്നിവ ബാധകമാകുകയുള്ളൂ. ഹർജിക്കാരൻ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ അനുമതി തേടുന്ന രേഖകൾ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്തതിന് ശേഷം ഹർജിക്കാരന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നവയാണെങ്കിൽ, അത് അന്യായത്തോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിന് യുക്തിസഹമായ കാരണം സ്ഥാപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് കോടതി കാർക്കശ്യം പുലർത്തുകയില്ല.

8. കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുമതി തേടി ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചതും പിന്നീട്

ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചതുമായ ഉത്തരവ്, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ കോടതി വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.

8.1. കോടതി രേഖകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത് പ്രകാരം, 2018 ഒക്ടോബർ മാസത്തിലാണ് അപ്പീൽവാദി, തന്റെ ട്രേഡ് മാർക്ക് അതിലംഘിക്കുകയും ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് എതിർകക്ഷിയെ വിലക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 2018-ലെ ടി.എം നമ്പർ 236 എന്ന ആദ്യ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്നത്. ഈ കേസിൽ, 29.10.2018-ന അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് അനുകൂലമായി ഒരു ഏകകക്ഷീയ ഇടക്കാല നിരോധന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടു. എന്നാൽ താൻ ഫയൽ ചെയ്ത ആദ്യ വ്യവഹാരം 2015-ലെ വാണിജ്യക്കോടതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമല്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ അപ്പീൽവാദി, പ്രസ്തുത നിയമത്തിന് കീഴിൽ പുതിയ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അനുമതി നേടിയതിനു ശേഷം, 27.07.2019-ന് 2018-ലെ ടി.എം നമ്പർ 236 എന്ന ആദ്യ വ്യവഹാരം പിൻവലിച്ചു. അതിനുശേഷം, 31.08.2019-ന് ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരൻ രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുകയും അതിനു ശേഷം മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, കൂടുതൽ രേഖകൾ ഫയൽ ചെയ്യാൻ കോടതിയുടെ അനുമതി തേടി നിലവിലുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. ഈ അപേക്ഷയിൽ, അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഇൻവോയ്സുകൾ കൈവശം ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് അവ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതെന്നും മറ്റ് രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നത് അവയുടെ ബാഹുല്യം മൂലമാണെന്നും പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിരുന്നു. അന്യായം/വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഇൻവോയ്സുകൾ തന്റെ കൈവശമില്ലായിരുന്നു എന്ന് ഹർജിക്കാരൻ

പ്രത്യേകം സമർത്ഥിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ, കൂടുതൽ രേഖകളെന്ന നിലയിൽ അവ ഹാജരാക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ കോടതി ഹർജിക്കാരന് അനുമതി നൽകേണ്ടതായിരുന്നു.

8.2 രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം സമർപ്പിച്ച തീയതിയ്ക്ക് ശേഷം മൂപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഹർജിക്കാരൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചുവെന്നും ഓർഡർ XXXIX ചട്ടം 1 പ്രകാരം ഇടക്കാല നിരോധനം അനുവദിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ വാദം പൂർത്തിയാക്കാതെ മാറ്റിവച്ച ഘട്ടത്തിലാണ് പ്രസ്തുത അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതെന്നും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഒരു പുനർവിചിന്തനത്തിന്റെ പുറത്താണ്, അന്യായത്തോടൊപ്പം രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം ഹർജിക്കാരൻ നൽകിയതെന്ന പ്രതിഭാഗത്തിന്റെ വാദം അംഗീകരിക്കാനാകില്ല.

8.3. അതുകൂടാതെ, ഹർജിക്കാരൻ പരാമർശിച്ച ഇൻവോയ്സുകൾ സംശയാസ്പദമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി അവ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതി നിഷേധിച്ച വാണിജ്യക്കോടതിയുടെ നടപടിയും അംഗീകരിക്കാനാകില്ല. കൂടുതൽ രേഖകൾ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കാൻ അനുമതി നൽകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, അവയുടെ ആധികാരികത കോടതി പരിശോധിക്കേണ്ടതില്ല. കേസിന്റെ വിചാരണ നടക്കുമ്പോഴോ/അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡർ XXXIX ചട്ടം 1 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോഴോ, അതും പ്രഥമദൃഷ്ട്യാലുള്ള കേസ് പരിശോധിക്കുമ്പോഴോ മാത്രമേ രേഖകളുടെ ആധികാരികത കോടതി പരിശോധിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. അതിനാൽ, അപേക്ഷയിൽ കൂടുതൽ രേഖകൾ എന്ന നിലയ്ക്ക് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഇൻവോയ്സുകൾ കോടതിയിൽ

ഹാജരാക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതി ഹർജിക്കാരന് അനുമതി നൽകേണ്ടതായിരുന്നു.

8.4 എന്നാൽ,ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന ഹർജിക്കാരന്റെ ആവശ്യത്തിന് അടിസ്ഥാനമായ വസ്തുതകൾ വ്യത്യസ്തമാണ്. ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ ഹർജിക്കാരന്റെ കൈവശം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അവയുടെ ബാഹുല്യം മൂലമാണ് നേരത്തെ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നതെന്നും അടിയന്തിര സ്വഭാവത്തോടെയാണ് രണ്ടാമത്തെ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്തതെന്നുമുള്ള വസ്തുതകൾ സംബന്ധിച്ച് തർക്കമില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ഹർജിക്കാരൻ അവ വ്യക്തമായി അംഗീകരിക്കുകയും അപേക്ഷയിൽ പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ, ഹർജിക്കാരൻ ഫയൽ ചെയ്ത രണ്ടാമത്തെ അന്യായം, എത്രയും വേഗത്തിൽ നിരോധന ഉത്തരവ് നേടിയെടുക്കാനായി ധൃതിയിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടതാണെന്ന് കരുതാനാകില്ല; എന്തെന്നാൽ 2018 ഒക്ടോബറിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആദ്യ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുകയും അതിന്മേൽ 29.10.2018-ന കോടതി ഏകകക്ഷീയ ഇടക്കാല നിരോധന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും പിന്നീട് വാണിജ്യക്കോടതി നിയമം പ്രകാരം പുതിയ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അനുമതിയോടെ ഹർജിക്കാരൻ 27.07.2019-ന ആദ്യ അന്യായം പിൻവലിച്ച്, ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ, 31.08.2019-ന രണ്ടാമത്തെ അന്യായം ഫയൽ ചെയ്യുകയുമാണുണ്ടായത്. അതായത്, അടിയന്തിര സ്വഭാവത്തോടെയാണ് രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതെന്നും ഈ ഘട്ടത്തിൽ ആശ്രയിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന, ഇൻവോയ്സ് കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ തുടക്കത്തിൽ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നത് അവയുടെ ബാഹുല്യം മൂലമാണെന്നുമുള്ള

ഹർജിക്കാരന്റെ വാദങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാനാകില്ല. അതിനാൽ രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതിന് ശേഷം മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ തന്നെ നിലവിലെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4) ബാധകമാകില്ല. തന്റെ കൈവശത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലും അധികാരത്തിലും അധീനതയിലുണ്ടായിരുന്നതും എന്നാൽ അന്യായത്തിനൊപ്പമോ ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത കാലയളവിനുള്ളിലോ വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നതുമായ രേഖകളെ ആശ്രയിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ, അന്യായത്തിനൊപ്പം പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഹാജരാക്കാതിരുന്നതിന് യുക്തിസഹമായ കാരണം സ്ഥാപിക്കാനും ഹർജിക്കാരൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

8.5 മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുകയും, 2018 ഒക്ടോബറിൽ സമർപ്പിച്ച ആദ്യ വ്യവഹാരം; ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായി 29.10.2018-ന് പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട ഏകകക്ഷീയ ഇടക്കാല നിരോധന ഉത്തരവ്; 27.07.2019 തീയതിയിലെ ആദ്യ ഹർജി പിൻവലിക്കൽ, പിന്നീട് 31.08.2019-ന് സമർപ്പിച്ച രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം എന്നിവ കണക്കിലെടുക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള മറ്റു രേഖകളുടെ ബാഹുല്യം നിമിത്തമാണ് അവ അന്യായത്തിനൊപ്പം ഹാജരാക്കാതിരുന്നത്/വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നത് എന്ന വാദം യുക്തിസഹമായ കാരണമായി കണക്കാക്കാനാകില്ല. ആദ്യത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് ഇടയിൽ വേണ്ടത്ര സമയം, അതായത് ഏകദേശം 10 മാസം, ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ, ആദ്യത്തെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതിന് ശേഷം രണ്ടാമത്തെ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ, ഇൻവോയ്സുകൾ അല്ലാതെയുള്ള മറ്റു രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ ഹർജിക്കാരന് മതിയായ

സമയമുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് തന്നെ, ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(4), ഓർഡർ XI ചട്ടം 1(5) എന്നിവ സംയുക്തമായി നൽകുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ ആശ്രയിക്കാൻ ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിക്കാതിരുന്ന രണ്ടു കീഴ്ക്കോടതികളുടെയും നടപടി ശരിയാണ്.

9. മേൽപറഞ്ഞ വസ്തുതകളും കാരണങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കൂടുതൽ രേഖകളെന്ന നിലയ്ക്ക്, അപേക്ഷയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഇൻവോയ്സുകൾ ആശ്രയിക്കാൻ ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ, പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നത്, ഓർഡർ XXXIX ചട്ടം 1 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതും നിലവിൽ ഉത്തരവ് പറയാൻ മാറ്റിവച്ചിരിക്കുന്നതുമായ, ഇടക്കാല നിരോധനത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷയുടെ ഫലത്തെ സ്വാധീനിക്കുകയില്ല.

10. മേൽപറഞ്ഞ വസ്തുതകളും കാരണങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, നിലവിലെ അപ്പീൽ ഈ കോടതി ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുന്നു. കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന കൂടുതൽ രേഖകൾ പരാമർശിച്ചും പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുമതി തേടിയും 13.09.2019-ന് ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വാണിജ്യക്കോടതി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് ശരിവച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായത്തിലെയും ഉത്തരവിലെയും ഒരു ഭാഗം-അതായത്, 13.09.2019-ലെ അപേക്ഷയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഇൻവോയ്സുകൾ ഹാജരാക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരന് അനുമതി നിഷേധിക്കുന്ന ഭാഗം-ഈ കോടതി തള്ളുകയും കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കൂടുതൽ രേഖകൾ എന്ന നിലയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഇൻവോയ്സുകൾ ഹാജരാക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിയെ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അപവദിത ഉത്തരവിന്റെ അവശേഷിക്കുന്ന ഭാഗം-അതായത് മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചത് പോലെ, ഇൻവോയ്സുകൾ കൂടാതെയുള്ള രേഖകൾ

അധികത്തെളിവായി ഹാജരാക്കാൻ/ആശ്രയിക്കാൻ ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി-യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരന് അനുമതി നിഷേധിക്കുന്ന ഭാഗം-ഈ കോടതി ശരിവയ്ക്കുന്നു. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച പരിധി വരെ, നിലവിലെ അപ്പീൽ ഈ കോടതി ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുന്നു. കോടതിചിലവുകൾ ഈടാക്കുന്നില്ല.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.