- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 819

    - ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਕੰਟਰੋਲ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

      ਦ

      ਫਤਰ, ਲਖਨਊ

- v.
- ਐਮ.ਡੀ. ਨਵਾਜ਼ ਖਾਨ

    - (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1043)

- ਸਤੰਬਰ 22, 2021
- [ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ

    - ਬੀ.ਵੀ. ਨਗਰਥਾਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

- ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਐਕਟ, 1985 - ਐਸ.ਐਸ.8, 21, 27ਏ ਅਤੇ 29 - ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਇਕ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ
    - ਐਨ.ਸੀ.ਬੀ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਅਕਤੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ - ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ 3.300 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਭਾਰ ਦੇ ਦੋ ਪੈਕੇਟ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ ਜਿੱਥੇ ਵਾਈਪਰ ਕਾਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਬੋਨਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਅਰਜ਼ੀ
      ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਨਿੱਜੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
    - ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: () ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਦੇ ਦੀਮਾਪੁਰ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਮਪੁਰ ਤੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; () ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸੀਡੀਆਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ
      ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ; () ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਮਾਤਰਾ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ (v) ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਲੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਾਲ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕੀਤਾ
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਚਮਕਾਇਆ ਜੋ ਸਨ
    - ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ
    - ਸਥਾਪਿਤ - ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -

- 819

- ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ
- ਕਾਰਵਾਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 23] [833- -; 834-]

    - ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 496: [2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1165; ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼
    - ਕੁਮਾਰ @ ਪੋਲਾ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118 : [2019] 14
    - 529; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਕੇਸਰ (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 798: [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 964; ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ
    - v. ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 465 : [2003] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 716 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

- ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 648; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸ਼ੁਕਲਾ (2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 430; ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ 1 (2015) 6 ਐਸਸੀਸੀ 222 : [2015] 5 ਐਸਸੀਆਰ 435 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

  - 2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਤਨ ਮਲਿਕਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ (ਹੈਰੋਇਨ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗੁਫਾ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚੋਂ ਇਕ ਟਰੱਕ ਦੇ ਕੈਬਿਨ 'ਚੋਂ ਕੋਈ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕ ਖੋਜ ਕਰਨਾ
  - ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 24] [834--]

- 3. ਰਤਨ ਮਲਿਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਨਤੀਜਾ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (2) ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਏਕੇ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਨੁਵਾਦ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਥਾਂ ਨਾਮ। ਤੋਫਾਨ ਸਿੰਘ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
- ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਇਸ ਬੀ ਵਿਖੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹਨ
- ਸਟੇਜ। (ਪਾਰਸ 25-26) [834--]

  - 16 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 26 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 1400 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ 1500-1700 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ,

- ਤਿੰਨੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਹੁੰਚਣਗੇ।
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ
  - 29][836--]

  - ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ: () ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਮਾਪੁਰ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਰਸਤੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

- ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਮਪੁਰ ਤੱਕ; ()
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਦਾ ਸੀਡੀਆਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ; () ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (v) ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉਹ ਵਾਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਹਿ-ਨਾਲ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ-
  - ਦੋਸ਼ੀ। [ਪੈਰਾ 30] [836--]

  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਚਮਕਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਸਨ
    - ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਸੁਮੱਗਰੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
    - ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (ਓ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜੁਰਮ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 32][837- ਸੀ-ਡੀ]

- ਤੋਫਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1;
  - ਧਰਮਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਧਰਮਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 608 : [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1160; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਤਨ ਮਲਿਕ (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 624 : [2009] 1 ਐਸਸੀਆਰ 533; ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ
  - v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ 539 : [2009] 11 ਐਸਸੀਆਰ 470; ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 324 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2010] 12 SCR 1165	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[2019] 14 SCR 529	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 14
[2007] 9 SCR 964	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2003] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 716	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 22
[2010] 10 SCR 1160	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22
[2015] 5 SCR 435	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22
[2009] 1 SCR 533	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 24

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 1043.
- 2019 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 7379 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਰਿਕਾ ਰਾਜੂ, ਅੰਨਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸਿੰਘ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
- ਰਾਕੇਸ਼ ਦਹੀਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

- ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ
    - 1 ਅਕਤੂਬਰ 2020. ਐਨਸੀਬੀ ਕੇਸ 2019 ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 14 ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਐਨਸੀਬੀ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8, 21, 27 ਏ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ 19851 ਦੀ ਧਾਰਾ 29. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

- ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 16 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ 2 ਦੀ ਲਖਨਊ ਜ਼ੋਨਲ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਖੁਫੀਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਬੀ, ਜ਼ੋਨਲ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਸਵੇਰੇ 14 ਵਜੇ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਹੰਮਦ ਆਰਿਫ ਖਾਨ, ਰਫੀਉਦੀਨ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਨਵਾਜ਼ ਖਾਨ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ), ਜੋ ਮਨੀਪੁਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਦੇ ਦੀਮਾਪੁਰ ਤੋਂ ਰਾਮਪੁਰ ਲਈ 06 ਏਏ 25823 . ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਰੂਤੀ ਰਿਟਜ਼ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਹੈਰੋਇਨ/ਮਾਰਫੀਨ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਾਹਨ ਬਨਾਰਸੀ ਤੋਂ ਲੰਘੇਗਾ ਦਾਸ ਕਾਲਜ, ਲਖਨਊ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਨਸੀਬੀ ਲਖਨਊ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ
    - ਐਨਸੀਬੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਪੈਸ਼ਲ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ, ਲਖਨਊ ਦੀ ਟੀਮ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਬੂ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਕਾਲਜ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ੧੬੦੦ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਘੰਟੇ, ਉਹ ਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਾਕੀ ਦੋ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫੦ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਪਰ ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ ਦੋ ਪੋਲੀਥੀਨ ਪੈਕੇਟ ਮਿਲੇ
    - ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਈਪਰ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਬੋਨਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਾਰ ਦਾ। ਪਹਿਲੇ ਪੈਕੇਟ ਦਾ ਭਾਰ 1.740 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪੈਕੇਟ ਦਾ ਭਾਰ ਸੀ
    - ਇਸ ਦਾ ਭਾਰ 1.750 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਸੀ। ਨਮੂਨੇ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਡਰੱਗ ਡਿਟੈਕਸ਼ਨ ਕਿੱਟ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਮੂਨੇ ਹੈਰੋਇਨ ਲਈ ਪਾਜ਼ੇਟਿਵ ਪਾਏ ਗਏ।

- ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰ ਵਿਚ ਸਵਾਰ ਲੋਕ ਹਿੰਦੀ ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਾਸਤਰਾ ਸੀਮਾ ਬਲ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ
    - ਅਨੁਵਾਦ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੋਂ ਦਾ ਸੀ
    - ਮਣੀਪੁਰ ਅਤੇ ਮਣੀਪੁਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਬਿਆਨ

- 1 " '"
- 2 """"
- 3 "ਯੂਪੀ-ਐਸਟੀਐਫ"
- 4 “’’

- ਤਿੰਨਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸਐਸਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨੀਪੁਰੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਸਐਸਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ (ਮੁਹੰਮਦ ਨਵਾਜ਼ ਖਾਨ) ਦੀ ਥਾਂ ਆਰਿਫ ਖਾਨ।
- 4. ਪੀ 1 ਐਸ 1 ਅਤੇ ਪੀ 2 ਐਸ 1 ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪੈਕੇਟ 27 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਜਾਂਚਕਰਤਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੀ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਾਇਸੀਟਾਈਲਮੋਰਫਿਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੋਰਫਿਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- 5. 10 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਏਅਰਟੈੱਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਲਖਨਊ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ; ਵੋਡਾਫੋਨ ਆਈਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਲਖਨਊ; ਅਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਜੀਓ ਇਨਫੋ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਲਖਨਊ, ਕਾਲ ਡਿਟੇਲ ਰਿਕਾਰਡ 6 ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ[7] ਕੁਝ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ। ਉਕਤ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਸੀਡੀਆਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ
- ਇੱਕ ਅਨੀਸ਼ @ ਅੱਬਾਸ, ਜੋ ਦੀਮਾਪੁਰ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ
    - ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ।
        - 6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 27 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਲਖਨਊ ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ 3.300 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ
- ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਪਰਾਧ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
        - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਾਹਨ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਇਕ ਸਾਥੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਰਫੀਉਦੀਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਾ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੋਨਟ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਵਾਈਪਰ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
            - ਉਹ ਗੱਡੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਤੇ 50 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਨਾਲ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ
    - ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਸਐਸਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਵਾਦ ਨੂੰ ਮਣੀਪੁਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਿਫ ਖਾਨ (ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ)। ਨਾਮ

- 5 """"
- 6 """"

- 7 """"

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਹੰਮਦ ਨਵਾਜ਼ ਖਾਨ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਏ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਮੈਮੋ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਐਲਐਚ ਕਪਿਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ
    - ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੱਡੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਬੋਨਟ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਵਾਈਪਰ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਫੀਉਦੀਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਰਿਫ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਬੈਠਾ ਸੀ
    - ਖਾਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੋਜ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ,
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸਨ
    - ਹਿੰਦੀ ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਐਚ. ਲਖਨਊ ਦੀ ਐਸਐਸਬੀ ਚੌਥੀ ਬਟਾਲੀਅਨ ਦੇ ਜਵਾਨ ਕਾਪਿਨ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ
    - ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਐਚ. ਕਪਿਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਮੁਹੰਮਦ ਆਰਿਫ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇ ਅਤੇ ਮਣੀਪੁਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ। ਆਰਿਫ ਖਾਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਮੁਹੰਮਦ ਦਾ ਨਾਮ. ਮੁਹੰਮਦ ਦੀ ਥਾਂ ਆਰਿਫ ਖਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵਾਜ਼ (ਬਿਨੈਕਾਰ)। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸਵੀ ਰਾਜੂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੋਫਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ[9], ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,
    - ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ
    - ਉਸ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

- 8 """"
- 9 (2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1.

- () ਵਾਹਨ ਵਿੱਚੋਂ 3.300 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਭਾਰ ਵਾਲੀ ਮਾਰਫੀਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;
    - () ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਦੇ ਦੀਮਾਪੁਰ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਮਪੁਰ ਤੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ
- () ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੈੱਲ ਫੋਨਾਂ ਦੇ ਕਾਲ ਡੇਟਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਲੋ ਚਾਰਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ:
        - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ
            - ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਾਹਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;
- () ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42;
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਚੇਤੰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਐਫ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ
        - ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (2)
    - ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਜਿਸ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਹੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਉਸ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਲੁਕਾਏ ਹੋਏ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਲੁਕਾਏ ਹੋਏ ਪਾਏ ਸਨ।
- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਚੇਤੰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਇੱ ਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਡਰਾਈਵਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲਕ
- ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਵਰਤਮਾਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ:
  - ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਜਿਸ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਦੀਮਾਪੁਰ (ਨਾਗਾਲੈਂਡ) ਤੋਂ ਰਾਮਪੁਰ (ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਵੱਲ ਵਧਣਾ;
  - ਵਾਹਨ ਵਿਚੋਂ 3.300 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਹੈ, ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;
  - ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਅਣਜਾਣ ਯਾਤਰੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ
    - ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ।

- ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰੂਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ। ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ[10]. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ
  - (ਸੁਪਰਾ), ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ 186011 ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ। ਜਸਟਿਸ ਡੀਕੇ ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਬੋਲ ਰਹੇ ਹਨ।
  - ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "9. … ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਰੇ
    - ਇਸ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ, ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਹਨ:
  - ਕੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ
    - ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ;
  - ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;
  - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ;

- [10] (2010) 14 ਐਸਸੀਸੀ 496
- 11 "ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ."

- (Vਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਖਤਰਾ;
- ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਧਨ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ;
- ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;
- ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ;
- ਅਤੇ
- ਬੇਸ਼ੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ।
    - ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ(ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਹੀਪਾਲ v. ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ @ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ.[12]ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ) ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
        - ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ:
            - 14. ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ
- ਗ੍ਰਾਂਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ। ਇਹ ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਹ ਹੈ ਕ�ि ਕੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੈ

- [12] (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118

- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਏ ਨੇ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ।
- […]
- 16. ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ
  ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
  ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

▪ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਮਹੀਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਹਰੇ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[13].
- ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਕੇਸਰੀ[14] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ
  ਇਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ v. ਪ੍ਰਤੀਕ ਸ਼ੁਕਲਾ[15]ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ),
  - ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ
  - ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ
    ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ।
- ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

  - "(1) ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,

---

- [13] (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 648
- [14] (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 798
- [15] (2021) 5 430

- (ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਰੇਕ ਜੁਰਮ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ;
    - (ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ (ਧਾਰਾ 19 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 27ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ) ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੁਚਲਕੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ-
- () ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ
    - () ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ।
        - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 19, 24 ਜਾਂ 27 ਏ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ:
- () ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
    - () ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 'ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ' ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ (ਓ) ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ () ਉਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕਰਨਾ।
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ' ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਕੇਸਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 'ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰਾਂ' ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ:
- "7. ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) () ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਹੈ
    - "ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ". ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਜਬ ਵਿਸ਼ਵਾਸ

- ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- 8. "ਵਾਜਬ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਨੇਤਾ, ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ
- "ਵਾਜਬ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ।
- "7. … ਸਟ੍ਰੌਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 2258 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸ਼ਬਦ 'ਵਾਜਬ' ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ, ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
- ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਦਿਅਕ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤਰਕ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਖਿਡੌਣੇ ਦੇ ਝੁਲਸਣ ਵਰਗਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।
- (ਦੇਖੋ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਦਿੱਲੀ v. ਜਗਨ ਨਾਥ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ [(1987) 4 497] (ਪੰਨਾ 504, ਪੈਰਾ 7) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ v. ਵਿਲੱਖਣ ਇਰੈਕਟਰ
- (ਗੁਜਰਾਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(1989) 1 532]
- […]
- 10. "ਵਾਜਬ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਤਰਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ"। ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼
- ਕਾਰਜ ਵਾਜਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮਲਾ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 315]
- 11. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ
- ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮੈਦਾਨਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ
- ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ।

    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 20. ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੋ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ
  - ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਸਖਤ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- 21. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ () ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ
- () ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਵਾਦ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਨਾਮ
  - ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ।
- 22. ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਵਾਰੀ-ਵਾਰੀ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 21, 27 ਏ, 29, 60 (3) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ
  - ਡਰੱਗ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਧਾਰਾ 20 ਤੋਂ 22 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਲਾਲ ਵਿੱਚ।ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[16] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
- "19. ਕੀ ਚੇਤੰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ
- ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਵਾਹਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।
  - ਧਾਰਾ 20 (ਬੀ) ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ੨੦ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ੪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
  - ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ ਭਾਵ ਚੇਤੰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ

- [16] (2003) 7 465

- ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਸੈ

  ਕਸ਼ਨ 20 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਸ਼ਬਦ "ਕਬਜ਼ਾ" ਇੱਕ ਬਹੁਰੂਪੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੰਗ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿਛੋਕੜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਚਾਨਕ। & ਕਨੂੰਨੀ ਦੀ ਯਾਦਗਾਰ
  ਅਫੇਅਰਜ਼, ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. v. ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਭੂੰਜਾ [(1979) 4 ਐਸਸੀਸੀ 274 : 1979 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1038 : ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 52] ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਕਬਜ਼ੇ" ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ.
- ਸ਼ਬਦ "ਚੇਤੰਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ
  ਤੱਥ। ਇਹ ਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਅਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
    - […]
    - 26. ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੇਤੰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਵੇਂ
    - ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ.
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੫ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਚੀਜ਼ਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - "ਚੇਤੰਨ ਕਬਜ਼ੇ" ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
      ਧਰਮਪਾਲ ਸਿੰਘ v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ[17], ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਗਿਆਨ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ। ਕਈ ਜਨਤਕ ਆਵਾਜਾਈ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੇਤੰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਮਿਆਰ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਹਨ। ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ।ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ[18], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ
  - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਨੀਮਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਐਨੀਮਸ ਵਾਲੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ; ਲੁਕਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ
  - ਗਿਆਨ।

- ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ

---

[17] (2010) 9 ਐਸਸੀਸੀ 608

[18] (2015) 6 ਐਸਸੀਸੀ 222

- ਏ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਜੋੜੇ ਜਾਣਗੇ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।ਰਤਨ ਮਲਿਕ[19], ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਟਰੱਕ ਦੇ ਕੈਬਿਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗੁਫਾ ਵਿਚੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ (ਹੈਰੋਇਨ) ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ
  - ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਰਤਨ ਮਲਿਕ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।
- ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) (2)
- ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਨੁਵਾਦ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਥਾਂ ਆਰਿਫ ਖਾਨ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ। ਟੌਫਾਨ ਵਿੱਚ
- ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਆਨ
  - ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤਹਿਤ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹਨ।

- ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਜੋ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ 20 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ
- ਕਾਨੂੰਨ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਿਖਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਭੇਜਣੀ ਪਵੇਗੀ
- ਇਹ 72 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜ਼ੋਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਟੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।

- [19] (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 624
- [20] "42. ਵਾਰੰਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲੇ, ਤਲਾਸ਼ੀ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ: (1) ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਚਪੜਾਸੀ, ਸਿਪਾਹੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ)

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜ਼ੋਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ
- ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ[ਨ] ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਿਖਣਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ:
  "35. […] () ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ
    - ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 42 (1) ਅਤੇ 42 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਸਥਿਤੀਆਂ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਭੇਜਣਾ
    - ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਤਲਾਸ਼ੀ, ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕਤਾ ਦਾ ਹੈ।

- ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ
  - ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ (2) ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ, ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ
    - ਦੇਰੀ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ੪੨ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਭੱਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ,
    - ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਰੰਤ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾ ਭੇਜਣਾ, ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਧਾਰਾ 42 ਪਰ ਜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ,

---

- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਕਸਟਮ, ਮਾਲ ਖੁਫੀਆ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਭਾਗ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਬਲ ਜਾਂ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਚਪੜਾਸੀ, ਸਿਪਾਹੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲ, ਆਬਕਾਰੀ, ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਜੇ
- ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ
- ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ, ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ;
- ਜੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਆਧਾਰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 72 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਪਣੇ ਤੁਰੰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।
- [21] (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ 539

- ਫਿਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਧਾਰਾ ੪੨ ਜਾਂ ਨਾ ਕੁਰਨਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਗਈ
- 2001 ਦੇ ਐਕਟ 9 ਦੁਆਰਾ 42.

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
- ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ[22].
- 16 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 26 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 1400 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 1500-1700 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਹੁੰਚਣਗੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
- ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ
  - ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ,
  - ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ:
    - ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਦੇ ਦੀਮਾਪੁਰ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਮਪੁਰ ਤੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ;
- () ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੋਬਾਈਲ ਦਾ ਸੀਡੀਆਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨੰਬਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ;
- () ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
  - (v) ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਲੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਾਲ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

- [22] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 324

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
  ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
    - "[…]
    - ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਬੀ) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਜੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਨ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ
  - ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
  - ਉਸ ਜੁਰਮ ਦਾ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
  - 2019 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੰਬਰ 7379 ਵਿੱਚ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ।
- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

